

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

2/2010. sz.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2010. január 28-án 14:00 órai kezdettel tartott NYILVÁNOS Képviselő-testületi ülésről.

NAPIRENDEK:

- 1./ Polgármesteri jelentés
- 2./ Kérdések, interpellációk
- 3./ Beszámoló Egyek Nagyközség közbiztonsági helyzetéről
Előadó: Kántor Péter Rendőrkapitányság vezetője
C7 5/2010.(I.28.) sz. határozat
C7 6/2010.(I.28.) sz. határozat
- 4./ Beszámoló a Központi Orvosi Ügyelet működéséről és pénzügyi finanszírozásáról
Előadó: Jónás Sándor Tiszacsege polgármestere
C2 7/2010.(I.28.) sz. határozat
C2 8/2010.(I.28.) sz. határozat
C2 9/2010.(I.28.) sz. határozat
- 5./ ETKIKI Többcélú Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának, Pedagógiai Programjának és Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása
Előadó: Hajduné Holló Katalin igazgató
J4 10/2010.(I.28.) sz. határozat
J5 11/2010.(I.28.) sz. határozat
J4 12/2010.(I.28.) sz. határozat
- 6./ ETKIKI Többcélú Intézmény Alapító Okirat módosításának kezdeményezése
Előadó: Hajduné Holló Katalin igazgató
L5 13/2010.(I.28.) sz. határozat
- 7./ Tájékoztató Egyek Fejlesztéséért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről
Előadó: Szekeres Ákos kuratórium elnöke
C8 14/2010.(I.28.) sz. határozat
- 8./ Beszámoló a szemétszállítás helyzetéről
Előadó: Remondis Tisza Kft.
C2 15/2010.(I.28.) sz. határozat

- 9./ A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása
Előadó: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző
- 10./ Tájékoztató a kistérségi együttműködés helyzetéről, az elmúlt 9 év munkájáról és a várható 2010.évi feladatokról
Előadó: Dr. Tiba István kistérség elnöke
C2 16/2010.(I.28.) sz. határozat
C2 17/2010.(I.28.) sz. határozat
- 11./ Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző
E7 18/2010.(I.28.) sz. határozat
- 12./ Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző
L5 19/2010.(I.28.) sz. határozat
- 13./ Az önkormányzati tulajdonú bérlakások és a helyiségek bérbeadásáról, béreinek megállapításáról és a lakhatással kapcsolatos feladatokról szóló rendelet módosítása
Előadó: Dr. Pető István hatósági irodavezető
B8 R 1/2010.(I.28.) sz. rendelet
- 14./ A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása
A szociális kártya bevezetésének megvitatása
Előadó: Dr. Pető István hatósági irodavezető
L1 R 2/2010.(I.28.) sz. rendelet
K6 20/2010.(I.28.) sz. határozat
- 15./ A Tevékeny Szeretet Közösségének kérelme
Z1 21/2010.(I.28.) sz. határozat
Z1 22/2010.(I.28.) sz. határozat
- 16./ Telekháza Településrészi Önkormányzat megalakítása
Előadó: Szincsák Ferenc polgármester
Z1 23/2010.(I.28.) sz. határozat
- 17./ Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása
Előadó: Szincsák Ferenc polgármester
A1 R 3/2010.(I.28.) sz. rendelet
- 18./ ETKIKI Többcélú Intézmény által benyújtandó pályázat
A15 24/2010.(I.28.) sz. határozat
- 2010. február 1-én tárgyalt napirendek:**
- 19./ Egyebek
- 1./ Egyek Nagyközség Önkormányzatának Szerződéskötési Szabályzata
Z1 25/2010.(I.28.) sz. határozat

- 2./ Tervezési megbízás: (engedélyes) piactér, sportpálya, szociális otthon
A15 26/2010.(I.28.) sz. határozat; A15 27/2010.(I.28.) sz. határozat;
A15 28/2010.(I.28.) sz. határozat; A15 29/2010.(I.28.) sz. határozat
A15 30/2010.(I.28.) sz. határozat; A15 31/2010.(I.28.) sz. határozat
A15 32/2010.(I.28.) sz. határozat
- 3./ Egyek Nagyközség Önkormányzata arculati kézikönyvének és kommunikációs koncepciójának megvitatása Z1 33/2010.(I.28.) sz. határozat
- 4./ Mezőgazdasági Bt. létrehozása, energia fűz termesztése
L3 34/2010.(I.28.) sz. határozat; A15 35/2010.(I.28.) sz. határozat
- 5./ Vízmű Zrt. rendkívüli közgyűlésének anyaga D7 36/2010.(I.28.) sz. határozat
- 6./ A szociális étkeztetéssel kapcsolatos döntés K6 37/2010.(I.28.) sz. határozat
- 7./ A vásár helyszínének módosítása iránti kérelem, és a piacssarnok világításának megoldása iránti kérelem
D7 38/2010.(I.28.) sz. határozat; D7 39/2010.(I.28.) sz. határozat
- 8./ Suliszervíz Oktatási és Szakértői Iroda Kft. kérelme A15 40/2010.(I.28.) sz. határozat
- 9./ A 2010. évi Közbeszerzési Terv elfogadása D5 41/2010.(I.28.) sz. határozat
- 10./ ETKIKI Többcélú Intézmény által benyújtandó pályázat
A15 42/2010.(I.28.) sz. határozat
- 11./ IKSZT pályázattal kapcsolatos döntés A15 43/2010.(I.28.) sz. határozat
- 12./ A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása IS R 4/2010.(II.01.) sz. rendelet

Testületi ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Szincsák Ferenc polgármester: Köszöntöm a testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel 14 képviselőből 13 képviselő jelen van. Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő munkahelyi elfoglaltság miatt nem tud részt venni az ülésen.

Javaslom, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével Szekeres Ákos és Tóth Gábor képviselőket, a jegyzőkönyv vezetésével Fekete Lászlónét bízva meg a Képviselő-testület.

Aki a javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőit és a jegyzőkönyvvezető személyét.

Javaslom, hogy a meghívón szereplő napirendeken túl a következő napirendi pontot is tárgyalja meg a Képviselő-testület:

- A 2010. évi Közbeszerzési Terv jóváhagyása

Illetve a Remondis napirendjével párhuzamosan döntenénk a Remondis per szüneteltetésének kérdéséről is.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal elfogadta a Polgármester által javasolt napirendet.

Szincsák Ferenc polgármester: Van-e még valakinek napirendre javaslata?

Hajduné Holló Katalin képviselő, igazgató: Pályázati határidők miatt az ETKIKI Többcélú Intézmény pályázatainak beadásáról kellene dönten, illetve a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges minden pályázat beadásához. Mind 100%-os támogatási intenzitású, tehát nem időigényes napirend.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért az ETKIKI Többcélú Intézmény által beadandó pályázatok napirendre vételével, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal napirendre vette az ETKIKI Többcélú Intézmény által beadandó pályázatok jóváhagyását.

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:

1./ Polgármesteri jelentés

Szincsák Ferenc polgármester: A polgármesteri jelentést már próbáltam az új formának megfelelően elkészíteni, de amennyiben ezzel kapcsolatban még újabb információkra szükség, szívesen állok rendelkezésre.

A településőrség 2010. január 3-a óta működik. A 29-én megbeszéltek közül egy ember nem vállalta a feladatot, így Sárai István, és Kiss Sándor az IRM pályázatra, Makó Imre, Bíró István, és Jónás Róbert pedig közcélú munkásként végzi ezt a tevékenységet. A Koordináció a rendőrséggel elkezdődött a faluőrség munkájáról. A legutóbbi megbeszélésen már részt vett az Őrsparancsnok Úr, és jelezte, hogy a jövőben is részt kíván venni, és egyelőre közösen fogjuk majd az irányítást végezni. Sőt a képzésben is szeretne részt venni, és a segítségét ott is felajánlotta.

A Vízmű Zrt. a 2010. évre nem emelt vízdíjat. A vízdíj számlán lévő 30 Ft nem a vízdíjemelés, hanem talajterhelési díj, tehát az a büntetés, amelyet a szennyvíztelep alkalmatlansága miatt kell fizetnünk.

Soltész Gábor képviselő: A 30 Ft-ot köbméterenként kell fizetni?

Szincsák Ferenc polgármester: Igen, köbméterenként.

Aki elfogadja a polgármesteri jelentést, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal elfogadta a polgármesteri jelentést.

2./ Kérdések, interpellációk

Szalai Erika képviselő: Nagyon sokan feltették hozzám a kérdést a faluban, hogy a fakivágás a Tisza mentén, vagy akár említhetném Egyek-Telekháza közét, vagy a temetők külterületét, milyen kiosztás alapján érvényesült, kiknek adtuk, ki döntötte el, hogy azoknak az embereknek adjuk, vagy esetleg van-e még lehetőség, hogy bizonyos rászorulókat ezt kihasználják? Én erre szeretnék választ kapni, mert többen mondták, hogy olyan területeket is

kivágtak, amellyel egy kicsit rombolták a környezetünket, tehát hiányoznak az adott helyről a fák, és az azt körülvevő zöld övezetek.

Tóth Gábor képviselő: Hozzám is sok ilyen kérés érkezett. Miért folyik, kérdezik tőlem, ez a nagyarányú környezeti károkozás a fasorokat, erdőket illetően? Tudom, hogy nemcsak a Polgármester Úr, aki ilyen tekintetben ezért felelős, de a fák nagy részét úgy vágják ki, hogy nincs hozzá engedélyük. Hogyan lehet ennek gátat vetni?

A második kérdésem, hogy a településöröknek a kerékpár beszerzése milyen módon történt, hány ajánlatot kértek, és a legkedvezőbb ajánlatot fogadták-e el?

A harmadik dolog egy országos program, amire nekünk is ki kell térni. Az út a munkához programról van szó. Ahogy én tudom az elmúlt évben a mi községünk 172.000.000 Ft-ot fizetett ki a közmunkásoknak. Ennek a programnak a célja nem segélyosztás, hanem a munka kiszabása. A 172.000.000 Ft ellentételezése meg van-e, van-e mögötte munka, ami igazolható, számon kérhető?

Ecsedi János képviselő: Én egy lakossági felkérésnek szeretnék eleget tenni. Három témakörben szeretnék kérdést feltenni. Voltak olyan bejelentések, hogy a nap 24 órájában zavarta a szomszédokat az egyes lakásokban folyó multság. A rendőrség azt az információt adta, hogy vannak törvényi korlátok, viszont van lehetőség ezen változtatni egy helyi zajrendelet vonatkozásában. Amennyiben lehetőség van rá, szeretném kezdeményezni, hogy a következő rendes testületi ülésre egy zajrendeletet próbáljunk összeállítani.

A külterületek vonatkozásában panasz érkezett olyan téren, hogy a különböző, az előbb elhangzott fakivágással kapcsolatos szállítások, illetve vadászok, nádasok összevágták a külterületi utakat, és a gazdáknak óriási kára keletkezik abban, hogy a járműüket, illetve a gépeiket ez károsítja. Amennyiben lehetőség van rá a következő testületi ülésre, az önkormányzati külterületekre útrendelet elkészítését kérnénk.

A harmadik témaköröm a Bartók Béla úti lakosok kérelmével, illetve problémájával kapcsolatos. Problémaként jelentkezett, hogy elég keskeny az út, és a kérésük arra irányul, hogy van-e mód és lehetőség, és milyen feltételek mellett, egy 30-as tábla kitételére? Ugyanitt, azt hiszem, Polgármester Úrnak lett beadva egy kérelem, hogy az útpadka építésére összeadott pénzből megmaradt 60.000-70.000 Ft-ot fásításra szeretnék fordítani, és ebben kérnék a Képviselő-testület támogatását munkával, vagy esetlegesen anyagiakban.

Én is csatlakoznék az előttem való két hozzászólóhoz, és kérném, Polgármester Urat tájékoztasson bennünket a fakivágással kapcsolatban. A fakivágásokra milyen felhatalmazással, milyen formában, milyen kimutathatósággal, hogyan adott engedélyt, és egyáltalán tudható-e az, hogy jelenleg hány engedély van kinn, milyen mértékű, milyen időtartamú, vagy milyen mennyiségre szól?

Soltész Gábor képviselő: Én a faluban élő emberek igen nagy számának üzenetét szeretném tolmácsolni. Nem biztos, hogy mindenki egyetért azzal, amit most fel fogok olvasni, de úgy gondolom, hogy akinek nem inge ne vegye magára, akik pedig magukat vélik felfedezni a sorok között, azok gondolkodjanak el rajta.

„A mondanivalónk lényege, hogy ELÉG VOLT. Elég volt abból, hogy a falu közösségének egy része kivonja magát az alapvető viselkedési normák mögül. Elég volt abból, hogy hetek

óta mást sem látni a faluban, mint baltával, fűrészsel felfegyverkezett emberek tömegét, akik szétlopják a magán és közvagyonot sokmilliós kárt okozva a tulajdonosoknak. Elég volt abból, hogy a falu közösségének egy része a 3 nap 1 esztendő elvén éli mindennapjait. A mások által keservesen megkeresett pénzt könnyelműen elherdálják, majd mindennap segélyért fordulnak a hivatalba. Elég volt abból, hogy miután segélyt segély után vesznek igénybe sokszor elvtelenül, naponta kocsikáznak és költenek pénzt élvezeti szerekre. Elég volt abból, hogy megélhetésüket folyamatos betörésekből, lopásokból biztosítják. Szeretnék nekik elmondani, hogy nagyon sok ember él a faluban náluk jóval kevesebb pénzből tisztességesen viselve a szegénység keserű kenyerét, keservesen beosztva forintjaikat, hogy jusson gyógyszerre, ennivalóra és fűtésre, nem játékgépre, cigarettára, és italra. Az érintett rétegnek mondjuk, üzenjük, hogy elege van mindenkinek abból, hogy van egy réteg, amelyik a jogait kiválóan ismeri, de a kötelességeit egyáltalán nem. Inzultálják az idősebbeket, a náluknál gyengébbeket, a boltokban nem várják ki a sorukat, mások elé tolakodnak. Egyet azonban jól jegyezzenek meg, a többség egyszer megunja ezt, és ha betelik a pohár, akkor komoly konfliktusok alakulhatnak ki.”

Szincsák Ferenc polgármester: Senki nem kapott egyetlen fa kivágására sem engedélyt, csak aljnövényzet, bokor, és cserje irtására. Aki fát hozott, az mind lopta. Én a rendőrséget erről tájékoztattam. Azt, hogy kik kapnak, a Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság is vizsgálta, és elsősorban a Hatósági Irodán iratkoztak fel. Ismételten a Hatósági Irodán kell jelentkezni, hiszen egy apró hibát elkövettünk, nem ismertük az erdővédelmi törvényt, és a 2008. év óta mindenféle 2 méternél magasabb bármilyen fa kivágásához erdőfelügyelőségi engedély szükséges. Tehát így az engedélyek fokozatosan bevonásra kerülnek, és új engedélyek kiadására csak akkor kerül sor, ha a hivatal rendelkezik a szükséges erdőfelügyelőségi engedéllyel.

Az út a munkához program eredményének összesítése most van folyamatban. Én nem mondom, hogy 172.000.000 Ft értékben, de véleményem szerint, jelentős értékben dolgoztak, hisz vannak olyan munkák, amelyet nem lehet mérni, például azok az emberek, akik a hivatalokban, közművelődési intézményben, iskolában végzik a tevékenységüket, az pénzben nem mérhető, vagy aki a konyhán végzi a tevékenységét, az közvetlenül pénzben nem mérhető. Ebben a munkában közel 60-an vannak. Augusztus 27-ig minden brigádvezetőnek folyamatosan feladata volt a napi teljesítmény felírása, de bízom benne, hogy utána is írták. Ezt összesíteni fogják, és valószínű, hogy amikor elkészül az új program, akkorra rendelkezésére áll az irodának ez az adatsor, és akkor fogjuk látni, hogy mit végeztek.

A zajrendeletre majd jegyző asszony reagál.

Ami az útról el lett mondva, az így nem igaz, a gazdák egy kicsit elferdítik. Mielőtt a favágás megkezdődött, én jártam a határi utakon. Galbács Úr meg tudja mondani, hogy milyen állapotba kerültek az utak, tökéletesen össze lettek vágva a gazdák által. Nyilván az a gazda, aki hamarabb fejezte be a munkáját az most mondhatja, hogy Ő nem vágta össze, de akik később fejezték be a munkát, bizony az esős idő beálltával az utat tönkre tették. Tehát így, hogy a fahordók összevágták, én nem tudom elfogadni, mert saját magam tapasztaltam, hogy gyakorlatilag december 16-a körül járhatatlanok voltak a határi utak. Ami a gazdákat illeti, volt, hogy panaszt tettek, azért, hogy rámentek a földjükre. Ezt tudomásom szerint jelentették, és rendezték is.

A Bartók Béla úti lakosok kérését majd továbbítjuk az útfelügyelőnek. Azzal sokra nem megyünk, hogy kiteszünk egy táblát, mert sorozatosan tapasztaljuk azt, hogy ezeket a táblákat

nem tartják be az emberek. Volt egy kezdeményezés a lakosság részéről, hogy az útépítéssel együtt fekvő rendőrt helyezzünk el. Én nem zárkoztam el előle, sőt a kivitelező sem, viszont azt kértem, hogy az utca lakói 100%-ban írják alá, hogy szükség van rá. Ezt nem tudták megszerezni. Ez sokat segítene rajta, a tábla nem hiszem, de megnézzük, az útfelügyelőnél, hogy mi a lehetősége.

A fásításra írásban megérkezett a kérelem, azt majd a tervezéssel együtt fogjuk megnézni, hogy milyen pénzügyi helyzetben leszünk.

Amit Soltész Úr elmondott, azt hiszem, hogy a falu jelentős részének a véleményét tükrözi. Reméljük, hogy eljut azokhoz a fülekhez is, akikhez szánta.

Fazekas Urat kérem, ismertesse, hogy a településörök részére milyen módon történt a kerékpár beszerzése.

Fazekas Sándor ügyvezető igazgató: A településöröknek a kerékpár beszerzése a következőképpen történt. Karácsony után értesültem róla, hogy január 1-től be kell állniuk a településöröknek, és hogy milyen felszerelésekre van szükség. Polgármester Úr megbízott, hogy ezekről a felszerelésekről gondoskodjunk. A Mucza vasműszaki boltból kértem árajánlatot, akik az ünnep után adták meg az árajánlatot két erősebb és három gyengébb kerékpárral. Másból árajánlat nem lett kérve. Ez a kerékpár le lett szállítva másfél-két héttel ezelőtt, viszont kifizetve még nincs. Az egyéb eszközök beszerzése pedig hasonlóképpen történt.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Ecsedi Képviselő Úr felvetésére szeretnék reagálni. Természetesen utána fogok nézni a zajrendeletnek, mind az útrendelet illetően. Annnyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy február 11-i testületi ülés meglehetősen nehéz lesz, a 2010. évi költségvetést fogjuk tárgyalni, ezért én inkább garantálni a március végi ülésre tudnám ezt teljes biztonsággal.

Szincsák Ferenc polgármester: Az adott válaszok elfogadhatók Tóth Úr?

Tóth Gábor képviselő: A kerékpárra adott választ tudomásul veszem, továbbítom. Az út a munkához programra a választ elfogadom. Célszerű lesz valóban a kimutatás, az idei évet figyelembe véve okulni belőle. A fával kapcsolatos választ nem tudom elfogadni, mert a falu le van pusztítva. Itt már eladásra vágják ki a fákat. Valahogy nem kellő odafigyeléssel történt a dolog. Nem a Polgármester egyedüli hibája ez, valaki nagy mulasztást követett el.

Szincsák Ferenc polgármester: Amikor a mezőőrséget megszüntették várható volt, hogy ez fog következni. Azóta folyamatosan lopják a fát, és viszik el. Az önkormányzatnak sem technikája, sem lehetősége nem volt, hogy erre bármiféle védelmi intézkedést tegyen. Most már a településörök próbálnak e vonatkozásban mozogni, a rendőrséggel közösen tettek is néhány intézkedést, és van néhány kocsis fa elkobozva. De akkor is lepusztították a falut, hiába vették el a fát. Ezzel egyetértek, de jelenleg nincs meg rá hatékony ellenőrzés. Ebben is lehet gondolkodni, hogy esetleg a településörök kapnának egy használt terepjárót, amellyel néha körbe tudnának menni a területen, de ez a költségvetés témaköre.

Tóth Gábor képviselő: Nem így kellene segíteni a szociális területen rászorulókon. Más településen felméri ki mennyire rászorult, és kiszállítják nekik, nem szabadítják rá a siserahadat a határra.

Dr. Pető István hatósági irodavezető: Úgy van, ahogy Polgármester Úr mondta, a szociális hivatal írt egy listát. Megnéztük, hogy a kérelmezőnek hány gyereke van, milyen jövedelmi viszonyai vannak, tehát nem mindenki került egyértelműen a listára. Persze, amit ingyen adnak, főleg, ha az önkormányzat adja, sosem lehet igazságosan szétosztani, mert mindig vannak visszaélések is. Azt nem említette Polgármester Úr, hogy 27 személynek, rokkant, beteg, és idős embernek összevágva házhoz szállítottuk a fát a Gyermekjóléti Szolgálat udvarán meglévő mennyiségből. Amikor Tardi Kálmán Úr volt ezzel megbízva, mindig figyelte, egész nap a határban volt, mégis történtek visszaélések. Tavaly az azt megelőző években is voltak, akik fát loptak, az itt kiadott engedélyt, arra használták fel, hogy legalizálják vele az éppen hazafelé vitt lopott fát. Ez már most nem ment így, mert a rendőrség közbe szőtt, odafigyeltek.

Hegy Mihály képviselő távozott az ülésről, jelen van 12 képviselő.

Kovács Sándorné képviselő: Én tagja voltam annak a Szociális Bizottságnak, amikor a Kht. osztotta szét a tanácsadó udvarán lévő összevágott fát. Azóta mindenkinek az, az óhaja, hogy összevágva házhoz vigyük a fát, és talán még el is tüzeljük. Az elmúlt évben Tardi Kálmán Alpolgármester Úr volt megbízva a fa kiosztásával, és úton útfélen hangosan szidták azt az embert, és azt a fát, amit adott nekik, azt 20 méterrel odébb el is adták. Most azért nem fogott ebbe bele a Szociális Bizottság, otthagytuk a Hatósági Irodánál, mert úgy gondoltam, hogy nem éri meg ezzel idegesíteni magunkat, és ezzel foglalkozni, talán meg sem érdemlik azok, akik követelik.

Szincsák Ferenc polgármester: Szerintem többet nem tudunk mondani erről a témakörrel, ami történt megtörtént. A jelenlegi rendszer nem működik, az emberek nem tartják be az utasításokat, arra használták ezt a fecnit, hogy szabadon raboljanak. Alaposabban ellenőrizni kell, és hatékonyabban kell fellépni. Ezt viszont csak közösen lehet. Nyilván a gazdák közreműködésére is szükség van, és amikor a gazda szól, hogy nézzük meg, mit csinálnak, akkor intézkedtünk. A lakosságtól is azt kérnénk, hogy aki látja, hogy lopják a fát, jelentse be nyugodtan, nem hivatkozunk rá, de legalább oda tudunk menni, meg tudjuk nézni, és akkor tudunk ebben intézkedni.

3./ Beszámoló Egyek Nagyközség közbiztonsági helyzetéről

Előadó: Kántor Péter Rendőrkapitányság vezetője

Szincsák Ferenc polgármester: Megkérdezem Kántor Péter Kapitány Urat, hogy az Egyek Nagyközség közbiztonsági helyzetéről szóló beszámolóhoz van-e szóbeli kiegészítése?

Hegy Mihály képviselő visszajött az ülésre, jelen van 13 képviselő.

Kántor Péter kapitányságvezető: Egy pár dolgot szeretnék mondani az előbb felvetett kérdésekhez, mert végül is meg voltunk mi is szólítva. A zajrendelettel kapcsolatban annyit, hogy csendháborítást most már nem csak 22⁰⁰ óra után lehet elkövetni, hanem bármikor, ha indokolatlan a zajkeltés. Tehát ezt a részét kell vizsgálni, hogy az adott zajkeltés indokolt vagy indokolatlan egy bizonyos helyen egy bizonyos közösségen belül.

A 30-as táblával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a közútkezelőjének a jogában áll az, hogy táblákat helyezzen ki. Ha ez az út az önkormányzat kezelésében van, akkor itt

eldönthetik, hogy vannak-e ki táblát vagy nem. Tájékoztatom Önöket, hogy január 1-től a hajdúnánási rendőrkapitánysággal közösen birtokolunk egy traffipax készüléket, amit felváltva fogunk használni. Tehát, ha ilyen tábla lesz kihelyezve, meg tudjuk teremteni az ellenőrzések lehetőségét, hogy annak hogy legyen fogantja is.

A fával kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy 2010. január 1-től a szabálysértési törvény, illetve a Btk. is módosult, és ha a rendőrségnél tesznek tulajdon elleni szabálysértésre feljelentést, akkor nekünk az előkészítő eljárást végre kell hajtunk. Tehát, ha lehetőségünk van arra, hogy felderítsük az elkövetőt, akkor ezt meg kell, és meg is tudjuk most már tenni.

A fa szállításával kapcsolatban, Borsodban az a gyakorlat alakult ki, hogy a rendőr az ellenőrzés során azokra a bárcákra, amivel szállították a fát, mindig ráírta az ellenőrzés időpontját, hogy ne tudjanak vele többet fordulni. De ehhez olyan bárcákra van szükség, ami tartalmazza pontosan a helyet, hogy honnan lehet kitermelni, illetve a mennyiséget, és az időpontot is.

A terület közbiztonsági helyzetével, illetve leginkább a kapitányság és a rendőrőrs munkájával kapcsolatban, két elég kimerítő bizottsági megbeszélést folytattunk. Én ezt nem ismételném meg, ha ezzel kapcsolatban van kérdés, akkor természetesen válaszolok rá.

Annyi prioritásra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy Egyek is egy elöregedő település. Ebből kifolyólag azok az emberek kerülnek a legnagyobb veszélybe, akik egyedül élnek, idősek, rászorultak, kiszolgáltatottak, és bátor elkövetőink ezeket az embereket szemelték ki áldozataiknak. Úgyhogy ebben szerintem mindannyiunknak óriási felelősségünk van az elkövetkezendő időszakban, és keresnünk kell a megoldást erre nézve is.

Örömteli dolog, hogy a kapitányság, a rendőrőrs életében, hogy most már helyi őrsparancsnokot sikerült az őrs élére állítani. Az őrs létszáma most már 3 fővel emelkedett, tehát 8+1 fős rendőrőrs fog tudni működni a területen. Az elmúlt évben emelték meg ezt a létszámot, de erre még bért akkor nem adtak. Úgy tudom, hogy ebben az évben erre gondoltak, és fel tudjuk tölteni ezeket a státuszokat. Igyekszünk minél hamarabb pályázatokat kiírni, és kérjük is az önkormányzat segítségét, hogy ha arra jelentkezők érkezének, és van rá lehetőség, akkor a szolgálati lakással, mint eddig mindig, támogassák az ideérkező rendőröket, amíg itt le nem telepednek.

Meg kell köszönnöm az önkormányzat támogatását, amit a rendőrőrs felújításában nyújtott a rendőrségnek. Megköszönöm a Nőklub jelenlévő vezetőjének, azt az áldozatos segítséget, amit a bűnmegelőzésben nyújtott számunkra. A Közbiztonsági Egyeztető Fórum (KÖBEF) minden egyes tagjának segítségét. Ennek a fórumnak az a feladata, hogy keresse a megoldásokat a lakosság és a rendőrség közösen a feltett kérdésekre. Megköszönöm a Polgárőrség segítségét is. Remélem, hogy a közelmúltban a hozzájuk eljuttatott pályázaton tudnak indulni, és pénzeszközöket is tudnak nyerni a munkájukhoz. Illetve köszönöm azoknak is a segítségét, illetve javaslatait, kritikáit, akik az Interneten kommunikálnak velem Egyekről.

Szincsák Ferenc polgármester: Van-e kérdés Kapitány Úrhoz?

Antal László képviselő: Nekem nem kérdésem, hanem javaslatom lenne. Hallottuk, hogy vannak kisebb fórumok, amik az Őrsparancsnok Úr irodájában vannak megrendezve. Az lenne a javaslatom, hogy éves szinten legalább fél éves rendszerességgel tartsunk az

önkormányzattal összefogva nagyobb lakossági fórumokat. Illetve úgy gondolom, hogy a falugondnoki autó kihasználásával rengeteg idős, érintett személyt lehetne ezekre a fórumokra elhozni, és ott tájékoztatni egyrészt az újabb biztonsági rendszerekről, berendezésekről, valamint a lehetőségeinkről, mint például a nyaralókártyáról, illetve magántulajdon védelméről szóló, illetve egyéb törvénymódosításokról is, hogy tisztában legyenek a lakosok a lehetőségeinkkel.

Soltész Gábor képviselő: Végig olvastam ezt az igazán tartalmas beszámolót. Kapitány Úr említette a házi leltár bevezetését. Azt szeretném megkérdezni, megoldható lenne-e, hogy ebből a házi leltárból készülne két példány, és ha az őrön lenne egy láda, és az egyiket ott el lehetne helyezni egy borítékban lezárva, mert lehet, hogy ha kiforgatnak valakit, pont az nem lesz meg.

Kántor Péter kapitányságvezető: A lakossági fórumra nyitottak vagyunk, mi magunk kezdeményeztük eddig egyébként az összes fórumot. Volt egy vagyonsörze, amire meghívtuk a lakosságot. Valóban probléma az, hogy nagyon kevesen jönnek el, tehát általában érdeklődés hiányában ezek elég szűk körűek szoktak lenni. Egyébként valóban érdemes az ilyen fórumokra eljönni, mert igyekszünk rávenni ezeket a vagyonsvédelmi cégeket, hogy kedvező hitelajánlattal, törlesztő részletekkel segítsék a lakosságot. Ha jól tudom minden ilyen lakossági fórumról készült videó felvétel, amit most már meg lehet majd vásárolni.

Nagyon jó ötlet az, hogy az önkormányzat gépkocsijával az arra rászorulókat, mozgásban korlátozottabbakat, vagy ilyen téli időszakban az elesés veszélyétől védve el tudnak hozni egy ilyen fórumra. Mi nyitottak vagyunk rá.

Szeretnénk az interneten is minél több ilyen információt, megelőzési anyagokat közzétenni. Az idősköz az unokákön, az iskolásokön keresztül próbálunk szóróanyagokat eljuttatni. Illetve a rendörök egyenként végig fogják járni ezeket az egyedül élő embereket. Ebben majd kérjük a polgárörök, illetve a településörök segítségét is.

A házi leltárral kapcsolatban felvetett javaslat, nem tudom, mennyire lenne életképes, mivel az emberek nem biztos, hogy szívesen írják le a vagyontárgyaikat, és rakják be, de részünkről nincs semmi akadály. Természetesen ezt is le lehet másolni, és a családban bárkihez eljuttatni, így kisebb az esélye annak, hogy ez eltűnjön.

Hegyi Mihály képviselő: Az már jó dolog, hogy mi képviselők eljuttatjuk a lakosság igényeit, kéréseit, kérdéseit a polgármester felé, de úgy gondolom, hogy nekünk is tennünk kell annak érdekében, hogy a hozzánk eljutott bünügyileg értékelhető információk a rendörséghez is jussanak el, illetőleg vegyük rá a szemtanukat, hogy menjenek el a rendörségre, vagy mondják el tanúként a véleményüket.

Érzékelhetően minőségileg javult a helyi rendörség munkája azáltal, hogy örsparancsnok került kinevezésre, ráadásul a településünkről. Javulást érzek a közbiztonságban, állandó jelenlétét lehet érezni a rendörségnek éjjel is és nappal is. Most már tényleg a lakosságon lenne a sor, hogy a közbiztonság érdekében összefogjunk, akár a fakivágásról, akár a lakásfeltörésről, akár az utcán való rablásról van szó, hogy valójában eredményre is vezethessen ez a bünüldözői munka. Nem is a bünüldözésre, hanem a bünmegelőzésre helyezném a hangsúlyt, és ezekre jók azok a fórumok, amit a Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság elnöke az előbb elmondott, és egyéb

összejövetelek a KÖBEF, stb., ahol ezeket a tapasztalatokat ki lehet cserélni, és okos gondolatokat lehet még kitalálni.

A beszámoló is nagyon tartalmas, értékes, mindenről tájékoztat, ami Egyek vonatkozásában történik. Köszönet a Kapitány Úrnak is, azért, hogy Egyeken az őrsparancsnok kinevezésre került, és létrejöhetett ez az őrsparancsnokság.

Szincsák Ferenc polgármester: A Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság véleményét várom.

Antal László bizottsági elnök: A Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta a beszámolót, és 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szincsák Ferenc polgármester: Az Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági, és Sport Bizottság véleményét kérem.

Vitéz Zsolt bizottság elnökhelyettese: Az Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági, és Sport Bizottság is tárgyalta a beszámolót. Nagyon részletes tájékoztatást kaptunk Kapitány Úrtól, amit ezúton is köszönünk. A bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolót.

Szincsák Ferenc polgármester: Kapitány Úr mindig igyekszik reális képet festeni a faluról, és ezt most is megtette. Örülök, hogy ebben a beszámolóban a romló körülmények ellenére olyan adatokról van szó, amely lényegében a 2000. évi szintet tükrözi. Bízom benne, hogy ez a javulás folyamatosan megmarad, bízom abban, hogy az őrs helyzete végre stabilizálódik, és most már hosszú távon tudunk tervezni arra, hogy az őrs, az önkormányzat, a polgárőrség, és a faluőrség együttműködése még nagyobb eredményeket fog hozni a romló gazdasági és szociális helyzet ellenére is. A közmunka egyik szerepe az lett volna, és a jövőben is az lesz, hogy próbáljon valamilyen egzisztenciát adni azoknak az embereknek, akik ebben a körben élnek, és ne csak egyetlen út, a bűnözés legyen a megoldás számukra. Remélem, élni fognak ezzel a lehetőséggel, az önkormányzat felkínálja nekik ebben az évben is, és bízunk benne, hogy ez is segít majd az eredmények fenntartásában.

Köszönöm a rendőrség munkáját. Azt hiszem, hogy a Képviselő-testület részéről egy köszönet a határozatban megfogalmazódhat, hisz az általuk végzett munka szinte ember feletti. Kérem, hogy a beszámolót fogadjuk el.

Aki egyetért azzal, hogy megköszönjük a helyi rendőrőrs, és a balmazújvárosi rendőrkapitányság munkáját, kérem, kézfelnýtájjal szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy megköszöni az Egyeki Rendőrőrs és a Balmazújvárosi Rendőrkapitányság munkáját.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a beszámolót elfogadja, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Egyek Nagyközség közbiztonsági helyzetéről készült beszámolót elfogadja.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

*4./ Beszámoló a Központi Orvosi Ügyelet működéséről és pénzügyi finanszírozásáról
Előadó: Jónás Sándor Tiszacsege polgármestere*

Szincsák Ferenc polgármester: Megkérdezem Jónás Sándor Polgármester Urat, van-e szóbeli kiegészítése az anyaghoz?

Jónás Sándor polgármester: A 2009. évi költségünk 2.000.000 Ft-al csökkent a 2008. évihez viszonyítva. Az orvosi ügyeleten Egyekről egy év alatt 807 esetben jelentek meg a lakosok, Egyekre kiszállás 869 esetben történt az ügyeleti autóval. Tiszacsegén a megjelentek összlétszáma 1223. Kiszállás 591 esetben volt. Újszentmargitán 308 esetben keresték meg az orvosi ügyeletet, illetve 172 esetben történt kiszállás. A nyári forgalom 102 eset, de az nem kiszállásos volt.

A bizottsági ülésen felvetődött, nem biztos, hogy minden egyes anyag szükséges, ami az ügyeleti autóba kell, hogy jelen legyen. Szeretném mindenféleképpen elmondani, hogy szűrőpróbaszerűen szoktam ellenőrizni, most is utána néztem, és erről magammal hoztam a szolgálati vezénylés mind két könyvét, ami 2009. februárban kezdődött és most január 25-ig van a birtokomban. Minden egyes alkalommal az ügyeletnek kötelessége a készletet átadni, kötelessége ezzel elszámolni. Ilyen dolgokról nem tudunk.

A kötszert a forgalomban lévő valamennyi ártól a legolcsóbban tudjuk beszerezni, és erre fogunk a későbbiekben is törekedni, hogy minél hatékonyabban és kevesebb pénzből történjen ez az egész. Ehhez hozzájárult még önkormányzatunk is olyan szinten, hogy a takarítást a közunkásokkal végeztetjük, ami plusz költséget szintén nem von magával.

Jelen voltam a Pénzügyi Bizottság, a Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság ülésén is, ott elég részletesen átbeszéltük. Ha ők úgy gondolják, hogy valami részletében még kell, akkor természetesen, amire tudok, válaszolok.

Dudits Pál képviselő távozott az ülésről, jelen van 12 képviselő.

Szincsák Ferenc polgármester: Van-e kérdés Polgármester Úrhoz? Mivel kérdés nincs, kérem a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Központi Orvosi Ügyelet működéséről és pénzügyi finanszírozásáról készült beszámolót, mivel a 2008. évhez viszonyítva a Képviselő-testület által javasolt költségsökkentések 2009. évben megvalósultak.

A Pénzügyi Bizottság szintén 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a költségvetés elfogadásának időszakát követően, 2010. március 31-ig, jöjjön létre egy szakmai együttműködés a két település között. Vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy az Orvosi Ügyelet működését fejkvóta alapján, költségvetési keretösszegeből lehessen megoldani. A szakmai együttműködés lefolytatásával pedig bízzák meg a Pénzügyi Bizottságot, és a Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottságot.

Szincsák Ferenc polgármester: Kérem a Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság véleményét.

Kovács Sándorné bizottsági elnök: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal a Központi Orvosi Ügyelet működéséről és pénzügyi finanszírozásáról készített beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé az alábbi kiegészítésekkel:

- a Központi Orvosi Ügyelet szakmai működéséről szóló beszámolót az ügyelet vezetője a 2010. áprilisi testületi ülésre terjessze be és a bizottsági ülésen felvetett problémákra (pl. gyógyszerfelhasználás) tett intézkedéséről számoljon be.
- továbbá javasolja, hogy az ügyelet és kellékelátás problémája megoldható lenne egy rendszeresített ügyeleti táskával, amely az előírásnak megfelelően mindig fel van töltve.

Jónás Sándor polgármester: Ez a táskák ott van, teljesen fel van töltve. Ezt én ellenőriztem, de fog jönni természetesen az ügyelet vezetője, és a szükséges időben el fogja mindezeket mondani.

Szincsák Ferenc polgármester: Amennyiben nincs más vélemény, a következőt javasolnám. Úgy vettem észre, hogy mind két bizottság elfogadta a beszámoló pénzügyi részét. Ezért, kérem, aki ezt elfogadja, kézfelnújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Központi Orvosi Ügyelet működéséről és pénzügyi finanszírozásáról készült beszámolót elfogadja.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság 2. javaslatával, kérem, kézfelnújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a költségvetés elfogadásának időszakát követően, 2010. március 31-ig, jöjjön létre egy szakmai együttműködés a két település között.

Vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy az Orvosi Ügyelet működését fejkvóta alapján, költségvetési keretösszezből lehessen megoldani.

A szakmai együttműködés lefolytatásával pedig megbízza a Pénzügyi Bizottságot, és a Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottságot.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Hegyi Mihály bizottsági elnök

Kovács Sándorné bizottsági elnök

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az egészségügyi beszámolóval egy időben, az orvosi ügyelet szakmai munkájáról egy beszámolót kérnénk az áprilisi testületi ülésre, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Központi Orvosi Ügyelet szakmai működéséről szóló beszámolót az ügyelet vezetője a 2010. áprilisi testületi ülésre terjessze be és a bizottsági ülésen felvetett problémákra (pl. gyógyszerfelhasználás) tett intézkedéséről számoljon be.

Határidő: 2010. április 29.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Jónás Sándor polgármester

Galbács György alpolgármester távozott az ülésről, jelen van 11 képviselő

Szincsák Ferenc polgármester: Mivel Kálmán Antalné közoktatási szakértő Debrecenből érkezett, kérem, hogy a 10./ napirendi pont, - ETKIKI Többcélú Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának, Pedagógiai Programjának és Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása - tárgyalását kezdjük meg.

Aki egyetért a napirendi pont felcserélésével, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a napirend felcserélésre vonatkozó javaslatot.

Galbács György alpolgármester visszajött az ülésre, jelen van 12 képviselő.

5./ ETKIKI Többcélú Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának, Pedagógiai Programjának és Intézményi Minőségirányítási Programjának jóváhagyása
Előadó: Hajduné Holló Katalin igazgató

Szincsák Ferenc polgármester: Megkérdezem Hajduné Holló Katalin igazgatót, van-e szóbeli kiegészítése?

Hajduné Holló Katalin képviselő: Az intézmény átszervezését követően szükségessé vált az új összevont intézmény alapidokumentumainak elkészítése. A dokumentumok elkészültek, a legitimációs folyamat a végéhez érkezett, a szükséges véleményezési eljárásokat lefolytattuk. A dokumentumok hatályba lépéséhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges. Mielőtt Szakértő Asszonynak átadnám a szót, néhány pontosítás szeretnék tenni a dokumentumokkal kapcsolatosan, ami menetközben felvetődött.

Az SZMSZ 27. oldalán, az SZMSZ-elnök, SZMK-elnökre javítandó. Ugyancsak az SZMSZ 39. oldalán a Béke úti iskola nyitva tartását 16:00 órától 16:30 órára kellene javítani, mivel a busz menetrend változott időközben, és ez tette szükségessé a nyitvatartási idő hosszabbítását.

A Pedagógiai Program 13. oldalán a nevelő munkát 1 fő felsőfokú szakképesítéssel rendelkező iskolatitkár segíti. Így kellene javítani.

A Pedagógia Program az egységes szerkezetű közös fejezeteken túl az iskolai nevelési programot, az óvoda nevelési programját és a helyi tantervet tartalmazza.

A Szervezeti és Működési Szabályzat a működés közös szabályain túl az egyes intézményegységekre való szabályokat tartalmazza, külön-külön fejezetekbe foglalva.

Az Intézményi Minőségirányítási Program minőségpolitikát, az Önkormányzat Minőségirányítási Programjának és az Intézmény Minőségirányítási Programjának kapcsolatát, illetve minőségirányítási rendszert tartalmaz.

Többet nem kívánok hozzáfűzni, a dokumentumokat ismerik a képviselő társaim, a kérdésekre szívesen válaszolok.

Szincsák Ferenc polgármester: Megkérdezem Kálmán Antalnét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kálmán Antalné közoktatási szakértő: Ismerik a szakértői véleményt a képviselők?

Szincsák Ferenc polgármester: Igen, ismerik.

Kálmán Antalné közoktatási szakértő: Nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni.

Hajduné Holló Katalin igazgató: Egy dolgot elmulasztottam. A véleményeket képviselő társaim megkapták korábban. Egyetlen vélemény hiányzik. Mivel az óvodai nevelési program nemzeti etnikai részt is tartalmaz, véleményezni szükséges. Aba Horváth Úr a mai nap folyamán eljuttatta e-mailben véleményét két sorban, hogy egyetért a tartalmával, és elfogadásra javasolja.

Szincsák Ferenc polgármester: Ha nincs kérdés, hozzászólás, kérném az Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági, és Sport Bizottság véleményét.

Vitéz Zsolt bizottság elnökhelyettese: Az Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági, és Sport Bizottság tárgyalta, és 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az ETKIKI Többcélú Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását.

A módosítások közül egy kimaradt Igazgató Asszony elmondásából. Az 56. oldalon hiányzás esetén az étkezés lemondása a lejelentést követő naptól lép életbe. Ezt javasolnánk még módosítani.

Az Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági, és Sport Bizottság 7 igen szavazattal az ETKIKI Többcélú Intézmény Pedagógiai Programját is jóváhagyásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Illetve 6 igen szavazattal az ETKIKI többcélú Intézmény Intézményi Minőségirányítási Programját is jóváhagyásra javasolja az Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági, és Sport Bizottság.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki az ETKIKI Többcélú Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az ETKIKI Többcélú Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát és mellékleteit jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hajduné Holló Katalin igazgató

Szincsák Ferenc polgármester: Aki az ETKIKI Többcélú Intézmény Pedagógiai Programját jóváhagyja, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az ETKIKI Többcélú Intézmény Pedagógiai Programját jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hajduné Holló Katalin igazgató

Szincsák Ferenc polgármester: Aki az ETKIKI Többcélú Intézmény Intézményi Minőségirányítási Programját jóváhagyja, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az ETKIKI Többcélú Intézmény Intézményi Minőségirányítási Programját jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Hajduné Holló Katalin igazgató

6./ ETKIKI Többcélú Intézmény Alapító Okirat módosításának kezdeményezése

Előadó: Hajduné Holló Katalin igazgató

Hajduné Holló Katalin igazgató: Az iskola óvoda felújítás kapcsán egységes bölcsőde-óvoda csoport kerül kialakításra az óvodában, és ezért alapító okirat módosítás szükséges, hogy szeptembertől ez a csoport indulhasson.

Szincsák Ferenc polgármester: Az Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági, és Sport Bizottság tárgyalta.

Vitéz Zsolt bizottság elnökhelyettese: Az Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági, és Sport Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az ETKIKI Többcélú Intézmény Alapító Okiratának módosítását kezdeményezze.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Gyakorlatilag ez egységes óvoda-bölcsőde csoportnak minősül, így fogalmazódott meg ez a határozat, mert itt különböző intézkedéseket kell lebonyolítani. Tekintettel arra, hogy új testületről van szó most tájékoztatom Önöket, hogy intézményátszervezésre az elmúlt évben március 26-ig volt lehetőség, ebben az évben történt egy rendeletmódosítás, és május 15-ig van lehetősége a Képviselő-testületnek ilyen irányú döntést hoznia, ezt azonban számos egyeztetési, véleményezési eljárás kell, hogy megelőzze.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért az ETKIKI Többcélú Intézmény Alapító Okiratának módosításával, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az ETKIKI Többcélú Intézményt egységes óvoda-bölcsőde csoporttal egészíti ki a 2010-2011-es nevelési évtől.

Tekintettel arra, hogy ez egységes óvoda-bölcsőde csoportnak minősül felkéri a Jegyzőt és az ETKIKI Többcélú Intézmény Igazgatóját a szükséges intézkedések megtételére és munkálatok lebonyolítására.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző
Hajduné Holló Katalin igazgató

7.1 Tájékoztató Egyek Fejlesztéséért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről

Előadó: Szekeres Ákos kuratórium elnöke

Szincsák Ferenc polgármester: Megkérdem Szekeres Ákos Urat, van-e szóbeli kiegészítése?

Szekeres Ákos kuratórium elnöke: Szeretném megköszönni minden támogatónak, aki az alapítvány számára támogatást fizetett be, és felhívnám a figyelmet, hogy az idén is lesznek 1%-ok, és az alapítványunk nagyon szívesen várja a felajánlásokat.

Szincsák Ferenc polgármester: Mivel az előadóhoz nincs kérdés, kérném a bizottságok véleményét.

Antal László bizottsági elnök: Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta, és 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az Egyek Fejlesztéséért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót.

Hegyi Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az Egyek Fejlesztéséért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről készült tájékoztató tudomásul vételét.

Viszont két kérése lenne a bizottságnak az alapítvány felé a jövőre nézve.

1. Az alapítvány készítsen adományozási szabályzatot a támogatási elvekről
2. A támogatási összegek részletesen, a célra lebontva legyenek feltüntetve a tájékoztatóban.

Szekeres Ákos kuratórium elnöke: Amennyiben a testület egyetért vele, akkor a jövőben a tájékoztatót így fogja elkészíteni a kuratórium, illetve az adományozási szabályzatot is elkészítjük.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki elfogadja a tájékoztatót a Pénzügyi Bizottság kiegészítésével, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2010. (I.28.) sz. határozata:

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Egyek Fejlesztéséért Közalapítvány 2009. évi tevékenységéről készült tájékoztatót tudomásul veszi azzal a kiegészítéssel, hogy:

- Az alapítvány a jövőben készítsen adományozási szabályzatot a támogatási elvekről.

- A támogatási összegek részletesen, a célra lebontva legyenek feltüntetve a tájékoztatóban.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester
Szekeres Ákos kuratórium elnöke

Dudits Pál képviselő visszajött az ülésre, jelen van 13 képviselő.

8./ *Beszámoló a szemétszállítás helyzetéről*

Előadó: Remondis Tisza Kft.

Szincsák Ferenc polgármester: Megkérdezem Majoros Urat a Remondis Tisza Kft. képviselőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

Majoros Róbert ügyvezető igazgató: Nincs szóbeli kiegészitésem.

Szincsák Ferenc polgármester: Van-e kérdés Majoros Úrhoz?

Soltész Gábor képviselő: Igaz, hogy a díjkalkuláció elfogadására hétfőig van határidő, de úgy gondolom, hogy egy testületnek joga és lehetősége van arra, hogy a lehető legtöbb információ birtokában hozza meg a döntését. Úgy gondolom, hogy az a levél, amit Polgármester Úrnak címeztek másodjára, az bizonyos stilsztikai kívánnivalókat hagy maga után.

A következő dolog, amit el szeretnék mondani, hogy nincs másik ilyen jó üzletág a mai világban, mint a hulladékkezelés. Ilyen jól törvényekkel, rendszabályokkal, rendeletekkel, alkotmánybírósági határozatokkal körbezárt közszolgáltatás még egy a világban nincs, ahol az önkormányzatoknak gyakorlatilag csak egyetértési joga van azzal kapcsolatban, hogy mennyi lesz egy településen a szemétszállítási díj, mert amennyiben nem szavazza meg a Képviselő-testület, akkor az önkormányzatnak kell ezt a különbséget kifizetni.

Amikor vázolják a díjkalkulációt, azt említi, hogy amennyiben az önkormányzat nem állapítja meg ezt a díjat, akkor kénytelen lesz a 64/2008.(III.28.) Kormányrendeletre hivatkozni. Ön az a) pontot beemelte a díjkalkulációjába, amely leírja, hogy milyen költségeket kell érvényesíteni Önöknek ahhoz, hogy a hatékony és az önkormányzatokkal megegyezett százalékos nyereségráta képződjön a közszolgáltatáson.

Én szeretném Önnek a figyelmébe ajánlani ugyanennek a rendeletnek a 3.§ (1) bekezdésének b) pontját, amely úgy szól, hogy ösztönözzön a közszolgáltatás biztonságos és legkisebb költségű ellátására, a közszolgáltató kapacitásának hatékony kihasználására, valamint a hulladékkezelés csökkentésére és a hatékony hulladékgazdálkodásra.

Ha ösztönözni akarjuk a lakosságot, hogy hatékonyabb legyen a hulladékgazdálkodás, két lehetőség van. Az egyik, hogy a lakosoknak lehetősége van választani a kisebb és a nagyobb űrtartalmú gyűjtőedények között, a másik pedig, hogy kihelyeztük a szelektív hulladékgyűjtő szigeteket, ahová, ha valaki tényleg úgy gondolja, hogy adni akar a környezete minél további fenntartására, akkor szelektíven fogja gyűjteni a hulladékot, amit ingyenesen lehet a hulladékgyűjtő szigeten, illetve a telephelyen. Úgy gondolom, hogy akkor úgy ösztönözzük a lakosságot, hogy gyűjtse szelektíven a hulladékot, mert akkor elég lesz neki egy kisebb kuka, amelynek az ürítési díja jelentősen kevesebb, mint a 120 l-es hulladéktároló edényé.

A díjkalkulációban, amikor az Önök által kalkulált üritési díjakat vették figyelembe, akkor a nyereségráta jóval meghaladta azt az értéket, ami a közszolgáltatási szerződésben van, mert költségarányos, 8,5%-os nyereségről lehet beszélni.

A díjkalkulációnál a költségek érvényesítése, az általános költségek és az egyéb nem részletezett költségek összege nálam olyan mértékű, hogy úgy gondolom, részletezés nélkül egy ekkora összeget egyetlen önkormányzat sem tud elfogadni, hiszen ezek mind azt eredményezik, hogy költségalapú nyereséget képzünk, tehát nem mindegy, hogy mik ezek a nem részletezett kérdések.

A mai világban, amikor 91%-os adóteherrel sújtják a meleg étkezési utalványokat, úgy gondolom, hogy vagy nem szerencsés ezeket az utalványokat kiadni, vagy pedig olyan lehetőséget kell keresni, ami jóval kedvezőbb adózási viszonyokat teremt, hisz ezek a költségek mind megjelennek a lakossági díjban, és ezek a költségek egyre elviselhetlenebbek a lakosság számára.

Majoros Róbert ügyvezető igazgató: Ha megengedi Képviselő Úr, akkor végig mennék a kérdéseken, illetve az Ön által képviselt véleményekre is reflektálnék.

A meleg étkeztetéssel kapcsolatban 91%-os adó. Én úgy tudom, hogy 25%-os adó terheli 18.000 Ft-ig, ha bérben adnánk ki ugyanezt az összeget, akkor 27% plusz a dolgozótól még minimum 34% levonás jár. Tehát azt gondolom, hogy a meleg étkeztetésnek a legköltséghatékonyabb módszerét választottuk.

A díjkalkulációval kapcsolatban. Ez a díjkalkuláció egy igen érdekes díjkalkuláció, hiszen a kimutatásunk alapján, a Kft. által a Taggyűlés elé terjesztett díjkalkulációban látható, hogy a nyereséget mi 63.000.000 Ft-al terveztük. Ehhez képest a Taggyűlés mégis úgy döntött, hogy nem azt a díjat ajánlja ki az önkormányzatoknak, hanem annál jóval kevesebbet. A díjkalkulációban a Taggyűlés által javasolt díj alapján, a Kft. - 42.000.000 Ft veszteséggel számol.

A kormányrendelet szerint ösztönözzön a minél kevesebb hulladék termelésére, illetve a gazdaságos hulladékgazdálkodásra. Tökéletesen igaza van, a hulladékgyűjtő szigetek ezért vannak, az edényzet méretek ezért vannak. Szakmailag nézve a 120 l-es edényzet egy ingatlanra reálisan megvalósítható, azt hetente egyszer meg tudja tölteni az ingatlantulajdonos, az e fölött keletkező műanyag, papír, üveg hulladéokra vannak a szelektív szigetek. A 120 l-es edények azért kerültek bevezetésre, mert annak idején az önkormányzatok 120 l-es edényt igényeltek, ami egy országosan elfogadott edényméretnek számít.

Amennyiben most mindenki 60 l-es edényre váltana át, azzal nem csökkenne a hulladékszállítási díj, hanem a következő évben felemelkedne a 60 l-es díja a 120 l-es díjra, hiszen a költségek állandóak, azt osztjuk el az igénybevétel számával.

A díjkalkuláció számainak a megismerésének nincs semmi akadálya. Mint említettem ez különböző fórumokon megfuttott. Annyit javítanék, hogy tudomásom szerint december 31-ig kellett volna elfogadni a díjat. Ezt 41 önkormányzat testülete megtette, egyedül Egyek tekintetében van az, hogy most itt vagyunk, és a díjkalkulációról beszélünk.

A levélben én tárgyilagosan megpróbáltam leírni a tényeket, ami azt jelenti, hogy kiküldtük a díjkalkulációt a Kormányrendeletnek megfelelően. Tartalmazza a Kormányrendelet szerinti költségkalkulációt, illetve hozzátettük még az árbevétel kalkulációt, és ezáltal kimutattuk az eredményünket is. A levélben felhívtam ismételen a figyelmet arra, hogy a Kormányrendelet lehetőséget biztosít a társaságunk részére, hogy amennyiben az önkormányzat nem fogadja el a díjat, a díjkülönbözetet az önkormányzatnak kell megfizetnie. Azzal, hogy beleírtam azt, hogy nem szívesen élnék a törvény adta lehetőséggel, mindent elmondtam, hiszen én nem szívesen pereskedek, nem szívesen teszem meg azt, hogy a jogszabályokra hivatkozva a jogot érvényesítsem.

Soltész Gábor képviselő: Egy átlag háztartásban képződő kommunális hulladék arányát megnézve, ha valaki gondosan ügyel, akkor a 80%-át a szelektív szigetekbe le tudja rakni. Tehát nem tudok Önnel egyetérteni abban, hogy minden héten kell, hogy keletkezzen 120 l hulladék egy háztartásban. Gyakorlatilag van olyan háztartás, ahol egy hónap alatt nem telik meg egy 120 l-es edény.

A díjkalkulációra visszatérve. Ugyanekkora kukáért 25 km-el arrébb a felét kell fizetni, mint itt. Újszentmargitán egy 120 l-es edényzet hulladékszállítási díja havonta 527 Ft + ÁFA, nem hetente 290 Ft + ÁFA. Ez egy örületes különbség, és Újszentmargitáról Hajdúböszörménybe szállítják a szemetet.

Dudits Pál képviselő: Összeállítják őket, hogy mennyibe kerül, de mi egyáltalán nem vagyunk kötelesek elfogadni, mert itt csak diktálnak. Az utolsó mondatban, szinte fenyegetően elkezd mondani az úr, hogy él a lehetőséggel. Itt van az A.K.S.D. Kft. Debrecen, meg kell őket is futtatni, hogy mennyiért vinnék el, és itt van Hajdúböszörmény is. Mert itt ti felsoroltok egy nagycsomó dumát, az csak egy szöveg, mert úgy állítom össze, ahogy akarom. Nem? Összeállítottatok, és ilyen vállalkozást még nem láttam, hogy fogom magam, összeállítom, és akkor ráteszem a százalékot.

Kovács Sándorné képviselő: Azt szeretném kérni a lakosok véleményét is tolmácsolva, hogy amikor lomtalanítás van, az értesítés mellé kapunk egy felsorolást, hogy mit nem szállítanak el Önök. Azt szeretnék kérni, hogy azt írják már oda, hogy mit szállítanak el.

Hegy Mihály képviselő: Nagyon sajnálom, hogy a Pénzügyi Bizottság ülését nem tartották érdemesnek arra, hogy személyesen valaki képviselje a céget. Néhány kérdésem lenne, ami a beszámoló kapcsán felmerült bennem.

Ha jól emlékszem több mint 10.000.000 Ft-os kintlévőségük van Egyek vonatkozásában, és a Jegyző Asszony tájékoztatása szerint az elmúlt időszakban mintegy 600 háztartás kapott felszólítást a tartozásainak a rendezésére. Ha jól emlékszem, az Egyek vonatkozásában keletkezett kintlévőség az összbevételük 1/3-át teszi ki. Itt az összes fát kivágják a környéken, és egyszerűen tűzrevalóra nincs pénze az embereknek, és akkor most mindenkinek felszólítást küldünk, aztán majd következik a végrehajtás, rátesszük a lakására, és akkor majd gondolom a Remondis elárverezi itt egy csomó ember házáat. Önök hogyan ítélik meg ezt az óriási kintlévőséget, meddig kell ennek eljutni arra a szintre, amikor majd esetleg a Remondis is azt mondja, hogy valójában nem piacképes ez az ár, amit jelen pillanatban kérnek tőlünk?

Elhiszem, hogy itt lehet mindenféle költségekkel előhozakodni, de ma a piacgazdaságban, ha valamit megéri csinálni, akkor csinálják, ha nem éri meg, akkor nem. De az, hogy mindenáron el kell fogadni egyfajta költségvetést, és annak az emelését évről évre, tehát minden évben

csak tudomásul tudjuk venni, hogy Önöknek milyen mennyiségben emelkednek a költségei, ez rendben van, sajnos beleléptünk egy olyan szerződésbe, amiből nagyon nehéz kiszállni.

A másik pedig az, hogy cinikusan mondani azt, hogy 41 önkormányzat már elfogadta, és vegyük már magunkat észre, hogy mi vagyunk a 42. önkormányzat. Én ezt a fajta stílust sem tudom elfogadni. Mi azért ülünk itt, hogy Egyek település lakosságát képviseljük. Mindig is lesz közöttünk ellentét, ebben biztos vagyok, de hogy a lakosság körében óriási a felháborodás a szemétszállítás miatt, ez azonban biztos.

A szolgáltatás minősége kifogástalan, ez nem vita téma, pontosan, minden héten kifogástalanul elvégzik a munkájukat. A gyűjtőszigetek, úgy ahogy működnek. Van mikor nyáron szeméthegek állnak még a szelektív gyűjtőszigeteknél, de azért többé-kevésbé működik.

Azt hiszem, mindenki tudja, hogy már most is perben állunk a Remondis Tisza Kft-vel. Lehet a perrel fenyegetőzni, csak úgy gondolom, hogy ez hosszútávon nem old meg semmit, ez nem lesz jó senkinek. A lakosság egy ésszerű díj kialakítását várja tőlünk, ezért próbálunk párbeszédet folytatni, de ez a mai ülésig a süketek párbeszéde volt, mert a Pénzügyi Bizottság, amelyik az egyik szakmai bizottsága lenne a díjkalkulációknak, és a beszámolóknak, nem tudott erről érdemben beszélni.

Még egyszer megerősíteném, amit Soltész Úr elmondott. Ha én tudatos, törvénytisztelő, és a környezetemre igényes ember vagyok, szelektíven gyűjtöm a hulladékot, és havonta tényleg csak egyszer keletkezik egy kuka olyan szemét, amit nem tudok szelektíven hasznosítani. Mint embertől kérdezem, hogy ebben az esetben jogosnak tartja-e, hogy minden héten ki kell fizetnem 120 l szemétnek az árát?

Egyeken jelen pillanatban a szemétszállítási díj az egyik legnagyobb kardinális kérdés, mert közel 600 fizetési felszólítás érkezett ki. Arról még nem is beszélve, hogy én hogyan ítélem meg azt, hogy az önkormányzatnak mi keresnivalója van ilyen végrehajtási ügyben, ahol van egy szolgáltató, és van egy igénybe vevő? Én azt tartanám természetesnek, ha mindenkivel kötnének egy szerződést, de itt ugye megint lehet a törvényre hivatkozni. Mint embert kérdezem, hogy ezt elfogadhatónak tartja-e?

Ecsedi János képviselő: Már két évvel ezelőtt is felvettem a lakossági edények által eredményezett tervezett árbevétel, és a közületi árbevételek nagyságrendjében való aránytalanságot. Most is azt látom, hogy míg 670.000.000 Ft értékű a lakossági, addig a közületi árbevétel 41.500.000 Ft. Milyen lépések történtek ebben a vonatkozásban? Mert most a lakosságon ütjük, verjük a port, de ha a közületi árbevételt meg tudnánk duplázni, akkor szerintem mérséklődnének a díjak.

Szekeres Ákos képviselő: Amikor sáros idő van Egyeken, egyes utcákra nem tudnak bemenni a kukás autók, akkor hogyan valósul meg az, hogy a szolgáltatás díját elkérik, és a szemetet pedig nem tudják elvinni, vagy nyugósen felszállítják az olyan utakra, ahol a kukás autó el tud menni, és utána húzhatják le megint a kukát?

Szincsák Ferenc polgármester: A legjobb üzlet most szemétszállító iparosnak lenni, mert a semmiért is fizetni kell. Az egyik ügyféltől ellopták a kukát, és bejelentette, hogy kér egy másikat. A választ az volt, hogy majd, ha rendőrségi jegyzőkönyvet szíveskedik átnyújtani, akkor hajlandóak lesznek új kukát adni. Az általa vásárolt saját kukából nem szállítják el a

szemetet, kukája nincs, nem tud a szeméttel mit kezdeni, de ennek ellenére fizeti a díjat. Ezt egy kicsit furcsának találom.

A másik dolog. Van olyan illető, akinek soha nem volt kukája, nem vett fel kukát, és most 32.000 Ft-ot követelnek rajta. Egyetlen egy deka szemetet el nem szállítottak tőle soha, az utcájában nem is járt a szemétszállító jármű. Nekünk valahol ezeket az érdekeket is képviselni kell. Mert, ha nincs kukája, akkor tessék feljelenteni szemetelésért, vagy hasonló szabálysértésért. De milyen dolog az, hogy az el nem végzett munkáért 32.000 Ft behajtást követelnek most attól az embertől, akinek a jelenlegi jövedelme havi 28.000 Ft.

Önök nagyon hangoztatják, hogy együtt akarnak működni az önkormányzatokkal. Én ebből az együttműködésből semmit nem tapasztalok. Jó lenne, ha a szavak egysége meg lenne, mert a Balneum Hotelban el lehet mondani, hogy mi mindent megteszünk az együttműködésért, de amikor az önkormányzat elmondja a problémáit, arra nem válaszolnak. Én azt kérdezném meg, hogy hogyan állnak ehhez a kérdéshez?

Zsibók Józsefné bizottsági tag: Igaza van annak a Képviselő Úrnak, és köszönöm a község lakosságának nevében, hogy a Képviselő-testület ilyen aktívan vesz részt, és tolmácsolja az emberek problémáját ebben az ügyben. Én évente két kukát tudok megtölteni szeméttel. Nem szanaszét szórom a szemetet, nagy kertem van, a falevelet összegyűjtöm, a krumpli héját, a lehulló gyümölcsöt megetetem a tyúkokkal, stb., szemetet nem tudok termelni. Ha meg tudja nekem az Igazgató Úr magyarázni azt, hogy miért fizessem én azt az elvégzetlen munkát, amit kérnek tőlem? Én nem kérek senkitől ingyen semmit, de nem akarok senkinek adni ingyen semmit, csak a végzett munkáért vagyok hajlandó fizetni.

Soltész Gábor képviselő: Szeretném elmondani, hogy a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatunk értelmében egy hozzászólás idejét két percben vagyunk kénytelenek korlátozni.

Szincsák Ferenc polgármester: Bíró Imre Úr kér szót. Aki egyetért azzal, hogy megadjuk neki a szót, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal Bíró Imrének megadta a szót.

Bíró Imre: A szeméttároló edény 120 l-es, mi 4 fős családban lakunk, és havi rendszerességgel kétszer tudjuk ezt megtölteni, kétszer nem. Nem lehetne esetleg vagy vonalkód leolvasó rendszert, vagy chip leolvasó rendszert építeni a kukába, és csak az elszállított mennyiségért behajtani a díjat, mert senki nem hajlandó szerintem az elvégzetlen munka után fizetni, többek között mi sem. Nem tudom, hogyan oldható ez meg, szerintem nem a mi zsrunkon.

Hajduné Holló Katalin képviselő: Én matricás rendszerről hallottam, ez is egy módja annak, hogy valamilyen módon követni tudjuk az elszállított hulladék mennyiségét. Illetve folyamatosan foglalkoztat az a kérdés, hogy Majoros Úr a beszámolójában a költségeikről ír. Nyilván jogos, a költségeiket szeretnék megtérülve látni. 42 önkormányzatról van szó, mi vagyunk a 42. önkormányzat, de mi sajátos helyzetben vagyunk, mi vagyunk a legközelebb eső település. Van-e ennek valamilyen realitása, mivel a legkevesebb költséggel jár Egyek településről elszállítani a hulladékot, hogy valamilyen kedvezményben részesülhessen a település lakossága? Éppen ezért, mert nem látom realitását annak, hogy kiszálljunk a szerződésből, gyakorlatilag körbe van ez bástyázva rendesen, de van-e erre mód, hogy

valamilyen kedvezményes árat állapítsanak meg Egyek település lakóinak pontosan azért, mert a legkevesebb költséggel járunk?

Majoros Róbert ügyvezető igazgató: Először Hajduné Holló Katalin képviselő asszonynak válaszolnék. A közelség elve abban az esetben működne, ha nem osztatlan és közös tulajdonról beszélünk itt a társulással kapcsolatban, és a társult önkormányzatok nem úgy állapodtak volna meg, hogy egységesen viselnek minden kedvezményt, és minden kötelezettséget. Ahogy mondta, van egy szerződés, nemcsak a Remondis Tisza Kft., hanem a társult önkormányzatok között is, ami ezt szabályozza. Ez jelen pillanatban Egyek tekintetében a szállításnál hátrányos, viszont más költség nemnél előnyt jelentett a beruházás során. Tehát amíg ez a megállapodás nem változik, addig nekünk, mint szolgáltatónak azt a megállapodást kell betartani.

Bíró Imre Úrnak válaszolnék. Az Alkotmánybíróság vizsgálta ezt a kérdést, és megállapította, hogy a 120 l-es edényt akár egy fő is meg tudja tölteni, tehát annak nincs jelentősége, hogy hány fő lakik az ingatlanban.

A chipes rendszerrel kapcsolatban annyit tudok Önöknek mondani, hogy most egy kuka 7.000 Ft, egy chipes kuka 20.000 Ft. A technológiája meg van, teljesen át kell alakítani az autók ürítő szerkezetét, mérhetővé tenni, ami szintén egy beruházás kérdése. A vonalkódnál is ugyanez a helyzet, a vonalkódot feltenni a kukákra olcsóbb, mint a chip, és ennél olcsóbb egy matricás rendszer, de ahol az országban bevezetik, ezeket, mindenhol egy kontroll rendszernek tekintik, hogy nem használják-e ki esetleg az ingatlantulajdonosok, és nem két kukát tesznek ki, vagy nem azt a kukát teszik ki, ami meg van állapítva, tehát nem a díjfizetésre.

Ezeknek a rendszernek egyetlen hátránya van, hogy nagyon drágák. Meg lehet oldani, ez szintén az önkormányzatok döntési jogköre, ha ők úgy döntenek, hogy ezt akarják, és a beruházást eszközlik a tulajdonukban, illetve a hozzánk átadott üzemeltetésben lévő eszközökbe, vagy ha a beruházást a Kft-től várják el, és ennek a beruházását a díjba beépítik, akkor ennek semmi akadálya.

Havonta egyszer kirakok egy kukát. A Kft-nek ugyanúgy minden héten el kell jönnie ide az autóval, meg kell kísérelnie a kukák kiürítését. Önnek a jogszabály értelmében a felajánlott szolgáltatást kell megfizetni. Az, az Ön hatásköre, illetve jogkövető magatartása, hogy hetente kiteszi a kukát vagy nem, az hogy Ön kukát igényel vagy nincs kukája, az Ön belátására van bízva. Mi mint közszolgáltató azzal az információval, ha valaki leírja nekünk azt, hogy nincs kukája az illetékes hatóságok felé szabálysértési eljárás kezdeményezésére eddig sem tettünk lépéseket, és a jövőben sem fogunk. Sajnos azt tudom mondani, hogy a mai magyar jogszabály ezt írja elő. Ha ez megváltozik, természetesen a közszolgáltató is ehhez fog igazodni.

Ellopott kuka. A kukák kiadásakor egy átadás átvétel történt a kuka használója részéről, ahol ő a kukáért mindenféle állagmegóvást, illetve vagyonmegóvást vállalt, ami azt jelenti, hogy nekünk a kötelezettségünk az első darab kuka biztosítása volt. Ezen felül, ha az eltűnik, ellopják az, az ingatlan tulajdonos kötelezettsége. Ennek ellenére, amikor egy rendőrségi jegyzőkönyvet csatol, akkor átvehet tőlünk egy másik kukát, amit bármikor igényelhet az ügyfélszolgálatunkon. A rendőrségi jegyzőkönyvhöz sajnos ragaszkodnunk kell, hiszen valamilyen szinten be kell azt bizonyítani, hogy nem az ingatlan tulajdonos visszaéléséről van szó, hanem valóban egy káreseményről, ami rajta kívül álló okok miatt történt meg. Ha van

kukája, ha nincs kukája, a felajánlott szolgáltatást továbbra is meg kell fizetnie. Ezt írja elő a jogszabály.

A sáros utak kérdésében azt írja elő a jogszabály, hogy oda kell tenni a kukát ahol az autó meg tudja közelíteni ürítésre alkalmas módon. Ennek ellenére a cég dolgozói, amikor azt tapasztalják, hogy nem tudnak bemenni, ahová eredetileg amúgy be tudott menni az autó, azt kézzel kihúzzák, ha a lakos nem húzta ki esetleg az utca végére, és látható, hogy ott van a kuka. Erre van példa Egyeken nagyon sok helyen. Ennek vannak gyakorlati megvalósítási okai. Azt Alpolgármester Úrral szoktuk néha egyeztetni, amikor hasonló információkat kapunk, hogy bizonyos utcákból esetleg nem vitték el a kukákat, akkor kiderül, hogy voltunk ott, mivel GPS van az utókban, sőt a kollégák még kézzel is húzták ki a kukákat.

A közület lakosság arányának kérdése. A közületek sokkal jobban kibújnak a kötelezettség alól, mint a lakosság. Több közületi peres ügyünk van, fizetési meghagyásos, végrehajtásos, ahol nem a jegyző jár el, hanem a bíróság, illetve a bírósági végrehajtó. Valamint a közületekkel szemben szabálysértési feljelentéseket teszünk, illetve minden olyan hatósághoz, ahol ezzel élni tudunk. Magam is a közületi árbevétel keveslem. Vannak olyan esetek, hogy mire eljutunk a bírósághoz, addigra a közület megszűnik, felszámolják, felszámolás esik, eltűnik, és abban a pillanatban leírás történik a kintlévőséggel kapcsolatban, mert behajthatatlan az ügy.

Először is elnézést kell kérnem, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén nem tudtunk részt venni, a 42 település szolgáltatásának ellátása néha azzal jár, hogy szelektálni kell, hol tudunk részt venni. Az én személyes véleményem az, hogy ma Magyarországon nem minden törvény és jogszabály igazságos, de mivel az törvény és jogszabály, és én törvénytisztelő állampolgár vagyok, azt kell betartani. Ezt a dolgot emberileg sajnos nem tudom megközelíteni, mert sem jogköröm nincs arra, hogy szociális alapon elbíráljak bármilyen kérelmet például egy tartozással kapcsolatban, sem arra nincs jogköröm, hogy megváltoztassam a jogszabályban előírt működtetést a Kft-nél.

A 41-42 önkormányzattal kapcsolatban arra utalok, a 42 önkormányzat anno összeállt egy korszerű hulladékgazdálkodásra, ebből a 42 önkormányzatból 41 elfogadta a díjat 1 nem fogadta el. Ehhez joga van a testületnek, és ahhoz is, hogy kérdéseket tegyen fel, csak abban az esetben ez vetít előre negatívumokat, amikor a díjkalkulációnk ennél sokkal magasabb díjat tartalmazott, és ehhez képest a Kft. a tulajdonosok akaratából felvállal 40.000.000 Ft veszteséget. Ehhez képest gondolom azt, hogy a párbeszéd az meg van, az érdekek és az érdekek érvényesítése szintén meg van.

A perekkel kapcsolatban nekem nincs más választásom, képviselnem kell a társaság érdekeit. A társaság érdekeinek képviselése az is, hogy a kintlévőségeket behajtsam. Az önkormányzat, vagyis igazából a jegyző úgy kerül ebbe a képbe, mert egy jogszabály azt mondja ki, hogy adók módjára behajtható köztartozás, ezt a jegyzőnek kötelessége megtennie. Ez nem egy alternatíva, nem a jegyző jóindulatán múlik, van egy jogszabály, ami neki ezt előírja, és kötelessége megtenni.

A behajtásokkal kapcsolatban a Remondis Tisza Kft. nem fog házakat elérverezni. Az adók módjára való behajtásnak az egyik alapelve pontosan az, hogy bármilyen jövedelemből, amiből letiltható bármi, letiltásra kerül. A be nem hajtható tartozásokról a jegyző kiad egy igazolást, és a behajthatatlanság tényének igazolása után mi ezt értékvesztésként leírjuk. Tehát ezzel a díj emelkedik, és a nem fizetők helyett a fizetők fogják megfizetni.

A szelektív rendszert is fenn kell tartani. A szelektív hulladékgyűjtés ma Magyarországon gazdaságtalan, ráfizetés. Az, hogy a lakos elviszi a szelektív hulladékgyűjtő szigetekbe a szelektív hulladékot, az nagyon jól mutat, de gazdaságilag nem lehet belőle eredményt produkálni. Annak a költsége is valamilyen szinten a díjakban jelenik meg, hiszen meg kell térülnie annak a plusz ráfordításnak, amit a szelektívrendszer képvisel.

A lomtalanítással kapcsolatban a hulladékgazdálkodási törvény előírja, hogy mire kaphatunk engedélyt. A lomtalanítás során csak azt a hulladékot szállíthatjuk el, amire engedélyünk van. Megfontolva a kérését, egy olyan tájékoztatót fogunk készíteni, amin rajta lesz, hogy mit nem, és az is, hogy mi az, amit elszállíthatunk, és akkor egyértelművé válik a dolog.

Dudits Pál képviselő úr felvetésével kapcsolatban, hogy keresni kell mást. Joga van hozzá a testületnek, tény és való. Van egy szerződés, amiben meg van, hogy milyen jogkövetkezményei vannak a szerződés megszüntetésének. Ha azt az egyeki Képviselő-testület felvállalja, akkor kereshet másik szolgáltatót, és viheti máshová a hulladékot. Például meg kell nézni, hogy a befektető által az önkormányzat helyett betett 600.000.000 Ft-nak mennyi az Egyekre való kötelezettsége. Minimum azzal lehet számolni, plusz a szerződésből adódó kötelezettségekre.

Dudits Pál képviselő: De ezzel, kimondtad, hogy addig viszitek felfelé az árakat, amíg akarjátok. Nem?

Majoros Róbert ügyvezető igazgató: Többségi önkormányzati tulajdon van. Az önkormányzatok érdeke, és érdekképviselése képviselve van a társaságban. Felügyelő Bizottsági tagságnál többségben vannak az önkormányzatok, a tulajdonosnál többségben van az önkormányzat, 51%-ban képviseli az önkormányzatok érdekeit az önkormányzat.

Dudits Pál képviselő: A másik cég Hajdúböszörménybe hogyan tudja a szemetet a feléért elszállítani?

Majoros Róbert ügyvezető igazgató: Meg kell nézni, hogy Újszentmargitán az önkormányzat mennyivel támogatja a lakost, tehát a szolgáltató által kiküldött díjat valóban 100%-ban kiterheli-e az önkormányzatnak? Információim szerint nem. Amúgy meg kell nézni, hogy Hajdúböszörményben milyen műszaki tartalom van, mert az is meghatározza ezt a kérdést, és milyen kötelezettségei vannak az ottani szolgáltatóknak. Tehát itt, ami a díjat meghatározza a műszaki tartalom, kötelezettségek, valamint az, hogy az önkormányzat ebből mennyit vállal át.

Szincsák Ferenc polgármester: A napirendre fordítható egy óra letelt. Kívánunk ebben tovább vitatkozni, vannak újabb kérdések, vagy lezárhatjuk a vitát? A Pénzügyi Bizottság azért kéri Majoros Úr, hogy jöjjön el a bizottsági ülésre, mert mind ezt ott le tudtuk volna rendezni. A testületi ülés 26 napirenddel nem képes arra, hogy 14:00 és 20:00 óra között befejeződjön, ha ilyen hosszú a vita.

Soltész Úr a hozzászólását úgy kezdte, hogy az országban nincs másik olyan szolgáltatás, amelyik a jogszabályokkal úgy körbe lenne bástyázva, hogy gyakorlatilag az önkormányzat tehetetlen. Majoros Úr is arra utalt, hogy amit tesznek, azt jogszabály alapján teszik. Jogunk van kilépni, megkeressük a módját, a 600.000.000 Ft-ból, ami ránk esik 48.000.000 Ft, ezt 25 év alatt kell visszafizetni. Ez évi 1.920.000 Ft plusz a kamata. Ha az önkormányzat felvállalja,

átmehetünk másik szolgáltatóhoz, csak 25 évig fizetni kell ezt az 1.920.000 Ft-ot és a kamatait. Tehát nincs értelme szerintem tovább vitatkozni, mert elmondják, hogy jogszabály szerint járnak el, mi nem értünk vele egyet, de ezzel nem megyünk előbbre. Javasolom, hogy zárjuk le ezt a vitát, hallgassuk meg a bizottságok véleményét és szavazzunk.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt a beszámolót, és 7 igen szavazattal ebben a formában nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Hegy Mihály bizottsági elnök: Egy cégnek az eredményességét kétféleképpen lehet befolyásolni, vagy a bevételeit növeli, vagy a költségeit csökkenti. Amit Majoros Úr mond elfogadni én sem tudom, de tudomásul veszem. Azt is tudom, hogy egy cégvezetőnek a cég érdekeit kell képviselnie. Csak annyi a kérésem, hogy a Remondishoz legalább jusson már el az a javaslat, hogy egyszer üljenek már össze és gondolkodjanak el azon, hogyan lehetne a költségeket csökkenteni, mivel látjuk, hogy a bevétel növelésének milyen lehetőségei vannak. Mivel nincs versenyhelyzet, úgy gondolom, hogy az elviselhetőség érdekében talán meg kellene ezt a lépést tenni.

A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a beszámolót, és 5 igen szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért a bizottságok javaslatával, hogy a Képviselő-testület ne fogadja el a beszámolót, kézfelnnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Remondis Tisza Kft. beszámolóját a személyszállítás helyzetéről nem fogadja el.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

9./ A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása

Előadó: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

Szincsák Ferenc polgármester: Átadom a szót Csepreginé Kocsis Nóra jegyzőnek.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Ez a rendelet tervezet a 2009. december 18-i ülésre is megküldésre került a képviselők részére. Nyilván a rendelet az akkori aggályok miatt nem került elfogadásra. Akkor a Kft. részéről egyik ülésen sem tudtak részt venni, és mivel a díjkalkuláció szorosan összefügg a meghatározott díjtétellel ezért a rendelet nem került elfogadásra. Rendeletéről van szó, minősített többség, esetünkben 8 igen szavazat szükséges.

Szincsák Ferenc polgármester: Bizottságok tárgyalták, kérem a bizottságok véleményét.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a személyszállítás díjra vonatkozó részét, és tekintettel arra, hogy nem volt jelen a képviselő, nem tudtuk ezt

boncolgatni, így magáról a díjról nem született a Pénzügyi Bizottság ülésén határozat, így átadjuk a lehetőséget a testületnek, hogy ezt a kérdést eldöntse.

Antal László bizottsági elnök: A Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság is a Képviselő-testületre bízta a döntést.

Szincsák Ferenc polgármester: Amennyiben a díjat nem fogadjuk el, az önkormányzaton fogják behajtani. Láthatjuk, elmondtuk, képviselők utánajártak, úgy körbe van bástyázva ez a rendszer, hogy lehetetlen lesz kikerülnünk a különbség kifizetését, ami éves szinten körülbelül 18-20.000.000 Ft. Nem tudom, hogy az önkormányzatunk be meri-e vállalni? Ebből kell kiindulni. Az más dolog, hogy nem értünk egyet a szemétkézelési rendszer ilyen működésével, de ez, amiről most szavazunk, ez már pénz, és az önkormányzatnak súlyos terheket okozhat, amellyel a jelen gazdasági helyzetben nem biztos, hogy megbirkózik. Tehát ezt vegyék figyelembe a szavazásnál.

Aki egyetért a napirendhez tűzött mellékletben meghatározott települési szilárd hulladékkezelésének közszolgáltatási díjával, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 7 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Megállapítom, hogy a Képviselő-testület nem fogadta el, a települési szilárd hulladékkezelésének közszolgáltatási díját. Nyilván várható, hogy a Remondis ezt rajtunk megpróbálja behajtani.

10./ Remondis per szüneteltetése

Szincsák Ferenc polgármester: A Remondis per szüneteltetésének kérdését a múltkor az Ügyrendi Bizottságra bízta a testület. Ügyvéd Asszony azt mondta, hogy csak testületi határozattal hajlandó ebben nyilatkozni. A kedden tartott tanácskozáson részt vett az Ügyvéd Asszony, Soltész Úr, Szekeres Úr, és jelen volt még Alpolgármester Úr is. Abban maradtunk, hogy egyelőre ez a kis társaság azt terjeszti az önkormányzat elé, hogy járuljunk hozzá a per szüneteltetéséhez.

Majoros Róbert ügyvezető igazgató: A Remondis Tisza Kft. és Egyek Nagyközség Önkormányzata között van egy díjkompenzációs per. Az önkormányzati összejövetelel elhangzott, hogy amennyiben az önkormányzatok egységesen kezelik ezt a kérdést, akkor a Kft. szünetelteti a pert. Mivel az önkormányzatok nem kezelték egységesen ezt a kérdést, mi a szüneteltetésre vonatkozó kérelmet visszavontuk, nem fogjuk a pert szüneteltetni.

Szincsák Ferenc polgármester: Ebben az esetben nincs értelme szavazni erről a kérdésről.

11./ Tájékoztató a kistérségi együttműködés helyzetéről, az elmúlt 9 év munkájáról és a várható 2010.évi feladatokról

Előadó: Dr. Tiba István kistérség elnöke

Szincsák Ferenc polgármester: Köszöntöm Dr. Tiba István Urat a Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulásának elnökét. Megkérdezem, van-e szóbeli kiegészítése az anyaghoz?

Dr. Tiba István kistérség elnöke: Én úgy látom, és ahogy néztem a beszámolót, elég részletes, nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Ha kérdése van valakinek a kistérségi társulás működésével kapcsolatban, akkor, ha tudok, arra nagyon szívesen válaszolok.

Szincsák Ferenc polgármester: Mivel kérdés nincs, hallgassuk meg a bizottság véleményét.

Hegyi Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a kistérség beszámolóját és két határozatot hozott ebben az ügyben. Az egyik határozat úgy hangzik, hogy a Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a kistérségi együttműködés helyzetéről, az elmúlt 9 év munkájáról és a 2010. évi feladatokról szóló tájékoztató tudomásul vételét.

A másik határozat pedig úgy szól, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kezdeményezze a Kistérség felé, egy újfajta együttműködés létrehozását a társönkormányzatokkal, amelyben új alapokra helyezik az együttműködés módját, mivel jelenleg Egyek Nagyközség Önkormányzata nem érzi a kistérségi együttműködés előnyeit.

Dr. Tiba István kistérség elnöke: Elnézést, ha úgy érzi a Képviselő Úr, hogy itt megfordítom a sorrendet, de nem igazán értem, hogy mi az oka a 2. határozatnak, mi az, amiben nem érzi Egyek Nagyközség számára a kistérségi együttműködés előnyeit?

Hegyi Mihály bizottsági elnök: Gyakorlatilag ez egy bizottsági állásfoglalás, nemcsak az én véleményem. Ami kézzel fogható például, ami miatt nem igazán érezhető, az egyik az ÖNO esete. Mielőtt az ÖNO bekerült a kistérségbe, addig sok éven keresztül nem kellett az önkormányzatnak saját pénzt az ÖNO működésébe bele tenni, most pedig kellett hozzájárulást fizetnünk a kistérségnek.

Nem arról van szó, hogy ami a kistérségen belül működik, az nem jól működik, de konkrétan az lenne az elsődleges cél a bizottság véleménye szerint, hogy ha az a kistérségbe kerül, egyrészt javuljon a szolgáltatás minősége, másrészt ez nekünk ne kerüljön többbe. Tehát ez volt az alapvető ok, ami miatt ez a vélemény megfogalmazódott, és vizsgálni kellene esetleg tovább azokat a területeket, hogy kölcsönösen előnyös feltételek mellett milyen egyéb dolgokat lehetne a kistérségen belül működtetni, és üzemeltetni, de kihangsúlyozva a kölcsönösen előnyös feltételeket.

Dr. Tiba István kistérség elnöke: Ha kérhetném Elnök Urat, Polgármester Urat, vagy Jegyző Asszonyt, hogy ezeket a kifogásokat majd írásban küldjék már el a kistérségnek, mert nagyon nehéz úgy reagálni valamire, amiről nem értesülünk. Nem ez az első eset, amikor Egyeken testületi ülésen értesülünk arról, tudom, hogy volt bizottsági ülés, de bizottsági ülésre például én hiába jövök el, mivel én polgármestere vagyok Balmazújvárosnak, és a Kistérségnek az elnöke, viszont a szociális ellátásnak van egy Humánszolgáltató Központja, aminek van egy szakember vezetője, aki erre tudott volna válaszolni. Tehát nagyon nehéz érdemben reagálni arra, amire egyébként nem kapunk kérdést, és nem kapunk lehetőséget, hogy reagáljunk, hanem szembesülünk egy határozattal. Ezzel egyébként nincs semmi probléma, csak szerintem a döntést is elég faramuci úgy meghozni, hogy az egyik oldalnak halljuk a véleményét, tehát a panaszosoknak, akik sérelmeznek valamit, míg, aki ebben dolgozik, annak nem hallják a véleményét, mert nem volt lehetősége rá önhibáján kívül. Ezt csak azért kérem, hogy legalább utólag szembesüljenek azzal, hogy mi a valós tartalma ennek,

ami kifogásként felmerült, vagy mi okozta azt, amennyiben fennáll ez a kifogás, hogy ez kialakult. Ez, az egyik része.

A másik része, hogy azért azt tudni kell a kistérségi együttműködésről, hogy mivel ez egy együttműködés, soha nincs, vagy nagyon kevés esetben van, olyan dolog, ami minden fél számára egyformán előnyös lenne. Az együttműködés az én olvasatomban, és a kistérségi társulás többi tagjának, legalábbis a másik két polgármesternek, akik most nincsenek jelen, az Ő olvasatukban is azt jelentette, hogy egy dologban az egyik településnek kell engedni, a másik esetben egy másik település előnyére születnek döntések bizonyos esetekben. Nyilván egyébként a kistérség csak olyan ellátásokkal foglalkozik, ami szerepel a beszámolóban is, amiből mindenki számára előny van. Tehát én nem látom azt ebben a beszámolóban, hol van az, hogy Egyek számára ne lenne előny, de ha ilyen van, akkor kérem a testületet, illetve a Polgármester Urat, vagy Jegyző Asszonyt, hogy adja meg a lehetőségét annak, hogy a szakemberek reagáljanak erre.

Szincsák Ferenc polgármester: Megígérem, hogy írásban elküldjük a bizottsági jegyzőkönyvben szereplő valamennyi dolgot. Én nem kívánok most itt részletesen beszélni ezekről, de egyetlen apró dolgot had mondjak. Egy idős ember rendkívüli rossz állapotba került, a hatósági irodavezető kimegy, megnézik, kutyák, macskák nyalják a sebeit, össze van esve, rossz állapotban van. Kérjük ÖNO-t, hogy próbáljon már valamit segíteni neki, de az óta sem mentek ki. Szólni kell A Tevékeny Szeretet Közösségének, hogy szíveskedjenek már kimenni, mert a mi saját intézményünk, aminek kötelessége lenne a feladatot elvégezni, és segíteni rajta, nem megy ki. Amíg az egyeki önkormányzaté volt, egyszerű parancsszóval lehetett irányítani. Most több lépcsőben kell szólni, hát egyszerűbb akkor azoknak szólni, akik elvégzik a munkát. Tehát ilyen dolgokról van szó. Ez sorozatosan előfordul. Hiányosságokat elmondunk, hogy mit látunk az ÖNO-nál, szeretnénk, ha igazítanának rajta, május óta nem történt semmi. Azért mondom, hogy ezek a dolgok nem javítják az együttműködés jó oldalát.

Le fogjuk írni, el fogjuk küldeni azokat az aggályokat, és akkor majd meglátjuk. Nem azt mondta a Pénzügyi Bizottság, hogy nem az együttműködés mellett van, a bizottság azt mondta, hogy próbáljuk más alapokra helyezni, és én ezt úgy értékelem, hogy azért ők pozitívan ítélik meg még mindig a kistérségi szerepkört, csak az együttműködésben kellene valahogy más irányban előrelépni. Ezt majd próbáljuk megfogalmazni, és elküldjük Polgármester Úr a számotokra.

Dr. Tiba István kistérség elnöke: Erre csak ugyanazt tudom mondani, mint amit az előbb elmondtam. Borzasztóan nehéz úgy valamit kivizsgálni és szankcionálni, ha nem tudunk róla. Nem hiszem, hogy itt ebben a nagyközségben úgy működnek a dolgok, hogy ha valami probléma van egy intézménnyel, akkor arról nem tud a polgármester. A Kistérségben a kistérségi intézményeknél a munkáltató, az a kistérségi társulás elnöke, aki jelen pillanatban én vagyok. Tehát, ha én nem most értesülök erről, akkor úgy jövök ide, hogy egyrészt kivizsgálatom az ügyet, amiről a Polgármester Úr beszél, másrészt nyilván intézkedem. De miután fogalmam sem volt róla, tehát erről semmilyen tájékoztatást nem kaptam, az egy dolog, hogy szólnak az intézmény vezetőjének, de miután azt tapasztalja bárki, hogy nem tette meg a szükséges lépéseket, akkor talán tovább kell lépni, és szólni kell annak a munkáltatónak, vagy annak, aki egyébként a társulásban lévő intézmények működéséért felelős.

Én természetesen tiszteletben tartom azt is, ha Egyek úgy gondolja, hogy ki akar lépni. Volt már egy herce-hurca közöttünk a szociális téren, nagyon jól tudom, hogy próbálják ezt a

területet nagyon sokan átvenni működtetésre, de egyoldalú tájékoztatással, egyoldalú intézkedésekkel nem lehet versenyezni. Vagy egyenlő pályák, egyenlő esélyek vannak, és tájékoztatást kapunk, vagy pedig akkor tudomásul vesszük, hogy nincs szükség a kistérségi együttműködésre. Tehát ezzel nincs gond, csak ne próbálja meg senki úgy beállítani a kistérségi együttműködést, hogy ez egy rossz dolog, és itt nem csinálnak meg semmit, mert érdekes módon a többi településen tökéletesen működik. Azóta van ilyen nagy probléma Egyeken a szociális ellátással, amióta meghíusult az, hogy a Tevékeny Szeretet Közössége, vagy bárki más a szociális ellátó rendszert átvegye.

Szincsák Ferenc polgármester: Ez az ügy annyira friss, hogy ma 11:00 órakor jelezték, hogy a szomszéd vette gondozásba az öreg bácsit, és a szomszéd már nem tudja tovább vállalni a gondozását, és ezért jött be hozzám. Ezért nem tudtam hamarabb szólni, nem azért mert hetekkel ezelőtt vetődött fel.

Soltész Gábor képviselő: Az elmúlt testületi ülésen, ha jól emlékszem 3 képviselő érdeklődött Polgármester Úrnál, és Jegyző Asszonytól a kóbor kutyák ügyében. Jegyző Asszonytól kaptuk a választ, hogy a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Kft-hez kell jelezni. Nem lehetne úgy megoldani, azt, hogy például itt lenne valami kirendeltség, mert mire innen beszélünk, tehát ez is így egy picit döcög ebben az ügyben?

A másik dolog. Hangzottak el itt LEKI pályázatról, és azt szeretném megkérdezni, hogy nekünk volt olyan LEKI pályázaton nyert pénzünk, ami végül is nem realizálódott nálunk? Ha erről kaphatnánk tájékoztatást esetleg.

Dr. Tiba István kistérség elnöke: Én nem tudom milyen pénz, az, ami itt nem realizálódott. Tehát fogalmam sincs arról, hogy mi az a pénz, amit pályázaton nyert Egyek Nagyközsége és nem realizálódott másnak a hibájából. Én ilyenről nem tudok.

A kóbor kutyákkal kapcsolatban, ez számomra új információ volt, mert azt tudom, hogy közösen oldjuk meg az állati hulladék szállítását, de az egy picit nonszensz, és nevetséges dolog lenne, ha az egyeki kóbor kutyákra Balmazújvárosról kellene átjönni a Kht-nak, és befogni őket, mert költség szempontjából is úgy gondolom, hogy ezt azért mindenki megérti, hogy ez nem így működik. Másrészt én úgy tudom, hogy nálunk sincs a gyepmesteri tevékenység ilyen szinten megoldva. Utána fogok ennek járni, mert ez abszolút illogikus dolog, hogy a kóbor kutyákat Hortobágyon, Tiszacsegén és Egyeken a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Kht. oldja meg, ez több mint logikátlan. A LEKI-ről pedig, ha valami tájékoztatást kapnék, hogy mi az, ami nem valósult meg, akkor valószínűleg többet tudnék nyilatkozni, de én nem tudok ilyenről.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A kóbor kutyák ügyével kapcsolatosan lehet, hogy Polgármester Úrnak nincs róla tudomása, de valóban a Balmazújvárosi Városgazdálkodási Kft-hez szoktunk időnként, a lakossági bejelentéseket a lehető legrövidebb időtartamban összegyűjtve megrendelőt küldeni, és onnan szoktak kijönni alkalmanként. Az elmúlt időszakban is jeleztünk egyszer-kétszer de, a személygépjárművel kapcsolatosan problémájuk miatt nem tudtak kijönni. Hiszen köztudott, hogy a gyepmesteri tevékenység, és annak a körülménye meglehetősen bonyolult, és mi is küszködünk a kóbor kutyákkal kapcsolatosan. Többször beszéltünk már róla ülésen, több lakossági bejelentés jön. Próbáltuk már menhelyekkel felvenni a kapcsolatot, de egy borzasztó nehéz, és egy hasonlóan lassú lefolyású ügy, és nagyon költséges ennek a megoldása.

Szincsák Ferenc polgármester: Soltész Úr valószínűleg arra gondol, hogy 2008-ban Egyek nem kapott LEKI támogatást, amely támogatást általában lakosságszám arányában szokták elosztani, és úgy kapják meg az önkormányzatok. Abban az évben az összes LEKI támogatást Balmazújváros kapta meg. Ez, az a pénz, amit úgy érez Egyek lakossága, hogy őt illetve volna meg akkor is a létszámarányos összeg, és ezt nem kaptuk meg, mert Balmazújvárosnak be kellett fejeznie azt a beruházást, amely akkor soron volt.

Dr. Tiba István kistérség elnöke: Pontosítani szeretném ezt a dolgot. A LEKI, TEKI, CÉDE pályázatokról nem a kistérség dönt, hanem a Regionális Fejlesztési Tanács, melynek nem vagyok én sem a tagja. A jelenlegi országgyűlési képviselő, Tóth József tagja, őt kell megkérdezni, hogy miért nem kapott akkor Egyek, mert nem mi döntöttünk, hogy nem kap Egyek, hanem a Fejlesztési Tanács dönti el ezeknek a pályázati forrásoknak az elosztását. Tehát nehogy bárki úgy gondolja, hogy Balmazújváros galád módon elvette Egyek pénzét, ugyanis erről szó nincs. Mi ugyanúgy pályáztunk, ahogy pályáztunk Egyek, Tiszacsege és Hortobágy, és eldöntötte a Fejlesztési Tanács, hogy ezek közül a pályázatok közül kit támogat. Még egyszer hangsúlyozom, hogy ebben a Fejlesztési Tanácsban nem veszek részt, egyetlen döntésében sem vettem részt, miután nem vagyok tagja.

Szincsák Ferenc polgármester: Akkor, majd természetesen megkérdezzük Tóth Urat, hogy hogyan történt ez, de mint Kistérségi Elnök részt vesz az ülésen Polgármester Úr. Ismereteim szerint illik meghívni, tehát meghívottként részt kell venni az ülésen. Azt hittük, hogy ennél többet tud Polgármester Úr. Nyilván majd ezeket a dolgokat tisztázzuk, el fogjuk küldeni, le fogjuk írni, és megkérdezzük Tóth Urat is, hogy mi történt ebben az ügyben.

Dr. Tiba István kistérség elnöke: Valóban meghívott vagyok, de pontosan ilyen okok miatt nem veszek részt egyetlen egy Társulási Tanács ülésén sem. Egyébként jegyzőkönyvben ellenőrizhető, nehogy az a vád érjen, hogy Balmazújváros azért kap támogatást, mert ugyan nem szavazhatnék, de egyáltalán részt veszek az ülésen.

Szincsák Ferenc polgármester: Mile Úr A Tevékeny Szeretet Közösségének elnöke szót kér. Aki egyetért azzal, hogy Mile Úrnak megadjuk a szót, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal Mile Ferenc elnöknek megadta a szót.

Mile Ferenc elnök: Egy gondolattal szeretném reagálni az elhangzottakra. Nyilván, ha kérés fut be felénk, hogy bárki szociálisan rászoruló, akkor soron kívül eljárunk, de soha nem volt olyan célunk, és a jövőben sem lesz, hogy akár a Kistérségi Társulásnak bármiféle kért okozzunk, hiszen, ha bármelyik település kilépne a Kistérségi Társulásból, akkor a Kistérségi Társulás a két szociálisan ellátandó alapfeladattól elesne. Olyan területen, ahol nem volt megoldva alapellátás, itt had hozzam példaként a Hajdúsági Kistérségi Társulást, Hajdúböszörmény, Hajdúdorog, Hajdúnánás településeket, ott felajánlottuk, hogy ezt a feladatot lássák el általunk. Több éve zökkenőmentes az együttműködés, meg vannak elégedve a munkánkkal, de újfent hangsúlyoznám, hogy nem célunk az, hogy bárkivel szembemenjünk, mi az együttműködés hívei vagyunk, és pontosan ugyanezt kérném a résztvevő önkormányzatoktól is, hogy a rászoruló embereken tudjunk hatékonyan segíteni, és együttműködve.

Dr. Tiba István kistérség elnöke: Lehet, hogy Önök nem az a szervezet, aki két évvel ezelőtt itt a szociális ellátást szerette volna a kistérségből kivinni. Ha nem az a szervezet, akkor elnézésüket kérem.

Szincsák Ferenc polgármester: Az a szervezet a Gondviselés Közösség Egyháza volt, nem a Tevékeny Szeretet Közössége.

Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság első javaslatával, hogy a Képviselő-testület tudomásul veszi a tájékoztatót, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ötv. 80. § (1) bekezdése alapján – tekintettel a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. CVII. törvény 4. § (1) és (2) bekezdéseire - a Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulásával történő együttműködésre vonatkozó tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Szincsák Ferenc polgármester: A Pénzügyi Bizottság második javaslata úgy szólt, hogy a Képviselő-testület kezdeményezze a Kistérség felé, egy újfajta együttműködés létrehozását a társönkormányzatokkal, amelyben új alapokra helyezik az együttműködés módját, mivel jelenleg Egyek Nagyközség Önkormányzata nem érzi a kistérségi együttműködés előnyeit. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy kezdeményezi a Balmazújvárosi Kistérség felé egy újfajta együttműködés létrehozását a társönkormányzatokkal, amelyben új alapokra helyezik az együttműködés módját, mivel jelenleg Egyek Nagyközség Önkormányzata nem érzi a kistérségi együttműködés előnyeit.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Dudits Pál képviselő távozott az ülésről, jelen van 12 képviselő.

12./ Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Az elmúlt évben a 2008. évi C. törvénynek megfelelően kellett a saját költségvetési szerveink alapító okiratát, alapidokumentumait módosítani a szakfeladat rend változása miatt. A kistérség esetében is a Magyar Államkincstár küldött feléjük egy észrevételt. Ennek megfelelően javították a társulás alapító okiratát. Vélhetően mindenhol folyik most a költségvetés tervezése, és mindenhol ahogy belemélyülnek a munkába, látják, hogy egyre több és több szakfeladatnak kell szerepelnie az alapító okiratban. Jelen esetben erről van szó. Kérem a testülettől az alapító okirat jóváhagyását.

Szincsák Ferenc polgármester: Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem, aki elfogadja az alapító okirat módosítását, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2010. (I.28.) sz. határozata:**

1.

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Ötv. 80.§ (1) bekezdése alapján a Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulása alapító okiratának a melléklet szerinti tartalommal történő módosítását jóváhagyja.

2.

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Ötv. 80.§ (1) bekezdése alapján felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a Balmazújvárosi Kistérség Többcélú Társulása módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

13./ Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Mint, ahogy már említettem, ahogy készítik a költségvetést egyre több szakfeladat feltüntetése szükséges. Meglehetősen bonyolult most a költségvetés tervezése, sokkal több szakfeladatra kell könyvelni a bevételeket, kiadásokat. Mivel Irodavezető Asszony nem tud jelen lenni az ülésen, rám bízta még hét szakfeladat felvételét az alapító okiratba.

Új szakfeladat számok:

382 101 Települési hulladékkezelése ártalmatlanítása,

421 100 Út, autópálya építése fejlesztési előirányzatoknak

429 900 Egyéb máshová nem sorolt építés

841 129 Önkormányzat és többcélú kistérségi társulás pénzügyi igazgatása

841 906 Finanszírozási műveletek

862 102 Házi orvosi ügyeleti ellátás

869 043 Fertőző megbetegedések megelőzése, járványügyi ellátás

Soltész Gábor képviselő: Az Ügyrendi Bizottság a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki elfogadja az alapító okirat módosítását, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 38. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 66.§ (1), valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. §-a alapján a Polgármesteri hivatal alapító okiratát jóvá hagyja, egyidejűleg a 319/2009. (VII.30.) sz. határozattal jóváhagyott alapító okiratot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

14./ Az önkormányzati tulajdonú bérlakások és a helyiségek bérbeadásáról, béreinek megállapításáról és a lakhatással kapcsolatos feladatokról szóló rendelet módosítása
Előadó: Dr. Pető István hatósági irodavezető

Szincsák Ferenc polgármester: Dr. Pető István hatósági irodavezetőt kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Pető István hatósági irodavezető: Nincs szóbeli kiegészítem.

Szincsák Ferenc polgármester: Mivel nincs kérdés Dr. Pető Istvánhoz, hallgassuk meg a bizottság véleményét.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság az önkormányzati bérlakások és a helyiségek bérbeadásáról, béreinek megállapításáról és a lakhatással kapcsolatos feladatokról szóló rendelet módosítását 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki elfogadja a rendelet módosítását, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

1/2010.(I.28.) számú rendelete

az önkormányzati tulajdonú bérlakások és a helyiségek bérbeadásáról, béreinek megállapításáról és a lakhatással kapcsolatos feladatokról szóló 2/2007.(I.25.) számú rendeletének módosításáról

Az 1/2010.(I.28.) számú rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

15./ A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása
A szociális kártya bevezetésének megvitatása
Előadó: Dr. Pető István hatósági irodavezető

Szincsák Ferenc polgármester: Dr. Pető István hatósági irodavezetőt kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Pető István hatósági irodavezető: Ezekben a hetekben, napokban az ország legtöbb önkormányzata ismerve a normatívákat azzal foglalkozik, hogy hogyan tudjon megspórolni valami pénzt. Ez a rendeletmódosításunk is ennek az égise alatt született lényegében. Két intézményt, a méltányossági ápolási díjat, és a temetési segélyt tervezzük megszüntetni, hogy ezzel 2010-ben az önkormányzat költségvetésében körülbelül 5.000.000 Ft-ot megspóroljunk. Arra kérném a testületet, illetve Polgármester Urat is, hogy a rendeletmódosítás 3.§-áról külön szavazzunk, mert amennyiben a temetési segély is eltörlésre kerül, akkor egy kicsit változik a rendelet további része. Mind a két ellátás adható támogatás. Létezik egy alanyi jogos ápolási díj, amit ez nem érint. A méltányossági ápolási díj a jövőre nézve kerül megszüntetésre, tehát a szerzett jogok, akik már kapják jelenleg az önkormányzatunknál, az 42 fő, ez meg marad. Ha így elfogadásra kerül a rendelet, akkor a mai naptól nem kerül megállapításra. A temetési segély is egy adható lehetőség volt. Sok önkormányzatnál nem is használták ezt az intézményt, nálunk évekig működött. Ebben az évben a mai napig 140-160.000 Ft-ot fizettünk ki ilyen címen.

Ecsedi János képviselő: A Pénzügyi Bizottságon elhangzott egy olyan javaslat a temetési segéllyel kapcsolatban, hogy nyilván van egy olyan réteg, akit nem lenne szerencsés megvonni ettől a lehetőségtől. Mivel a rendeletünk alapján az egyik alternatíva, hogy ha nem egyedül élő egyénről van szó, akkor két és félszerese, az egyedül élőknek háromszorosa. Ebben az esetben javasolnám, hogy ezt mérsékeljük. Tehát ne egy az egyben töröljük el, mert úgy gondolom, hogy van az a réteg, és lehet, hogy ez összegben nem fog olyan nagymérvű kiesést jelenteni, tehát nem 2-2,5.000.000 Ft-ot, mint ahogy az Irodavezető Úr mondta, hanem egy kisebb összeget, és ez szerintem mindenféleképpen meg kellene hagyni. Tehát a javaslatom az, hogy egy és másfélszerese legyen a rendelet alapján.

Szincsák Ferenc polgármester: Kérem, hallgassuk meg a bizottságok véleményét.

Hegyi Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítását.

Kovács Sándorné bizottsági elnök: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság a szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelet módosítását az előterjesztésnek megfelelően 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé.

Arra térnék rá, amit Ecsedi képviselő társam javasolt. Azért javasolja így a temetési segély megvonását is a bizottság, mert az a bevett gyakorlat, hogy a temetési segély felvétele után mindenki beadja a rendkívüli segély kérelmét is a Szociális Bizottsághoz. Nyilván ez egy olyan eset, amikor mi ezt is támogatjuk, tehát gyakorlatilag két támogatást is felvesznek.

Antal László bizottsági elnök: A Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítását.

Szincsák Ferenc polgármester: Én elhiszem, hogy most a Képviselő Urak szociális érzékenységről akarnak tanúbizonyságot tenni. Ez nagyon szép dolog. Azt hiszem, hogy nálam nagyobb szociális érzékenységgel senki nem rendelkezik. 13.000.000 Ft-al kevesebb a fejlesztési pénzünk, és 30.000.000 Ft-al a működési pénzünk. A következő ülésen, amikor a

költségvetésről tárgyalunk, nem tudom hány embert fogunk elküldeni, és hány embernek nem lesz munkahelye? Tehát ezeket is figyelembe kell venni, mert nem az motiválja pillanatnyilag sem a Szociális Bizottságot, sem az Irodavezetőt, sem pedig a Pénzügyi Bizottságot, hogy az emberek iránti szociális érzékenysége rossz, hanem az, hogy az adható támogatásokat, az adható juttatásokat minden szinten meg kell szüntetni, mert nincs rá forrás. Ugyanígy lesz az intézményeknél, ugyanígy lesz a hivatalban, és más területen is. Ez nagyon kemény pénzügyi kérdés, és ezért próbáljunk így gondolkodni.

Dr. Pető István hatósági irodavezető: Az nyilvánvaló, hogy egy ilyen ellátás megszüntetésénél, amennyire lehetőség van rá, átmegy a másik ellátásra. Ha tragédia történik akárhol egy családban, nem fogja beadni, ha ez megszüntetésre kerül temetési segélyre, de be fogja adni átmeneti segélyre. Nagyon sokat töprengtünk a Pénzügyi Iroda Vezetőjével, hogy hogyan lehetne ezt megoldani. Ez, az a terület, ahol egyáltalán megszüntethető, és megnézve más önkormányzatokat, sok helyen be sem volt vezetve. A nehéz döntések között ezt a kettőt tudtuk kiválasztani, mivel létezik egy úgynevezett köztemetés is, de ezt csak abban az esetben használhatjuk, amikor nincs senki, aki eltemesse. Azért még maradt néhány segélyformánk, az átmeneti segély, a krízis segély, amennyiben ez most megmarad, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, amivel még a családot tudjuk támogatni, és körülbelül azzal az összeggel be lehet pótolni, mint amit a temetési segély 2010-ben jelentett volna, 26.600 Ft-ot.

Kovács Sándorné képviselő: Nem könnyen tette ezt a javaslatot a Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság, legalább tizenötöszer voltam itt a Hatósági Irodavezetőnél ezzel kapcsolatban megbeszélésen. Egyébként éppen Ecsedi képviselő társam is azt javasolta egy ülésen, hogy vizsgáljuk meg azokat a lehetőségeket, illetve azokat a juttatásokat, amik nem kötelezően adhatók. Tehát ennek jegyében hoztuk meg ezt a döntést.

Ecsedi János képviselő: A szociális érzékenységre szeretnék reflektálni. A koncepció alkalmával egyike voltam azoknak, akik az adható juttatások áttekintését és átvilágítását kértem. Tettem is javaslatot olyan táblázat kiállítására, amely az SZMSZ 3. számú mellékletét fogja képezni. Úgy gondolom, hogy mindenképpen át kell világítani azt a részt, ami a kötelező feladatellátást esetleg veszélyeztetheti. Gondolok itt az iskola, óvoda és egyéb alapvető kötelező feladatainkra. Tehát amikor én most ezt a javaslatot tettem abban a hitben, reményben teszem azt, hogy majd megkérem az Irodavezető Urat, hogy legyen szíves tájékoztatni, hogy forintosítva én mire is gondoltam, mert én az öregségi nyugdíj mértékére gondoltam. Tehát, ha egy 28.500 Ft-os jövedelemmel rendelkező egyén nem szorul rá erre a részre, akkor azt mondom, és hogy ha én ezt megvizsgálom esetleg, hogy Egyek településen ez hány embert érint, lehet, hogy annyira parányi töredéke ez annak az összegnek, hogy nem 2.500.000 Ft és 3.000.000 Ft-ról van szó. Tehát én úgy gondolom, hogy ezzel a javaslattal nem azt akarom most gátolni, hogy ne a nem kötelező feladatokat világítsuk át, hanem az átmenetet. Egy kicsit mérsékeljük, hogy ne a végletekbe essünk, hogy van és nincs.

Soltész Gábor képviselő: Nagyon jó, hogy felvetődött ez a párbeszéd a két képviselő társam között. Úgy gondolom, hogy a Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság ezek után át tudja értékelni magában azt, hogy miről is szól az átmeneti segély intézménye. Tehát mik azok a kritériumok, amikor valakinek átmeneti segélyt tudunk adni. Mert valljuk meg őszintén, hogy nem mindig van rendkívüli élethelyzet adott esetben egy-egy segélykérelemnél, amikor a Szociális Bizottság döntése alapján segélykifizetés történik. Nyilván ennél nagyobb rendkívüli élethelyzet nincs egy adott család életében, amikor valaki közeli hozzátartozóját elveszíti, és az átmeneti segélynek a lényege ott van, hogy hirtelen olyan rendkívüli élethelyzetbe kerül. Meg kell néznünk azt, hogy valójában kit segítünk, aki

igazából egy olyan hirtelen problémába került, vagy pedig mondva csinált indokok alapján hoznak be segélykérelmet.

Szincsák Ferenc polgármester: Ecsedi Úr arról szól a történet, hogy a rendkívüli segély kategóriájába sorolják át, és kiveszik a polgármester hatásköréből, mert a polgármester érdemben nem tud vele foglalkozni. Elém letesznek egy papírt és aláírom, mert a törvény azt mondja, míg a bizottság megvizsgálja. Én nem tudom hány segélyt kapott, mert nem futnak össze a dolgok. Ők viszont tudják, hogy ki milyen segélyt kapott már, mert egyébként nem tudják, hogy már kapott temetési segélyt, és megadják neki az átmeneti segélyt is. Tehát ezt a kettősséget akarják elkerülni. Nyilván, aki rászorul, annak a bizottság meg fogja adni azt a 26.600 Ft segélyt.

Dudits Pál képviselő visszajött az ülésre, jelen van 13 képviselő.

Dr. Pető István hatósági irodavezető: Én tökéletesen értem Ecsedi Úr jelzését. Igen, valószínű a rendkívüli élethelyzet jellegéből, mikor valahol meghal valaki, azért volt ez ilyen magasan, és ez volt az országos gyakorlat, hogy két és fél, háromszorosa a nyugdíjminimumnak, ami már harmadik éve 28.500 Ft. Tavaly 76 esetben fizettünk ki temetési segélyt. Hogy ez mennyi megtakarítást eredményezne, így ezzel a 76-80 esettel számolva 1.800.000 Ft és 2.000.000 Ft között lenne, ha teljesen eltörlődik. Azt meg kellene vizsgálni a tavalyi statisztika alapján, hogy a kiadott temetési segélyeknél, milyen jövedelmi viszonyok voltak, és ha tényleg visszavennénk egyszeresre, és egyedülálló esetén másfélszeresre, akkor ez lehet, hogy 1.000.000 Ft-ot jelentene. De nem tudom pontosan mennyit, ezt meg kell vizsgálni. Ezzel, mint javaslat lehet élni.

Szincsák Ferenc polgármester: Én azt mondom, hogy a szakmai bizottság tudta, mit csinál, amikor döntött ebben a vonatkozásban. Azt hiszem, hogy amikor a Pénzügyi Bizottság is szavazott ebben a kérdésben, tudta, hogy miről dönt. Én azt javaslom, hogy a bizottsági javaslatokat fogadjuk el. De a rendnek megfelelően először az Ecsedi Úr javaslatát kell szavazásra feltenni. Rendeletéről van szó, 8 igen szavazat szükséges az elfogadásához.

Aki egyetért az Ecsedi Úr javaslatával, kézfelnnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen 2 nem szavazattal és 7 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Megállapítom, hogy a javaslat nem kapta meg a szükséges szavazatot. Aki egyetért a bizottságok állásfoglalásával, kézfelnnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal 5 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

***Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
2 /2010.(I.28.) rendelete a szociális ellátások
helyi szabályairól szóló 10/2009(II.12.) számú rendeletének
módosításáról***

A 2/2010.(I.28.) számú rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Pető István hatósági irodavezető: A szociális kártya bevezetéséről szóló tájékoztatót szinte minden bizottság tárgyalta, nem kívánom külön elmondani még egyszer, inkább várom a kérdéseket.

Szincsák Ferenc polgármester: Kérem, hallgassuk meg a bizottságok véleményét.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek a szociális kártya bevezetését, mivel erre még nincsenek meg a jogi lehetőségek. Javasolja, hogy az önkormányzat kérjen állásfoglalást ezzel kapcsolatban az Állami Számvevőszéktől és az Államigazgatási Hivataltól.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy miután törvényi héttér biztosítva lesz a szociális kártya bevezetéséhez, vegye újra napirendre a témát, és akkor döntsenek a bevezetéséről.

Szincsák Ferenc polgármester: Gyakorlatilag a két bizottság döntése ugyanaz. A Pénzügyi Bizottság az Állami Számvevőszéket azért hozta ebbe a rendszerbe bele, mert ha mégis úgy döntenék a későbbiek során, hogy bevezetjük, nem jelent-e gondot a pénzügyi elszámolásnál, hogy kártya formájában adjuk ezeket a pénzeket, és nehogy vissza kelljen fizetni.

Kovács Sándorné bizottsági elnök: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a szociális kártya bevezetését a Képviselő-testület felé. Hatósági Irodavezető Úr elmondta, és nyilván nekünk is tudomásunk van róla, hogy még nem alkotta meg a parlament róla a törvényt, viszont, ha be akarjuk vezetni, akkor szerintem Dr. Pető István hatósági irodavezető elmondja, hogy mi is lenne ennek a módja, ha ezzel a javaslattal él a Képviselő-testület.

Szincsák Ferenc polgármester: Annyit had fűzzek hozzá, hogy én nem látok benne ellentmondást, mert akik a szociális dolgokat rendezik, látják, hogy a kártyára szükség lenne. A Pénzügyi Bizottság a jogszabályi háttérrel mondták, mivel az bizonytalan, azért van az Állami Számvevőszék belekeverve, mert a pénzügyeseink nem látják biztosítottnak még önkéntes alapon sem, ha valaki megtámadja, nehogy vissza kelljen fizetni. Ugyanez volt a gondja a Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottságnak is. Azt mindenki elismerte, hogy technikailag nagy szükség lenne rá.

Kovács Sándorné képviselő: Még el szeretném mondani, hogy gyakran étkezési utalványt adunk a rászorulóknak, és kérjük a családsegítőt, hogy akinél úgy látjuk a helyzetet, azzal menjen el bevásárolni, ugyanis már az étkezési utalvánnyal is visszaélést tapasztaltunk, két óra múlva már benzint vásároltak az eladott étkezési utalványból, tehát ezért élünk a szociális kártya lehetőségével.

Dr. Pető István hatósági irodavezető: Ezelőtt körülbelül 8-10 évvel kötöttem meg az ÁFÉSZ-al a szerződést az étkezési utalványokra. Tehát mi is kerestük, és más önkormányzat is keresi azt az utat, hogy hogyan lehetne kikapcsolni az alkalmatlan szülőket, az uzsorakölcsönösöket stb., hogy ezek a támogatások valóban célba érienek, ne az legyen, hogy a szülők italboltba, játékgépbe viszik. Nem tudom, melyik lesz majd a megalázóbb, ha odamegy a családgondozó a segílyt kérőhöz, és azt mondja, hogy márpedig itt várlak a pénztárnál, a pénz felveheted, de gyere velem és, bevásárlók neked. A szociális kártya ezt váltaná ki. Tavaly nyáron indult ez a gondolat Monok Polgármesterétől, és 10-12

önkormányzat vezette be úgy, hogy kérni kellett az ügyfélnek. Biztos, hogy meg van az önkormányzatnak a lehetősége, ha nem teljesen törvényes is, hogy azt mondja az ügyfélnek, hogy kérje ezt, ha segílyt akar.

Ahogy én a bizottságoknál leszűrtem a véleményeket, minden bizottság akarja, csak arra vár, hogy törvényes háttere legyen. Két támogatási formánál a törvény már korábban rendelkezett a természetbeni kiadásról, annál működik, de vannak olyan ellátások, mint a rendelkezésre állási támogatás (RÁT), ahol a törvény nem szabályozta le, hogy természetben kiadható, és így ezért ezekkel problémánk lehetne. Biztos, hogy csak idő kérdése, és bevezetésre kerül, vagy valamilyen módon megoldásra kerül sor, mert az lehetetlen, hogy segélyosztáskor megteljenek az italboltok. Évente két esetben, Egyeki viszonylatban 5-5 millió forint gyermekvédelmi segély került kifizetésre, 5.800 Ft egyenként az úgynevezett rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény pénzben, és tavaly a kolléganővel körbe mentünk, és láttuk, hogy az összes kocsmá teli volt, és már a másik héten itt álltak a segélyért. Biztos, hogy erre majd valamikor szükség lesz, de most anomáliák, problémák keletkeztek belőle, és Monokon Alkotmánybíróságra is vitték a rendeletüket. Biztos, hogy vannak olyan szervezetek, akik ezt meg próbálják a személyiségi jog védelme, adatvédelem és egyéb dolgok miatt. Az adatvédelem miatt kell, hogy önkéntességgel bírjon ez. Tehát nem hozhatunk olyan rendeletet, hogy márpedig minden szociális segélyt kártyára teszünk.

Antal László bizottsági elnök: Végül is a két bizottság javaslata között annyi különbség van, hogy a Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság nem azt mondta direktben, hogy támogatja a szociális kártyát, erről mi még nem döntöttünk, mi azt javasoljuk, hogy ha majd lesz törvényi háttér, akkor térjünk rá vissza. Ellentétben a másik bizottsággal, ők már most eldöntötték, hogy támogatják, mi még nem. Mi még nem kívánjuk, teljesen felesleges addig is latolgatni.

Viszont az egyéni hozzászólásom az lenne, hogy ha bevezetjük, ha nem, úgy gondolom, hogy visszaélések ezzel is lesznek. Amíg orgazdák vannak a faluban, addig bármit, amit a szociális kártyára vásárolhat, azt ugyanúgy el tudja adni, és szeszecitalra, benzinre vagy akármire le tudja cserélni. Úgyhogy igazából ez ügyben is kell majd lépünk.

Soltész Gábor képviselő: Azért úgy gondoljuk, hogy sokkal célszerűbb lenne a kártya bevezetése, hiszen véleményünk szerint valamennyire átláthatóbb lenne ez a rendszer. Ki kérdezte meg annak idején, amikor azt mondák, hogy a következő hónaptól a fizetésed bankkártyára érkezik? Akkor kinek volt alkotmányossági aggálya? Senkinek. Fizetni kell a kártya összes költségét. Akkor egy szociális kártyának akarnak törvényi háttérrel, és Alkotmánybírósághoz menni. Ez ma Magyarország.

Dr. Petó István hatósági irodavezető: Ha egyszer valami úgy van, hogy természetben nem lehet adni, akkor nem lehet. Fel lehet vállalni, de ebből lehet probléma. Engem személy szerint az zavar, hogy önkéntes alapon vagyunk muszáj most bevezetni. Így egészen más a helyzet. Félek, hogy nem sokan lennének, bár valószínű, hogy a szükség rávinné őket. A mi fizetésünk és e között az a különbség, hogy ebben be van korlátozva, mit vesz érte, és itt van a személyiségi jog.

Szincsák Ferenc polgármester: Azt hittem ez a vita fordítva fog elsülni, és azok lesznek többen, akik a bevezetés mellett érvelnek, hiszen számtalan hozzászólásban hallottuk, hogy ezek az emberek mit csinálnak. Egy kissé meglepett, hogy amikor dönteni kellene, inkább az elodázás mellett vannak a hozzászólások. Valójában nem úgy érzem, hogy igazán komolyan

vesszük azt, hogy ne a kocsmába, és ne a játékgépbe költse el a pénzét, mert mi azt szeretnénk volna, hogy a boltban élelmiszerre költse el a pénzét.

Soltész Gábor képviselő: A személyes véleményem az, hogy a lehető leghamarabb, akár március 1-től vezessük be a szociális kártyát. Ezzel nincs probléma, nem is lehet, a rendeletünkben egyébként is benne van, amire Monok, és más önkormányzatok hivatkoznak, hogy természetben is nyújtható szociális ellátási forma. Legfeljebb majd felsorolják Monok mellett a mi nevünket is, hogy Egyek rendeletét is megsemmisítette az Alkotmánybíróság. Tizenkét település dolgozik ezen, minél többen vezetik be, annál ragadósabb lesz a példa.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Azért annyira nem könnyű a helyzet, ahogy a Képviselő Úr látja. Valóban vannak, olyan ellátások, aminél nem lenne gond, a legnagyobb aggály a RÁT-nál van, és a segélyezettek zömét ez teszi ki. Azért is vettem fel, hogy kérjünk az Állami Számvevőszéktől állásfoglalást, ugyanis a rendelkezésre állási támogatásra is kapunk normatívát, és ha azt nem úgy használjuk fel, ahogy kell, akkor esetleg visszafizetéssel fog járni. Mindenki tudja, hogy van törvénysértő része, az Államigazgatási Hivatal maximum azt mondja, hogy törvénysértő, megyünk az Alkotmánybíróságra. De az Állami Számvevőszék az pénzt is kér. Tehát én úgy gondolom, hogy az nem mindegy, ha visszafizetéssel fog járni. Ezért is fogalmaztuk meg a Pénzügyi Bizottság ülésén is, hogy az Államigazgatási Hivatalt is meg lehet, mert a törvénysértő voltát mindenki érzi, inkább az Állami Számvevőszék, aki ott megfogalmazódott újként, hogy nézzük meg, hogy a normatívákat tekintve van-e esetleg negatív szankciója, és ha igen, akkor milyen szankciója van.

Szincsák Ferenc polgármester: Az Államigazgatási Hivatalt teljesen fölösleges megkérdezni, mert azt írja, hogy törvénytelen. Egyébként az Államigazgatási Hivatal csak tanácsadó szervezet, ő nem szankcionálhat. Viszont az Állami Számvevőszék szankcionálhat, és ez az aggály vezette a Pénzügyi Bizottságot, amikor azt mondta, hogy kérjük meg, és utána döntsünk arról, hogy bevezetjük-e. Mert, ha az Állami Számvevőszék nem szankcionálja, és a kártyára kiadott pénzt is elismeri, akkor indíthatjuk a dolgot.

Soltész Gábor képviselő: Az Állami Számvevőszék bejelentésre vizsgál, vagy mivel tisztában van azzal ugyanúgy, mint mi, hogy Monokon szociális kártya van. Tehát, ha az Állami Számvevőszék nagyon akarná ennek a pénznek az úgymond törvénytelen felhasználást ellenőrizni, akkor már megtehetné volna.

Szincsák Ferenc polgármester: Az Állami Számvevőszék két féleképpen vizsgál, bejelentésre, és amikor a segélyek vizsgálata szerepel a vizsgálati programjában például 5 évre visszamenőleg, bizony nagyon keserves lenne, ha megállapítaná, hogy 3 vagy 5 évvel ezelőtt szabálytalanságot követtek el, és ezért vissza kell fizetni. Tehát ez, az aggály vezette a közgazdasági irodavezető asszonyt, amikor kérte, hogy kérdezzük meg az Állami Számvevőszéket, hogy ők a kártyára utalt pénzt elfogadják teljesítésnek, vagy nem.

Utána még mindig bevezethetjük azokra a részekre, amelyikre eleve be lehet vezetni, csak meg kell beszélni azokkal az üzletekkel, ahol tervezzük a beváltását, hogy hajlandók-e ezt a posztterminált megvenni, ami az előzetes információk szerint 110.000 Ft, hogy le is tudják a kártyát hívni. Ezért kérem, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát támogassuk, és amikor meg lesz az Állami Számvevőszéktől az állásfoglalás, az üzletekkel való egyeztetés után tudunk egyeztetni, mert nyilván ők is megnézik, hogy mennyi pénzről van szó, gazdaságos-e.

Hegyi Mihály képviselő: A szociális kártya bevezetésének szükségességében úgy gondolom, hogy nincs nézeteltérés közöttünk, teljes egészében egyetértünk, támogatjuk, de mivel a jogi helyzet tisztázatlan, most ne mondjuk ki a szociális kártya bevezetését, és amint meg lesznek a feltételek a lehető leggyorsabban vezessük be.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Ezt az állásfoglalást a közeljövőben, vélhetően a jövő hét folyamán igyekezünk megküldeni, hogy ne hátráltassuk a munkát. Tehát nem fogunk erre hónapokat várni.

Antal László bizottsági elnök: Mi sem ellene, sem mellette nem vagyunk egyelőre, mi azt javasoltuk, hogy elnapoljuk ezt a napirendet, amikor már biztosított lesz a törvényi háttér.

Szincsák Ferenc polgármester: Ez az anyag csak tájékoztató, nem is vártuk, hogy ma döntés születik ebben a dologban. Azt vártuk, hogy a bizottságok a képviselők milyen irányba kívánják mozdítani ennek a kártyának a sorsát.

Van egy iránymutatás a Szociális Bizottság részéről, hogy vezessük be. Van egy iránymutatást a Pénzügyi Bizottság részéről, hogy egyetért a kártyával, de aggályai vannak, és itt a legfontosabb az Állami Számvevőszék, mert ő vissza is fizettet, az Államigazgatási Hivatal csak észrevételez. Míg a Településfejlesztési Bizottság nem foglalt állást ilyen vonatkozásban, ő a jogszabályi háttér biztosításáról beszélt. Tehát szavazzunk, hogy milyen irányba dolgozzanak a hivatal munkatársai.

Aki a Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság javaslatával ért egyet hogy vezessük be a szociális kártyát, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal és 9 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a Pénzügyi Bizottság javaslatával ért egyet, hogy az Állami Számvevőszéki ellenjegyzés után, és a helyi feltételek megvizsgálása után vezessük be a szociális kártyát, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 8 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság javaslatával ért egyet, hogy a jogszabályi háttér tisztázása után döntsünk a kártya bevezetéséről, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 8 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Megállapítom, hogy egyik bizottság javaslata sem kapta meg a szükséges szavazatot. Azért legyen már egy állásfoglalást. Értsünk már vele egyet, hogy az Állami Számvevőszék állásfoglalás után visszahozzuk az önkormányzat elé. Aki ezzel így egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a szociális kártya bevezetésével kapcsolatban állásfoglalást kér az Állami Számvevőszéktől, és ennek ismeretében tűzi újra napirendre a szociális kártya bevezetését.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Dr. Pető István hatósági irodavezető

Szincsák Ferenc polgármester: A vendégeink Debrecenből érkeztek, ezért kérem, hogy A Tevékeny Szeretet Közösségének kérelmét vegyük előre. Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal egyetértett a napirend sorrendjének módosításával.

16./ A Tevékeny Szeretet Közösségének kérelme

Szincsák Ferenc polgármester: Mile Ferencet A Tevékeny Szeretet Közösségének Elnökét kérem, fejtse ki részletesebben, egy-egy dolog mit is jelent valójában, mert a bizottsági üléseken kérdések vetődtek fel.

Mile Ferenc elnök: A Tevékeny Szeretet Közösségét 2007-ben jegyezte be a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság. Szociális alaptevékenységet végzünk ezen, és még másik száz a településen is. Én, a Gazdasági Minisztérium bejegyzett pályázati szakértője is vagyok. Úgy látom, hogy a jövőben a pályázati lehetőségeket úgy tudjuk optimálisan kihasználni, ha egymásra épülő projekteket hozunk létre. A Polgármester Úrral illetve a Pénzügyi Bizottság Vezetőjével történt megbeszélések alapján döntöttünk Egyek Nagyközség mellett.

Terveink szerint ebben az évben a következő fejlesztéseket kívánjuk végrehajtani a településen:

1. A Tevékeny Szeretet Közössége által létrehozott önálló szervezeti egység, a KIKÖTŐ Szociális Szolgáltató Központ fenntartásában megvalósuló Szenvedélybetegek Lakóotthona, illetőleg Szenvedélybetegek Rehabilitációs Otthona.
2. A Tevékeny Szeretet Közössége által létrehozott önálló szervezeti egység, a KIKELET Szociális Szolgáltató Központ fenntartásában megvalósuló Családok Átmeneti Otthona.
3. A Tevékeny Szeretet Közössége által létrehozott önálló szervezeti egység, a HORIZONT Humán Szolgáltató Központ fenntartásában megvalósuló Fogyatékosok Bentlakásos Otthona, illetve Fogyatékosok Nappali Ellátása.
4. TÁMOP 5.1.3-C-09/2 „Első Lépés – Alacsony Foglalkoztatási Esélyekkel rendelkezők képessé tevő és önálló életvitelt elősegítő programjai” pályázat segítségével célunk az, hogy 60-80 fenti célcsoportba tartozó egyeki lakos részére OKJ-s biogazdálkodó, illetve OKJ-s biokertész képzést valósítsunk meg. Szervezetünk stratégiai céljai között van, hogy kertészetet hozunk létre a településen, mely a helyi intézményeink igényeit illetőleg Nyíregyháza, Debrecen, Hajdúnánás,

Hajdúböszörmény, Derecske, Balmazújváros, Püspökladány, Mezőtúr településeken működő nappali ellátást biztosító intézményeink igényeit elégíti ki.

Amennyiben az önkormányzat rendelkezik földterülettel, és van erre lehetőség, azt az említett célok érdekében a jövőben bérbe kívánjuk venni.

5. Minden egyéb, a település fejlesztésével összhangba hozható pályázat kimunkálása, megírása, benyújtása, megnyerése, megvalósítása.

A fent említett célok elérésekor 60 fő helyi munkaerőnek kínálunk munkalehetőséget.

Ecsedi János képviselő: Az első két pontnál, ha lehetne egy kicsit konkretizálni akár tervszinten is, hogy hol valósul meg Egyeken, mert ez szerintem a döntésünket nagymértékben befolyásolja. A 3. pontnál pedig egy kis tisztázásra lenne szükség, mert úgy gondolom, hogy az elmúlt egy-két napban, irányomban rágalom terjedt el egyes emberek felől, és szeretném Polgármester Urat megkérni, hogy tájékoztasson már a fogyatékosok bentlakásos otthona pályázatának állásáról, hogy ez a pályázat nyert, illetve milyen stádiumban áll, mert jelenleg a faluban az a hír járja, hogy Ecsedi János ezt a pályázatot megtorpedózta. Erre kérném, mert itt a 3. pontnál tulajdonképpen egy nyert pályázatról van szó, és az én értelmezésem szerint, ennek a működtetésére kíván pályázatot beadni az Önök szervezete.

Mile Ferenc elnök: A kérdésben szereplő két intézménynél az Államigazgatási Hivatal fog eljárni, mint engedélyező hatóság, és az engedélyező hatóság bekéri a szakhatóságok állásfoglalásait, mint pl. az Építésügyi Hatóság, ÁNTSZ, vízminta, csatornázva kell lennie, stb. Több ingatlant már eddig is megvizsgáltunk a településen, viszont azok, amit eddig néztünk úgy tűnik, nem felelnek meg. Tehát én most csak egy olyan támogató nyilatkozatot kérek, hogy legyen lehetőségünk kidolgozni ezeket a projekteket. Nyilván úgy fogjuk ezeket az intézményeket megvalósítani és működtetni, hogy ez az ott élők nyugalma nem fogja zavarni. Mindenképpen úgy fogjuk kivitelezni ezeket az intézményeket, miután látjuk azt, hogy az a működési engedélyt el fogja tudni érni. Nyilván nem kívánjuk a lakosságot semmiféle irányból atrocitásnak kitenni.

Ecsedi János képviselő: Tehát per pillanat konkrét helyek nincsenek még tervezési szinten sem. Mivel mi a lakosságot képviseljük, én akkor fogok tudni dönteni, ha konkrét dolgokat is látok, hogy ez hol valósulhatna meg.

Szincsák Ferenc polgármester: Hozzám egy kérdés érkezett. Én viszont visszakérdezek. Kitől származik ez az információ? Mert nem tőlem származik.

Ecsedi János képviselő: Nem tőled származik az információ.

Szincsák Ferenc polgármester: Mert úgy tűnt fel, mintha tőlem származna ez az információ. Ezért tisztázuk, mert tőlem nem származik ilyen információ, hogy Ecsedi János megírta ezt a pályázatot. Ez a pályázat pillanatnyilag meg van nyerve. Az, hogy a megvalósításhoz az összeg elegendő lesz-e, és az is esetleg, amit mi megszavaztunk rá, az viszont nem biztos. Reméljük, hogy olyan kivitelezői pályázatot fognak benyújtani, amiből meg tudjuk építeni.

A másik dolog, hogy itt pályázatot adnak be, ha nincs önkormányzati támogatás, nem fogják a pályázatot befogadni. Tehát, hogy most az önkormányzat ahhoz ragaszkodik, hogy területet mondjanak meg, ha nem tudnak, egy dolog van, az első lehetőleg a falun kívül, vagy a falu

szélén kerüljön elhelyezésre olyan helyen, ahol legalább 2-2,5 HA területen tudnak ezek az emberek dolgozni, tehát semmiképpen sem a faluközpontban.

A másodikra keresik a területet. Lehet, hogy újat kell építeni, de érdekli őket az önkormányzati épületek is, például a granárium épülete, csak ezt az épületet még nem tudták megnézni. Tehát minden üresen álló épület érdekli őket. Természetesen, ha nem, akkor újat kell építeni, ahol területet kapnak. Olyan helyen tudják megépíteni, ahol erre a rendezési terv alkalmas ad. Például a panzió legnagyobb problémája, hogy a rendezési terv szerint ott nem szabad ilyen jellegű építkezést végezni. Ha a panzió mellett döntenek, akkor módosítanunk kell a folyamatban lévő rendezési tervünket. Ezt mi nem tudjuk bevállalni, mivel ennek a módosítása körülbelül 200.000 Ft-ba kerül, és 3 hónap. Ha ez nekik technikailag megfelel, és a tulajdonos mindenképpen szeretné, akkor ez a 200.000 Ft nem okoz problémát. Tehát nekik most keresni kell azt, hogy Egyeken a rendezési terv szerint hol tudják megcsinálni. De addig, amíg az önkormányzat nem adja áldását, hogy elvileg egyetért vele, addig el sem kezdik a munkát, vagy keresnek másik települést, és ott lesz ennek az 50-60 embernek a munkahelye. Tehát nincs eldöntve a terület, mert nem is tudják pillanatnyilag, mivel egyeztetni kell a szakhatóságokkal.

Kovács Sándorné bizottsági elnök: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság is tárgyalta ezt a témát, és támogatjuk természetesen, de nem tudjuk elképzelni, hogy a faluközpontban legyen ez a lakóépület. Mivel arra törekszenek, hogy 2,5 HA terület legyen mellette, nyilván nem a falu központban szeretnék ezt a lakóépületet kialakítani.

Mile Ferenc elnök: Nehéz helyzetben vagyok abban a tekintetben, hogy egy olyan kérdésre kellene válaszolnom, amire még nem tudok, hiszen nem ismerem itt annyira a helyi viszonyokat, hogy melyik ingatlan milyen lehetőséggel bír. Ha én most azt nézem, hogy a szenvedélybetegek lakóotthona milyen törvényi feltételekkel rendelkezik, azt tudom mondani, hogy rövidesen lesz itt annyi szakember, szociális ápoló, és gondozó, akit mi fel tudunk venni, fogunk találni intézményvezetőt, ezzel probléma nincs. Itt az ingatlannal van a probléma, mivel az épületnek akadálymentesnek kell lennie. A panziót azért kellett a napokban elvetni, mert ott olyan összegeket emésztene fel az akadálymentesítés, illetve a 2. szint használatbavétele, hogy azt nem tudjuk kigazdálkodni, az 10-15 év alatt sem térül meg. Abban is gondolkodunk, hogy kezdetben kisebb létszámmal indítjuk meg ezt a lakóotthont, és a megvalósuló pályázatnak is ugyanazt a központot jelöljük meg. Sokféle verzió van, amiben gondolkodunk, de ingatlanokat kell keresnünk. A panzió nagyon ideális lett volna ebből a tekintetből, hogy a település határán van, ott egészen biztos, hogy senkit senki nem zavart volna, de ott a közművesítés nincs megoldva, nincs benne a szennyvíz, illetve a rendezési terv sem teszi ezt lehetővé. Amennyire rugalmasak tudunk lenni, annyira rugalmasak vagyunk.

Van olyan település, ahol a központban van, de semmiféle problémát nem jelent az ott lakó embereknek. Ha egy intézmény jól van vezetve, ha ott komoly szabályok vannak, ha valaki renitens, akkor annak mennie kell. Nyilván ha jelzést kapunk azzal kapcsolatban, hogy ott valami probléma van, akkor az intézményvezető azonnal lépni fog.

Például Debrecenben az egyetem mellett a laktanya és a Kassai utca sarkán is működik egy ilyen nappali intézményünk. Ez egy nagyon forgalmas hely, lakóházak vannak körülötte, soha semmi probléma nem volt. Ugyanezt mondhatom Balmazújvárosra is. Ide azok az emberek fognak jönni, akik tényleg gyógyulni akarnak, és ki akarnak kerülni abból a nehéz helyzetből, amiben vannak.

Hajdúnánáson is működik ilyen intézményünk, a szenvedélybetegek nappali intézménye, és érdekes módon amióta mi ott megjelentünk, az önkormányzat előtt addig ott lévő hajléktalanok, most már ott vannak a mi intézményünkben, kaptak személyigazolványt, minden nap kapnak ételt, ki van mosva a ruhájuk, tehát segítünk rajtuk, ott ahol tudunk. Ha jól tudom, itt a hajléktalanság nem probléma, de azt azért látom, hogy nagyon kemény emberi sorsok vannak, és ezeken az emberi sorsokon, ha lehet, akkor mi had segítünk.

Ha itt a település központjában jönne létre az intézmény, és egy fél év múlva azt mondják, hogy az még sem jó, mégis probléma van mindezek ellenére, akkor én hajlandó vagyok garanciát is vállalni arra, hogy akkor megyünk tovább, módosítjuk a rendezési tervet, bérbe vesszük a panziót, megcsináltatjuk a csatornát, megoldjuk. Eddig is megoldottunk mindent, az eddig fejlődésünk is azt mutatta, hogy a felmerülő helyzeteket tudtuk kezelni, ahol működünk eleget tudtunk tenni minden hatóság igényének, illetőleg a lakosság igényének.

Kovács Sándorné képviselő: Nem megbántásként, vagy aggályoskodásként, csak bizottsági ülésen felmerült ez a kérdés. Egyébként ismerem az eddigi munkájukat, és elismeréssel szólok arról. Nem beszélve arról, hogy hány idős, egyedülálló embert gondoznak, és hány embernek van itt állása.

Antal László képviselő: Hasonlóan Ecsedi Úrhoz én sem tudok dönteni, amíg nincsenek tények illetve konkrétumok. Javaslom, hogy a következő testületi ülésen szavazzunk arról, hogy támogatjuk, vagy nem. Addig Önöknek van idejük egy konkrét ingatlant is megnevezni, illetve magának a pályázatnak a konkrétumait kicsit jobban részletezni, hogy tisztábban átlátható és pontosabb legyen a képviselők számára. Mert, ha én most támogatom, akkor az aláírt szerződést teleírhatnánk kritériumokkal, azt mondom, hogy akkor szabad kezét adnánk Önöknek.

Mile Ferenc elnök: Nyilván a felmerülő kérdéseket most kell tisztázni, mert most van rá lehetőség. Ez a pályázati lehetőség február 15-én nyílik, és március 1-ig lehet beadni. Tehát nekünk most nagyon meg kell gondolni, hogy merre mozgunk, mert nem mindig van ilyen jellegű pályázat, amit pontosan ebbe a projektbe illeszkedően meg tudunk írni, be tudunk nyújtani. Mi elkezdtük a pályázat kidolgozását, de akkor tudjuk beadni, ha ezt itt a település támogatni fogja. Nekünk most gyakorlatilag nincs időnk. Mi nem úgy jöttünk most ide, hogy semmit nem tettünk le az asztalra. Itt azért 14 embernek munkahelye van. Ezek az emberek meg vannak elégedve. Mi tavaly is egy lehetőséget kértünk arra, hogy bizonyítsunk. Senkitől nem vettünk el semmit, mi csak hoztunk és adtunk az itteni embereknek. Az én szándékaim egyenesek, én megmondom, hogy mit akarok, és azt is megmondom, hogy mit kérek, de várni túlzottan nem tudunk, mert most van nyitva ez a pályázati lehetőség. Nem tudom, hogy mire kellene várni, vagy mi lenne az, ami megnyugtatná Önöket?

Dudits Pál képviselő: Az épület helye befolyásolja a döntést, mert nem mindegy hol van.

Mile Ferenc elnök: Miben befolyásolja ez a döntést?

Dudits Pál képviselő: Mi falun élünk, itt a szomszédot is csak megválasztja az ember. Ha például a granárium épületében lesz, a mellette lévő lakásokat nehezebb lesz majd eladni. Amit elmondott az nagyon szép és jó, de azt csak tudni kellene, hogy hol akarják megvenni az épületet.

Mile Ferenc elnök: Igen, ebbe az irányba is lehet vinni a gondolkodást, de mi van, ha az a szomszéd pont ott lesz gondnok?

Szincsák Ferenc polgármester: Megint ugyanaz a helyzet, mint a rendezési tervnél. Szeretném tudni, hogy a Dudits Pál telkét veszik meg, az Ecsedi Jánosét, vagy a Soltész Gáborét. Itt vagy elfogadunk egy dolgot, vagy nem. Sajnos ismerősek ezek a problémák Egyeken. El kell döntenünk szükség van-e 60 ember foglalkoztatására, vagy nincs. Innen induljunk ki. Elmondták, hogy 50-60 ember munkahelyéről van szó. Képviselő társaim ezt mérlegeljék. A foglalkoztatás legyen 50-60 fő, de itt nincs szükség az otthonokra, ahogy én most kiveszem a 3 képviselő hozzászólásából.

Kovács Sándorné képviselő: Amikor átvette a kistérség az idősek otthonát nem tapasztaltunk fejlődést. Több ember igényelte volna az otthoni ellátást, az otthonukba kihordott étkezést. Nincs létszámbővítésük, tehát nem tudták megoldani. Amikor ide bejött ez a szolgálat, azonnal érdeklődtek, hogy itt mire van igény, azonnal több embert felkerestek, akit azóta is gondoznak, és több embert foglalkoztatnak. Ebből a meggondolásból én támogatom ezeket a dolgokat, és a Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság is támogatja. Azért tettem fel azt a kérdést, hogy hol tervezik ezt az épületet, mert a bizottsági ülésen is felmerült, hogy ez, az épület lehetőleg ne a falu központban legyen. Abból kiindulva, hogy látogatják ezeket az embereket, nagyon sok idegen ember költözik a faluba, nagyon sok szegény sorsú, és ez elgondolkodtatásra készített bennünket, ezért aggályoskodunk. Én a magam részéről támogatom.

Szincsák Ferenc polgármester: Mile Urat sikerült meggyőzni, hogy itt olyan képviselői háttér van, amelyik támogatja a törekvésüket az ismert munka alapján, ami szerintem mindenki elismer, és erre a Képviselő-testület nem támogatja ezt a javaslatot. Azt el lehet mondani, és feltételként lehet szabni, hogy ez, az otthon lehetőleg ne a faluközpontba legyen. Egyébként a faluközpontban csak akkor lesz, ha önkormányzati ingatlant adunk neki, mert rajtunk kívül más nem tud olyan ingatlant adni, amelyik 15-20 ember ellátására megfelel. A falu periferiáján, a szélein már érdeklődtek, nyilván hogy körbe fognak érdeklődni. Mondjuk meg világosan, hogy szükség van rá, de az a feltétel, hogy lehetőleg ne a faluközpontba létesítsék, és én bízom benne, hogy ők be fogják ezt tartani.

Szalai Erika képviselő: Én teljes mértékben támogatom ezt, mert Egyeknek minden lehetőséget meg kell ragadnia. Nemcsak az idetevő embereket kell számba vennünk, hanem azokat a munkanélkülieket, akik már évek óta köztünk élnek, és rengeteg embernek lehetne ezzel munkát adni. Úgy gondolom, hogy lehetőségünk is van arra, hogy már a meglévő ingatlanjainkat felújítsuk, és akár egy kisebb számban elkezdjük ezt. Én azt tudom javasolni, hogy egy kisebb utánajárással, és a pályázatokat nem elszalasztva, azonnal kezdjük ezt el, mert a munkahelyekre nagyon szükség van. Mivel több ember rendelkezne keresettel, elérhetőbb lenne a kultúra, és minden, tehát a fejlődés kezdetét venné végre Egyeken.

Hajduné Holló Katalin képviselő: A településen eddig végzett munkájukat teljes mértékben elismerem. A településen a munkanélküliség nagyarányú, munkahelyteremtésre szükség van. Ezt szerintem a képviselő társaim közül senki nem vitatja, és mindannyian támogatják a munkahelyteremtést. Kérdés, ami felmerült az ügy kapcsán, hol, merre vásárolnának ingatlant a településen? Konkrét aggodalmamat szeretném elmondani ezzel kapcsolatosan. A településen az a hír járja, a Pénzügyi Bizottság ülésén egy elejtett szó is ezt igazolja, hogy az újtelepi iskolát nézték ki erre a célra, ami a település frekvenciált részén van, majdnem a központban helyezkedik el. Ha ez valóban így van, semmiképpen nem tudom támogatni, és

úgy gondolom, hogy a településen élők sem támogatnák ezt az ötletet. Az, hogy most feltételként szabjuk, hogy lehetőleg ne a település központjában legyen, ez egy olyan rugalmasan kezelhető mondat, tehát ez nem feltétel, hogy lehetőleg, mert így azt mondjuk, hogy a lehetőleg nem élt, és még is csak itt találtunk ingatlant. Tehát mindenképpen megnyugtatóbb dologra lenne szükség. Illetve néhány dolgot tisztázni szükséges. Tehát idegenből szeretnének ide rehabilitációra embereket telepíteni, akik 3 hónapig nem mehetnének ki az épületből, de utána igen?

Mile Ferenc elnök: Nyilván nagyon sok ingatlan szóba jött, hiszen tudjuk, hogy ha valaminek megszűnik a funkciója, arról szintén vannak hírek. Mi mérlegelünk. Nem lehet azt mondani, hogy pontosan itt, az majd idővel fog kiderülni. Ez nem befolyásolja annyira a település életét az én meglátásom szerint. Abban is lehet gondolkodni, hogy mi ezt kiteszük, jó messzire a határon túl, de ennek a költsége eljuthat 100 millió forintos nagyságrendbe, ami engem arra késztet, hogy keressék egy másik települést. Mezőtúron például az önkormányzat adja hozzá az ingatlant, mert 60 emberrel nem tudnak mit kezdeni, nem tudnak nekik lakhatást biztosítani. Én úgy jöttem ide, hogy valakinek a zsebébe pénzt fogok tenni, adásvételi szerződéssel megveszek tőle egy ingatlant.

A másik dolog. Mit értünk faluközpont körül? Le lesz nekem írva, hogy melyik utcákban vásárolhatok? Ha ott nincs eladó ingatlan? Így nem lehet megközelíteni valamit. Ha én a Képviselő Asszony helyében lennék, akkor érezném azt az erős szorítást, ami arra irányul, hogy azon a térségen is biztos sok a munkanélküli. Azoknak a munkanélkülieknek vajon mit mond Képviselő Asszony, ha most az én javaslatomat nem támogatja. A településen nagyon sok ház van eladó, amit nyilván végig kell járni, fel kell mérni, és onnantól kezdve lehet döntést hozni.

Nyilván ezeknek az intézményeknek pedig az a sajátossága, hogy nemcsak helyi lakosokat fogad, mint ahogy egy kórház sem csak a helyi betegeket fogad, hanem van egy működési területe. Nyilván fognak érkezni más településről is, de erre ugyanazt tudom mondani, hogy lesz egy intézményvezetője ezeknek az intézményeknek, akinek az lesz a feladata, hogy ott rendet tartson. Itt nekem nincs túl sok időm, és a Polgármester Urral történt eddigi megbeszélések alapján hozta a mi szervezetünk küldöttgyűlése ezt a döntést. Az lesz a vége, hogy sem a mi szervezetünk nem nyer, sem a település, senki nem nyer, marad minden a régiben. Kérdés az, hogy vajon a Képviselő-testületnek ez a szándéka, vagy azt mondja, hogy aknázzuk ki ezt a lehetőséget. Egy 5 csillagos szállodánál biztos nem lenne ilyen probléma, hogy ne a település központjába épüljön. Nekünk ezek a lehetőségeink. Mi társadalmi problémákra reagálunk, de azt gondolom, hogy az a kezdeményezés, ami megvalósul, és akár más településről is érkezik ide egy szenvedélybeteg, és ne mindig csak a lecsúszottakra gondoljunk, mert vannak olyan intézmények, ahol 100-150.000 Ft havi térítési díjat fizetni kell az ilyen rehabilitációs otthonokban. Ez azt feltételezi, hogy az a személy vásárlóerővel érkezik ide, és azt is feltételezi, hogy fog hozni magával elköltendő pénzt, amit a település boltjában fog elvásárolni stb.

Ez a projekt nagyon összetett mindenféle tekintetben, nyilván szakértői anyagokat készítettünk, körbe járjuk, ezen több tíz ember már hónapok óta dolgozik. Én annyit tudok mondani, hogy általában elérem azt, amit akarok, és ezek az intézmények létre fognak jönni valahol. Az, hogy itt vagy nem, az Önökön múlik, de az idő az telik.

Szincsák Ferenc polgármester: Érthetetlennek tartom Képviselő Asszony kérdését. Az, az épület jelenleg iskola, forgalomképtelen, és az önkormányzat dönt róla. Ha nem szavazza meg

az önkormányzat, forgalomba sem kerülhet. Miután forgalomképesé nyilvánítottuk, még mindig döntünk, hogy eladjuk nekik az épületet vagy nem. Olyan feltételt akarunk most, amit mi később is betarthatunk. Nem mondák, hogy az a feltétel, hogy az újtelepi iskolát oda kell adni. Egyelőre engedélyt kérnek arra, hogy egyáltalán a működésükhöz szükséges feltételt megteremtsék. Tehát érthetetlennek tartom, hogy pletykákra alapozva kezdenek el elvi döntéseket tenni.

Hajduné Holló Katalin képviselő: Pletykákra alapozva kérdeztem, választ nem kaptam. Szóba került-e az épület lehetőségként. Ezt kérdeztem, de konkrét választ nem kaptam rá. Nem erre alapozom a döntésemet. Pályázatról lévén szó, ez egy projekt lenne, vagy 5 projekt, mert a munkahelyteremtés lehetősége inkább a biokertészetben van, amit maximálisan támogatni tudok. De miért kell ezt az 5 projektet egyben támogatnia a Képviselő-testületnek?

Mile Ferenc elnök: Ezeknek a projekteknek azért kell egymásra épülni, mert ezek az emberek valószínűleg akkor fogják elvégezni azt a képzést, ha oda tudjuk őket rakni, ha valami lakhatási célú intézményt hozunk nekik létre. Gyakorlatilag a rehabilitációs otthonnál kötelező feltétel az, hogy valamiféle foglalkoztatásban ezek az emberek részt vegyenek. A családok átmeneti otthona is kapcsolódhat ehhez az elképzeléshez. Mi jelenleg több mint 100 településen működünk. Ennek a javaslatnak a kidolgozásában az motivált, hogy ahhoz, hogy én átütő sikert tudjak elérni, hogy valamit meg tudjak mozdítani egy adott településen, ahhoz egy helyre kell koncentrálnom ezeket az elképzeléseket.

Igen az iskola is szóba került, szóba kerül a panzió is, a granárium is, a temető melletti terület is, Telekházán 4-5 ingatlan. Már 14-15 ingatlannál tartok, amiről tudomásom van. De nyilván, ha Képviselő Asszony ingatlan vásárol, akkor megnéz 10-15 ingatlant, és abból dönt, hogy az Ön igényeinek mi felel meg.

Hegy Mihály képviselő: Hajduné Holló Katalin Képviselő Asszonytól szeretném megkérdezni, hogy én a Pénzügyi Bizottság ülésén nem hallottam erről az iskola dologról. Arról viszont igen, hogy te azt hallottad a faluban, hogy itt a szenvedélybetegek majd kábítószer fognak osztogatni. Ezért is került a Pénzügyi Bizottság ülésén szétszedésre. Én úgy gondolom, hogy ilyenről szó sincs. A Pénzügyi Bizottság ülésén pontjaira szedtük, és úgy próbáltunk határozatot hozni, de itt az elmondottak alapján engem teljesen meggyőzött arról Mile Úr, hogy Ő csak komplexen tudja ezt elfogadni, és így kíván támogatást kérni ehhez. Így a Pénzügyi Bizottság határozatát nem is ismertetem, mert okafogyottá vált.

A szenvedélybetegekről ez elhangzott a bizottsági ülésen, és minden bizottsági tagot megzavart, és a szenvedélybetegek tekintetében mindenki tartózkodott ebben a kérdésben. Az, hogy külterületen, vagy belterületen valósuljon meg, úgy érzékelttem, hogy Mile Úr el tudja fogadni azt a rendező elvet, hogy elsősorban a külterületi részeket preferálja. Igaz, hogy ez semmiféle korlátozást nem jelent, de az elmondottak és a bizonyítottak alapján elfogadhatjuk tőle, hogy tartja magát ehhez az elvhez.

Az önkormányzat költségvetését mindenki nagyon jól ismeri, hogy milyen. Adva van a kérdés, hogy szükséges-e az önkormányzat bevételeit növelni, szükséges-e a segélyezettek létszámát csökkenteni, szüksége van-e az önkormányzatnak a megteremtett munkahelyekre, illetve a megteremtett munkahelyek után különböző bevételekre. Egyrészt az adóbevételek, a másik pedig az elköltött pénz, amit a helyi vállalkozásoknál költenek el ezek a munkavállalók, és esetleg az ápoltak is. Mivel nincs nagy valószínűsége, hogy ide Audi, vagy

Mercedes gyár fog jönni, álljon fel az a képviselő, aki azt tudja mondani, hogy legalább 50 munkahelyet tud idehozni záros határidőn belül.

Megköszönöm Szalai Erika képviselőnek, hogy ennyire átérzi a jelentőségét a képviselő munkának, és minden egyéb mást félre tud tenni. Valahogy így gondolnám el a településért való munkálkodást. Mindenképpen támogatom, és mindenkit kérek, hogy az elvi hozzájárulással ezt a szervezetet támogassuk, mert itt nemcsak szenvedélybetegekről lesz szó. Persze Ő projektben gondolkodik, és azt is tegyük hozzá, hogy mi a vége, hogy érdekli a geotermikus energia is, aminek a lehetőségei korlátlanok.

Az, hogy most az iskolát akarja megvenni, és ezzel negatív hangulatot kelteni. Én ezt nem hallottam még ilyen konkrétan, és úgy gondolom, hogy ez nem más, mint egy politikai fogás. Itt egy a lényeg, kell-e a munkahely? Nem minden áron, elmondta a feltételeket Mile Úr.

Galbács György alpolgármester: A magam részéről a Mile Úr által előterjesztett anyaggal egyet tudok érteni, azért mert Egyeken munkahely nincs, Ő leírja, hogy 60 főnek tud helyben munkát biztosítani. Itt egyetlen egy dolgot kérnék, hogy megnyugtassuk a közvéleményt is, és azokat a hozzászólókat is, akiknek kételyei vannak. Itt most elhangzott az, hogy egyetértünk a rehabilitációs központtal is, csak ne a faluközpontban legyen. Ha a Képviselő-testület úgy foglal állást, hogy Egyek peremterületén, vagy a külső övezetben keressenek, ahol meg vannak az infrastrukturális dolgok, lehet, hogy könnyen találunk is. De én kérném a Képviselő-testület tagjait, azt mindenképpen fontoljuk meg, hogy 50-60 munkahely lesz Egyeken az elkövetkezendő időben. Most itt van a lehetőség, és ha az a kikötés benne lenne, hogy a peremterületen lenne megvalósítva ez a dolog, akkor úgy gondolom, hogy a képviselők is könnyebben tudnának dönteni, és utána szavaznánk erről a kérdésről.

Szalai Erika képviselő: Azért látom így, mert félni valónk eddig is volt emberektől. Most, ha ezek az emberek bejönnek, nem biztos, hogy ők rombolják a falu becsületét. Másrészt pedig azért tartunk itt, mert az analfabéták aránya nagyon magas. Ez jelenti azt, hogy bármiről legyen szó, ezek az analfabéta emberek megvehetőek. Ettől kezdve, ha ez a közösség ilyen sokrétűen dolgozik, átképzések történnek, az analfabéták aránya csökkenni fog, Egyek több pályázathoz fog jutni. Tehát annyira sokrétű dolog, és én a pozitívumot látom ebben.

Dudits Pál képviselő távozott az ülésről, jelen van 12 képviselő.

Szincsák Ferenc polgármester: A napirend tárgyalására az SZMSZ-ben meghatározott 60 perc letelt. Amennyiben a Képviselő-testület a vita folytatása mellett dönt, a hozzászólásokat és az egyes hozzászólásokra adott válaszadásokat is 1-1 percben tehetik meg.

Aki a vita folytatásával ért egyet, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy A Tevékeny Szeretet Közösségének kérelmében tovább folytatja a vitát.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Hajduné Holló Katalin képviselő: Mivel a Pénzügyi Bizottság Elnöke nem mondott igazat a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottakkal kapcsolatosan 1 percben elmondom mi hangzott el a Pénzügyi Bizottság ülésén. Elhangzott az iskola ügye, igaz, hogy elejtett szó, így fogalmaztam, nem bizottsági tag részéről, önkormányzati dolgozó részéről, mivel nincs jelen most az ülésen, vagyok annyira tapintatos, hogy nem mondom ki a nevét, hogy ki mondta. A droggal kapcsolatosan ilyet én nem mondtam, hogy osztogatni fogják az iskola előtt, egyedül annyit mondtam, hogy van a lakosság részéről egy ilyen félelem, hogy a rehabilitációs központ kapcsán esetleg a drog probléma felvetődhet a településen, pedig ez eddig itt nem jelentett problémát. Semmiféle osztogatásról, iskoláról nem beszéltem. Ki kérem magamnak, hogy a Pénzügyi Bizottság Elnöke ilyen szinten elferdítse, amit mondok, és nem tudom, honnan veszi a bátorságot, hogy ezt megtegye.

Dudits Pál képviselő visszajött az ülésre, jelen van 13 képviselő.

Hegyi Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság határozatát szeretném ismertetni, úgy ahogy az elhangzott. A Pénzügyi Bizottság az 5 pontot külön vette, és pontonként hozta meg a határozatát.

A Pénzügyi Bizottság 5 tartózkodással szavazott a Szenvedélybetegek Lakóotthona létrehozásával kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal 3 tartózkodással szavazott a Családok Átmeneti Otthona létrehozásával kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a HORIZONT Humán Szolgáltató Központ részéről pályázat benyújtását a Fogytékosok Nappali ellátására.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa az OKJ-s biogazdálkodó, illetve OKJ-s biokertész képzés megvalósítását.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a Tevékeny Szeretet Közösségét, hogy a település fejlesztésével kapcsolatos pályázatokat nyújthasson be.

Antal László képviselő: Ismét félreértés történt. Én nem a munkahelyteremtést nem támogatom, erről szó sincs, a munkahelyteremtést maximálisan tudom támogatni. Elismerem az Önök eddigi munkáját, illetve az Ön egyéni képességeit is. Olyan javaslatom van, hogy a szerződésbe tegyünk legalább olyan kitélt, hogy a helyszín tökéletes kiválasztása után a Képviselő-testület elé legyen hozva, tehát a testület tudjon dönteni arról, hogy elfogadjuk vagy nem a kiválasztott helyszínt, mivel úgy gondolom, hogy akárhová is fog települni, ott az ingatlan ára le fog csökkenni. Egyébként sem magasak az ingatlanárak Egyeken, de az biztos, hogy leveri az ingatlanárakat. Illetve a helyi lakosok foglalkoztatását is valahogy fektessük papírra.

Kovács Sándorné képviselő: Akkor kérünk állásfoglalást, vagy bejelentést, amikor beköltöznek ezek a szerencsétlen sorsú emberek Egyekre? Most előre kérjük, hogy hová költöznek? Elmondták, hogy nem tudják.

Szalai Erika képviselő: Sokan a negatívumot látják, de nincs értelme személyekre mutogatni, megbántani másokat, most tisztáztuk a helyzetet a Pénzügyi Bizottság részéről is. Úgy gondolom, hogy amit Antal László képviselő elmondott, az is egy valós alap lehet. Ha összességében nem is támogatjuk, mégis van-e valami jó kibúvó ötlet arra, hogy a többsége itt valósuljon meg? Ugyanis az ingatlanárakat eddig is meg lehet nézni, hogy milyenek, és hangsúlyozom, hogy eddig is meg volt az, amitől félni lehetett. Munkahelyről van szó. Hány lehetőséget fogunk még eldobni? Nem jelenti azt, hogy a létrejövő bármilyen szervezet mellett lakó család majd éppen lefelé halad, hanem lehet, hogy éppenséggel kifelé nő az ingatlan árával együtt. Azt gondolom, hogy ezt a lehetőséget kár lenne kihagyni.

Mile Ferenc elnök: Ha én bekorlátozást kapok, hogy itt lehet, ott nem, arra én nem tudok pályázatot írni. Most akkor hányszor kell idejönni, hányszor kell róla szavazni? Például találok egy megfelelő ingatlant, megállapodok a tulajdonossal, akkor a következő testületi ülésig áll a dolog. Ezek ugyanolyan emberek, mint én, vagy bárki más. Problémájuk van. A szociális törvény nagyon szépen szabályozza. Az 1993. évi III. törvény 71/A §. (1) bekezdése úgy szól, hogy a szenvedélybetegek otthonában annak a személynek az ápolását, gondozását végzik, aki szomatikus és mentális állapotát stabilizáló, illetve javító kezelést igényel, önálló életvitelre időlegesen nem képes, de - a külön jogszabályban meghatározott - kötelező intézeti gyógykezelésre nem szorul. Utógondozásról van szó, nem drogosokról. Nem drogosokat, hanem szenvedélybetegeket fogunk idehozni ebbe az intézménybe, és lehet, hogy ezeknek az embereknek a java része helyi lakosok közül fog kikerülni. Ne csak egy hétre nézzük ezt a dolgot, mert én hosszú távra nézem, és az is igaz, hogy ahol megindul egy ilyen jellegű fejlesztés, annak van egy bizonyos multiplikatív hatása is. Ha létrejön egy biogazdálkodás, ha létrejön ez a kertészet, akkor kezdetben fogja foglalkoztatni azokat az embereket, akik itt kiképződtek, de ha hozzá lesz téve a piac, akkor azok a pénzek mind itt fognak landolni. Annak a cégnek a pénze itt fog jelentkezni a településen. A nonprofit Kft-ét azért csináljuk, azért jegyeztetjük be ide Egyekre, hogy a helyi érdekeket szolgálja.

Szincsák Ferenc polgármester: Azt hiszem, hogy teljesen értelmetlen tovább vitatkozni erről. Elég információ elhangzott pro és kontra. Szerintem a képviselő társaim tudnak dönteni. Javaslom, hogy szavazzunk.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Ez is egy meglehetősen vitás téma, és mivel határozati javaslat nincs mellette, kérem, fogalmazzuk már meg. Itt van Mile Úr kérelmének az eleje, illetve Mile Úr kérte, hogy a határozatban úgy szerepeljen, hogy Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, és felsorolva a kérelemben szereplő pontok létrehozását, a TÁMOP 5.1.3-C-09/2 pályázat benyújtását, illetve minden egyéb, a település fejlesztésével összhangba hozható pályázat kimunkálását, illetve benyújtását. A kérelmük elején szerepel, hogy támogassák a célkitűzéseiket, tehát támogatást kér, és az ehhez szükséges együttműködési megállapodások Polgármester Úr általi jóváhagyását.

Ecsedi János képviselő: Volt Pénzügyi Bizottsági javaslat, volt képviselői javaslat. Akkor most ezektől eltekintünk?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Megtehetjük, hogy egyenként szavazzatjuk, mert az ügyrend, jogszabály azt mondja, de én azért nem vettem ezt most fel, mert egyértelműen kijelentette az Úr, hogyha tételesen szavazunk, és valamelyik nem kapja meg a támogatást, Ő tovább lép. Tehát Ő ezt egyben kéri kezelni. De, ha úgy gondoljátok, akkor természetesen szavaztathatja akár egyenként is Polgármester Úr.

Szincsák Ferenc polgármester: Azt hiszem, hogy egyértelmű és világos a helyzet. Miért bonyolítjuk? Lezártuk a vitát. Elmondta világosan Mile Úr, hogy az ingatlant nem hozza ide vissza javaslatra, mert nem tud úgy dolgozni. Lehet szavazni, lehet ellenszavazni, és akkor továbbállnak.

Aki támogatja A Tevékeny Szeretet Közösségének kérelmet, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy támogatja A Tevékeny Szeretet Közössége által Egyek településen megvalósítani kívánt alábbi célkitűzéseket:

1. A Tevékeny Szeretet Közössége által létrehozott önálló szervezeti egység, a KIKÖTŐ Szociális Szolgáltató Központ fenntartásában megvalósuló Szenvedélybetegek Lakóotthona, illetőleg Szenvedélybetegek Rehabilitációs Otthona, Abdulla Iлона vezetésével
2. A Tevékeny Szeretet Közössége által létrehozott önálló szervezeti egység, a KIKELET Szociális Szolgáltató Központ fenntartásában megvalósuló Családok Átmeneti Otthona, Tóth Attila vezetésével
3. A Tevékeny Szeretet Közössége által létrehozott önálló szervezeti egység, a HORIZONT Humán Szolgáltató Központ fenntartásában megvalósuló Fogyatékosok Bentlakásos Otthona, illetve Fogyatékosok Nappali Ellátása, Leiterné Éles Mariann vezetésével – amennyiben az Önkormányzat részére olyan pályázatot nyújt be, mely támogatásra alkalmas és további munkalehetőségeket teremt a településen.
4. TÁMOP 5.1.3-C-09/2 „Első Lépés – Alacsony Foglalkoztatási Esélyekkel rendelkezők képessé tevő és önálló életvitelt elősegítő programjai” pályázat segítségével céljuk az, hogy 60-80 fenti célcsoportba tartozó egyeki lakos részére OKJ-s biogazdálkodó, illetve OKJ-s biokertész képzést valósítsanak meg. Szervezetük stratégiai céljai között van, hogy kertészetet hozzanak létre a településen, mely a helyi intézményeik igényeit illetőleg az alábbi településeken működő nappali ellátást biztosító intézményeik igényeit elégíti ki:
 - Nyíregyháza,
 - Debrecen,
 - Hajdúnánás,
 - Hajdúböszörmény,
 - Derecske,
 - Balmazújváros,
 - Püspökladány,
 - Mezőtúr.

Amennyiben az önkormányzat rendelkezik földterülettel, és van erre lehetőség, azt az említett célok érdekében a jövőben bérbe kívánja venni.

5. Minden egyéb, a település fejlesztésével összhangba hozható pályázat kimunkálása, megírása, benyújtása, megnyerése, megvalósítása.

A fent említett célok elérésekor 60 fő helyi munkaerőnek kínál munkalehetőséget.

A fenti célkitűzésekhez kapcsolódóan felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodások aláírására.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Antal László képviselő: Akkor ilyen kitételbe sem mehetünk bele, hogy a helyi lakosok foglalkoztatása? Tehát ilyen feltételt sem szabhatunk?

Mile Ferenc elnök: Az 1/2000. scsm rendelet 3. sz. melléklete szabályozza azt, hogy a szociális intézményekben milyen végzettségű munkatársak foglalkoztathatók. Ettől eltérni nem lehet, különben az Államigazgatási Hivatal nem ad rá engedélyt. Tehát, ha én itt nem találok olyan diplomás felsőfokú végzettségű intézményvezetőt, akkor vagy hozok máshonnan, és az lesz az intézményvezető, vagy kútba esik az egész dolog. Az elmúlt évben megindultak a szociális ápoló és gondozó képzések, azt a részt nyilván a helyi lakosokkal kívánjuk megoldani.

Illetőleg, ami a kertészet részét illeti, nem véletlenül akarjuk a helyi embereket kiképezni, mert egy hosszú távú célt tűztünk ki magunk elé. Most megszületett ez a döntés, én innentől kezdve elkezdem idehozni azokat az erőforrásokat, amikkel a mi szervezetünk rendelkezik. Mi létre fogjuk hozni az ehhez szükséges jogi személyeket, és meg fogjuk valósítani azokat a pályázatokat, ami ehhez szükséges. Nyilván azt is mindannyiunknak mérlegelni kell, hogy ha itt egy geotermikus erőmű létre tud jönni, az egész Magyarországra nézve példaértékű lesz.

Antal László képviselő: Elnézést kérek, hogy bizalmatlan vagyok, de sokszor tapasztalom, hogy a szó elszáll, és hiába ígéri meg, hogy lehetőség szerint külterületen lesz, lehetőség szerint helyi lakosokat foglalkoztat, ha nincs papírra fektetve, akkor a szó elszáll.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Egyáltalán azt is meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzatnak van-e rá hatásköre? Az önkormányzat a saját vagyonáról dönthet, hisz szerintem egyetlen jogszabály sem írja elő, hogy szakhatóságként bármilyen szempontból az önkormányzatot be kellene vonni. Tehát ez egy gesztus végül is. Most a pályázathoz és a megvalósításhoz kérték ezt a támogatást, hogy egyáltalán biztos talajokon induljanak el. Olyan szintig lemenni, hogy hozzájárulok ahhoz, xy a házát eladja, és Ő megvegye, úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak erre nincs hatásköre.

Azok az emberek pedig, akik itt fognak dolgozni, vélhetően közalkalmazottak, vagy munkatörvénykönyvesek lesznek. Mivel az Európai Unióban vagyunk, és több pályázatot is bonyolítunk, nem is szabad még pályázatokban sem megfogalmazni, hogy helyi vállalkozót, helyi lakost veszünk fel. Le sem szabad írni a pályázatoknál.

Antal László képviselő: Ilyet nem is nyilván. Felsőfokú végzettséggel nagyon kevesen, ez egy olyan poszt, amire keresnek embert, hogy biztos nincs a faluban. A lehetőség, mint ahogy Polgármester Úr fogalmazott, hogy lehetőség szerint. Tehát ezt a kitélt.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Megértelek, de szerintem ilyen tartalmú testületi döntés, határozat nem születet, hogy xy között hozzájárulok, hogy eladom, és megveszi-e az ingatlanát. Más szerződéses viszonyába így nem avatkozhat bele az önkormányzat.

Szincsák Ferenc polgármester: Amennyiben az megnyugtató a képviselők számára, a határozatunk utolsó mondata, az általuk leírt utolsó mondat lesz, ami úgy szól, hogy „A fent említett célok elérésekor 60 fő helyi munkaerőnek kínálunk munkalehetőséget.” Igaz, hogy Jegyző Asszony ezt nem olvasta, de itt van általuk leírva, és akkor ez bizonyos biztosítékot jelent.

17./ Telekháza Településrészi Önkormányzat megalakítása

Előadó: Szincsák Ferenc polgármester

Szincsák Ferenc polgármester: Minden benne van az anyagban, a bizottságok megtárgyalták. Tinku Józsefné dolgozik, ezért nem tudott jönni az ülésre, de nincs akadálya egyetlen jelölt megválasztásának sem, hiszen a telekházi ülésen mindenki nyilatkozott, hogy vállalja a jelölést, hozzájárul a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz, és nem áll fenn vele szemben összeférhetetlenség, viszont az esküt nem tudja letenni, azt majd egy következő alkalommal leteszi, de így legalább egy csökkentett létszámmal meg tudják kezdeni a munkát. Orosz Béla Úr közölte, hogy a munkahelyi beosztása miatt úgy érzi, nem tud kellően aktivizálódni ebben a munkában, ezért megköszönve a jelölést, visszalép a jelöléstől, tehát gyakorlatilag négyen maradnak, Zeke Hajas Lajosné, Vona Tamásné, Tinku Józsefné és Erdei Ferenc.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Attól függetlenül, hogy Tinku Józsefné nincs jelen, ott nyilatkozott, tehát az elegendő. Választásról lévén szó Polgármester Úr személyenként felteszi szavazásra a jelöltek nevét, és mivel az SZMSZ rendelkezéseit is érinti 8 igen szavazat szükséges a tagok megválasztásához.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki Zeke Hajas Lajosné megválasztásával egyetért, kézfelnýtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal Zeke Hajas Lajosné megválasztotta a Telekháza Településrészi Önkormányzat tagjának.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki Vona Tamásné megválasztásával egyetért, kézfelnýtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal Vona Tamásné megválasztotta a Telekháza Településrészi Önkormányzat tagjának.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki Tinku Józsefné megválasztásával egyetért, kézfelnýtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal Tinku Józsefné megválasztotta a Telekháza Településrészi Önkormányzat tagjának.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki Erdei Ferenc megválasztásával egyetért, kézfelnýtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal Erdei Ferencet megválasztotta a Telekháza Településrészi Önkormányzat tagjának.

Szincsák Ferenc polgármester: Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal mind a 4 jelöltet megválasztotta a Telekháza Településrészi Önkormányzat tagjának.

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Telekháza Településrészi Önkormányzat tagjainak az alábbi 4 főt megválasztotta:

- **Erdei Ferenc**
- **Tinku Józsefné**
- **Vona Tamásné**
- **Zeke Hajas Lajosné**

Határidő: azonnal

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Szincsák Ferenc polgármester: Kérem a Telekháza Településrészi Önkormányzat tagjait, hogy az esküt tegyék le. Megkérem a jelenlévőket, hogy az eskütétel idejére álljunk fel.

A Telekháza Településrészi Önkormányzat tagjainak eskütétele.

Dudits Pál képviselő távozott az ülésről, jelen van 12 képviselő.

18./ *Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása*

Előadó: Szincsák Ferenc polgármester

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Több körben egyeztettünk, és igyekeztünk a végére érni az SZMSZ-nek. A képviselők megkapták a tervezetet. Ugyanakkor az Ügyrendi Bizottság ülésén még egyszer végig veséztük és hangoztak el javaslatok. Szeretném ismertetni mi az, ami még módosul azon kívül, ami Önöknek kiment. Van olyan fejezet, ahol alternatívák vannak, ahol az egyeztetésben részt vevők nem jutottak egységes álláspontra, azt fogom majd jelezni.

5.§ (3) eljárási szabályok. Ezt gyakorlatilag részletesebben kellett volna kidolgozni, de ez még az Ügyrendi Bizottság ülésén sem sikerült, ezért talán ezt a rendelkezést egyelőre ki is lehetne belőle venni, és amennyiben tudjuk majd a részleteket, akkor vissza lehet helyezni az SZMSZ-be.

7.§ (4) A kiküldéssel egy időben a meghívót és a testületi anyagokat a honlapján közzé teszi. Itt csak a meghívó szerepelt, és a bizottsági ülésen kiegészült azzal, hogy a testületi anyagokkal együtt.

21.§ Kérdések interpellációk. Itt az alapanyagban úgy szerepel, hogy a napirendek végén a zárt ülés megkezdése előtt tehetik meg. Elhangzott egy olyan javaslat az Ügyrendi Bizottság ülésén, hogy a napirendek megtárgyalása előtt tegyék meg a kérdéseket, interpellációkat.

26.§ (2) a vagyonyilatkozatról való rendelkezés. Polgármester, alpolgármester és nem képviselő bizottsági tag, ugyanis az elmúlt évtől most már a külsős tagoknak is vagyonyilatkozatot kell tenniük.

32.§ Az Ügyrendi Bizottság létszámára érkezett módosító javaslat. Jelenleg 3 fő van a rendeletben, és itt elhangzott, hogy célszerű lenne 5 főre emelni a bizottság létszámát.

37.§ (4) első része a jelenleg hatályos SZMSZ szerint tartalmazza a tiszteletdíj kérdését. Tehát, hogy a Településrészi Önkormányzat tagja tiszteletdíjban nem részesül. Volt egy olyan javaslat, hogy a bizottságokra vonatkozó szabályok szerint részesül tiszteletdíjban. Ez korábban is azért került bele, mert a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről szóló jogszabály szabályozza, hogy kik részesülhetnek tiszteletdíjban. A képviselő, bizottság elnöke, tagja, és a tanácsnok az, aki tiszteletdíjban részesülhet. Tehát részönkormányzat tagjai részére nem lehet tiszteletdíjat megállapítani. Ez ügyben az Államigazgatási Hivatal is ezt az álláspontot képviseli. Itt a módosító, illetve az alapjavaslatban is elhangzott a tiszteletdíj bizottsági szintre való emelése. Azt tisztáztuk, hogy ez nem bizottság, hanem egy részönkormányzat, és a tiszteletdíj megállapítása a jelenlegi szabályozás szerint törvénytörés. Tehát ennek a sorsa is egy eldöntendő kérdés.

2. sz. melléklet, Ügyrendi bizottság. Ide kerül be az a mondat, hogy a Képviselő-testület átruházott jogkörében gyakorolja a polgármester tekintetében az egyéb munkáltatói jogokat, és ide kerül be a 3 alpont. E tekintetben nincs végleges álláspont. A b. pontot áttettük a feladatok közé a 6. sz. mellékletbe, tehát nem, mint átruházott hatáskör, hanem mint feladat kerül az Ügyrendi Bizottság feladatai közé.

Következő a Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság. Mivel a szociális rendeletben a méltányossági ápolási díjat hatályon kívül helyeztük, ezért a d. pontot itt törölni szükséges.

Az átruházott hatásköröknél a polgármester tekintetében. Itt lesz egy Szerződéskötési Szabályzat, illetve határozat már született róla az 500.000 Ft értékhatárig a szerződések megkötéséről, amennyiben van a feladatra elkülönített összeg.

A Pénzügyi Bizottságra egy átruházott hatáskör az 1.000.000 Ft értékhatárig a szerződések megkötéséről, amennyiben van a feladatra elkülönített összeg.

Törölni szükséges, hogy a polgármester dönt a temetési segély odaítéléséről, mivel nincs temetési segély.

Felvetődött az Ügyrendi Bizottság ülésén egy házsám elírás a Dudits Képviselő Úr tekintetében, a helyes cím Nefejejs út 11.

Egy-egy bizottság konkrét feladata. Az Ügyrendi Bizottság 5. számú feladata az önkormányzati beruházás, felújítás, építési koncesszió, szolgáltatási koncesszió esetén a közbeszerzési eljárás előkészítője és lefolytatója, és feladatként maradt benne az 1. pont, hogy javaslatot tesz a polgármester illetményének emelésére, jutalmazására.

Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság feladatai 8. pont. Dönt a Képviselő-testület által ráruházott szociális gondoskodási, önkormányzati, hatósági ügyekben. Ezt innen ki kell venni, hiszen nem feladata. Amiben pedig dönt az, az átruházott hatáskörökben szerepel.

A Telekháza Településrészi Önkormányzat tagjai be fognak kerülni az SZMSZ-be.

Ügyrend, hivatal. A jegyző feladatai került kiegészítésre.

Végzi, irányítja, szervezi és koordinálja az önkormányzati rendeletek, tervek, koncepciók, programok, pályázati projektek, a képviselőtestületi és bizottsági előterjesztések, az ülések előkészítését.

Felelős a gazdálkodás rendjéért, szabályszerű működtetéséért, a költségvetés végrehajtásáért, a belső ellenőrzés működtetéséért.

Közvetlenül irányítja és ellenőrzi a belső ellenőr tevékenységét, irányítja, szervezi és összehangolja a lakossági kapcsolatot, illetve a nem önkormányzati szervezetekkel történő együttműködést.

Megszervezi és biztosítja a rendszeres önkormányzati és lakossági tájékoztatást a hivatali munkáról, jogszabályokról, a hivatal tevékenységéről és az ügyintézésről.

Saját feladatai ellátásáról, illetve a hivatal munkájáról beszámol a képviselőtestületnek, bizottságainak, valamint a polgármesternek.

Irodavezetői feladatok kiegészítése:

Részt vesz a jegyző által meghatározott munkaköréhez kapcsolódó önkormányzati bizottságok illetve a településrészi önkormányzati üléseken.

Előkészíti a feladatkörébe és az iroda feladatkörébe tartozó testületi előterjesztéseket.

Figyelik az iroda tevékenységi körébe tartozó pályázatokat, előkészítik és lebonyolítják azokat.

Együttműködnek a lakosság önszerveződő közösségeivel, érdekképviselői szervezetekkel.

Hegy Mihály képviselő: Az aljegyző feltüntetésére szükség van-e, mivel most nincs ilyen poszt?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Igen, ugyanis üres álláshelyként van jelenleg tervezve, és tervezünk is mindig rá, és ez későbbi döntés kérdése. Amikor 2007-ben elfogadtuk az ügyrendet, felettes szervtől az, az álláspont született, hogy mivel a hivatal létszáma 22, de 23-an vagyunk, mert a hivatal az egyedüli olyan intézmény, ahol van egy üres álláshely, éppen ezért az ügyrendben, mint aljegyző feltüntetésre kerül, és a feladata is meg van határozva. Tehát ez így az ügyrendben szerepelhet.

Önkormányzati iroda feladatainak kiegészítése:

Honlap, helyi újság működtetése, hirdetőtábla, kábel tv. működtetése, illetve felügyelete.

Információ-ellátási, a nemzetközi kapcsolatok és az idegenforgalom szervezésével valamint az ifjúságpolitikai kérdésekkel kapcsolatos feladatok.

A társadalmi és civil szervezetekkel való kapcsolattartás.

Titkárság feladatainak kiegészítése:

A polgármester munkájának közvetlen segítése.

Polgármester ügyfélfogadási ideje. Eddig úgy szerepelt, hogy Polgármester fogadónapja: elsősorban hétfő 8-12 óráig. Polgármester Úr kérte, és most már következetesen be is fogja tartani, hogy a fogadó órája hétfő 8-12 óráig. Tehát az elsősorban szó az törlendő.

1. sz. függelék. Egyek Nagyközség bemutatása. A vasúti témakör környékén történt egy kiegészítés. Úgy pontosítottuk, hogy Ohat-Pusztakócs-Nyíregyháza vasútvonalon személyszállítás jelenleg szünetel.

A gazdasági élet tekintetében a Dispomedicor már nem működik, és itt az hangzott el, hogy célszerű lenne a főket kihagyni, és csak a nagyobb munkáltatókat felsorolni, hisz ez egy korábbi anyagból lett ide átemelve, és már nem feltétlenül valósak ezek a létszámadatok.

Az oktatás témakörében aktualizálva lettek a létszám adatok.

Alsó tagozat: 212 fő

Felső tagozat: 192 fő

Esti gimnázium: 80 fő

Tanulócsoportok száma:16

Az óvodánál a 210 kisgyermek nevelését 9 gyermekcsoportban, 17 óvodapedagógus, 9 dajka segítségével végzi. Helyi Nevelési Programjuk a Tevékenységközpontú Óvodai Nevelési Program adaptációja kiegészítve a kompetencia-alapú óvodai programcsomaggal kiemelten kezeli a környezet megismerésére és védelmére nevelést.

Műemlék, idegenforgalom, nevezetesség. Két helyen tévesen szerepelt a templom építési éve. Ezt 1825-re javítottuk az Ügyrendi Bizottság ülésén az első illetve a második bekezdésben.

Gazdálkodó, civil szervezetek jegyzéke. Ott az Ügyrendi Bizottsági álláspontok szerint törlésre kerül a gazdálkodó szervezetek közül az Egyeki MÁV Állomás, min ilyen önálló szervezet nincs. Egyeki Mentőállomás, Egyeki Postahivatal, DISCOMEDICOR Zrt. Egyeki Üzeme, VÍZMŰ Zrt. Egyeki Üzeme, és a Nádgazdaság Egyeki Telepe.

A civil szervezeteknél a törlésre kerül a FIDESZ – MPSZ helyi szervezete, a Független Kisgazda Földmunkás és Polgári Párt Egyeki Szervezete, a Gyermekünkért 2001 Alapítvány, Magyar Igazság és Élet Párt Egyeki Szervezete, Magyar Szocialista Párt és a Munkás Párt Egyeki Szervezete.

A gazdasági program szövegezése mellett kiküldésre került egy táblázat, amit még 2007-ben, mint a gazdasági program mellékletét hagytuk jóvá, ami a korábbi módosításból kimaradt. Ezt a hibánkat most pótoltuk, és a gazdasági program mellékleteként így az SZMSZ melléklete is.

Utolsó függeléként javasoljuk beépíteni az úgynevezett órarendet.

Van a rendeletnek egy 3. sz. melléklete, amiben úgy döntöttünk, hogy felsoroljuk a kötelező és nem kötelező feladatokat. Ehhez kaptunk Ecsedi Úrtól segítségképpen egy alaptáblázatot, ami kiküldésre került a kollégák részére. Első körben egy kis félreértés történt, úgy értelmeztük, hogy ezt töltjük ki. Ezt meg is tettük, de számos plusz feladat is van, ami bele kerülhet, illetve Polgármester Úr az Ügyrendi Bizottság ülésén pontosította, részletezte, és kért még plusz adatokat. Az elmúlt napokban nem volt időm ezt úgy aktualizálni, hogy jelenleg elfogadható legyen. Arra kérek mindenkit, hogy most a nélkül fogadjuk el. Fontos

segítség lesz ez a költségvetés készítéséhez is, és a február 11-i ülésre azt mindenkinek az észrevétele alapján teljes mértékben pontosítva elfogadnánk az SZMSZ mellékleteként.

Én ennyit szeretnék, és bízom benne, hogy elfogadja a testület a mi szakmai munkánkat, és az előkészületeket. Egy kritika fogalmazódott meg jogosan, hogy a végleges anyag egységes formátumba kerüljön. Természetesen a végleges SZMSZ, amit a képviselők megkapnak, illetve ami a hatályos rendeletünk tárában lesz, az egységes szerkezetben lesz hozva az elkövetkezendő időben.

Szincsák Ferenc polgármester: Ha valaki azt mondja, hogy ez egy túl gyors munka volt, és esetleg vannak benne hibák, az természetesen így igaz, de azt tudni kell, hogy ezt a normál menetben 6 hónap alatt kell elkészíteni, de, ha mi a 6 hónapot vesszük figyelembe, akkor értelmetlen lett volna hozzányúlni. Látható, hogy elég sok változás történt rajta, tehát azért elnézést kérünk, ha esetleg pontatlanság, pongyola fogalmazás van, de ez nem jelenti azt, hogy ez az SZMSZ rossz. Kérem, hogy az elhangzott módosításokat próbáljuk beemelni. Abban a 3-4 kérdésben, amiben most döntenünk kell, abban mindenképpen döntsünk, mert akkor lesz teljes egész, ha ma ezt eldöntöttük, de bárki bármit javasolhat, és majd megpróbáljuk beépíteni az anyagba.

Ecsedi János képviselő: Kötelességemnek tartom elmondani, mivel részt vettem ebben a munkacsoportban is, úgy, mint Ügyrendi Bizottság tag. Én az első perctől kezdve olyan szempontból aggályosnak tartottam az egész SZMSZ felülvizsgálat, hogy nem az érvényes SZMSZ-ben történtek a kezdeti lépésekben a módosulások, és így az a metodika, hogy külön színnel jelöljük a különböző bizottsági tagok, és résztvevők, hogy milyen változások történnek, ezt nehéz volt követni, mert látjuk, hogy most közel 100, de az előző az több mint 100 oldal volt. Így mindig egy-egy újabb munkaértekezleten találtam én is benne egy-két dolgot, de itt tartunk.

A legutóbbi alkalommal a 21.§ ami itt elhangzott a Jegyző Asszony részéről, hogy a kérdések interpellációk vonatkozásában volt egy olyan javaslat Polgármester Úr részéről, hogy zárt ülés előtt legyen, illetve az eredeti, érvényes SZMSZ-ben ez a polgármesteri jelentés után történt. Én mindenképpen javasolnám, hogy maradjon a jelenleg még hatályos SZMSZ szerint a kérdések, interpellációk a polgármesteri jelentés után.

Illetve most látom, hogy a 13. sz. melléklet a jegyzékek a társulási megállapodásról, két pontot tartalmaz. Egyik az orvosi ügyelet, ami mikro térségben működik, a másik pedig a Balmazújvárosi Kistérség. Ott van még szerintem a Remondis, az is egy társulás, ezt szerintem még be kellene emelni. Illetve látva a 2005. évi város anyagában még fel van tüntetve olyan, hogy Tiszamenti települések. Abban az anyagban mi fel vagyunk tüntetve, mint társulási tagok, hogy melyek azok, amik élnek, és nem élnek. Tehát itt van plusz 3 társulás felsorolva. Ha azok közül valamelyik érvényes, akkor azt is tegyük bele ide a társulások felsorolásánál.

Tóth Gábor képviselő: A mai napra a felkészüléshez 600 oldalnál többet kellett áttanulmányozni. Természetesen betű szerint nem tudjuk aprólékosan. Például a Remondis kötött 42 településsel olyan szerződést, amelyet most már úgy gondolom megbánt mind a 42 település.

A 21.§-al kapcsolatban nekem is az a véleményem, ne tegyük hátra a kérdéseket, interpellációkat, mert néhányan arra várnak itt, hogy meghallgassák. Szerintem ez egy kicsit

antidemokratikus. Most 20:28 óra van, ha most hátul volna, még mindig nem jutottunk volna el odáig.

A munkalehetőségek fel vannak sorolva Egyeken részben, és ahogy hallottuk is ezek már régi adatok. Jó lenne egy pontos kimutatás arról, hogy Egyeken mennyi a munkahelyek száma. Valahogy ezzel még pontosan soha nem találkoztunk, mint ahogy nem találkoztunk még azzal sem, hogy mennyi az állandó népesség. Itt az SZMSZ-ben 5619 fő van feltüntetve, a Központi Statisztikai Hivatal szerint pedig 2009.1.1-ei dátummal 5071 fő. Fogalmam sincs, hogy miért van ez a különbség.

Ami számomra nagyon sarkalatos dolog. A XI. fejezet foglalkozik a civil és a lakossági kapcsolatokkal. Ez úgy le van írva, ahogy a nagykönyvben elvárható. A III. fejezet 8.§-a azt írja, hogy a Képviselő-testület ülésére minden esetben meg kell hívni. Ennek a d. pontja úgy szól, hogy a településen működő társadalmi és civil szervezetek vezetőit a rá vonatkozó napirendnél. Én nem tartom helyesnek. A 2. sz. függelék is hasonlóképpen szól. A Képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meghívottak, és fel van sorolva a lista. Ennek gyakorlati jelentősége nincs, hogy odategyük, csak hogy az érintett napirendhez, amelyet a meghívóban aláhúzással jelölnek, hiszen esetleg egy vagy két ember fog megjelenni, és ha azok szót kérnek, biztos, hogy szót fognak kapni. De, ha ez ide van írva, némi visszatetszést válthat ki. Ha tanácskozási joggal hívják meg, akkor minek van itt, ha még külön engedély kell arra, hogy szólhasson.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Először Ecsedi képviselő úr felvetésére reagálnék. A 13. sz. melléklet a jegyzék társulási megállapodás tekintetében a jelenleg hatályos SZMSZ-ből van ide átemelve. A városi anyag korábban készült, úgyhogy feltételezem, hogy ez a frissebb, és akkor ezt már aktualizáltuk. Tehát a 13. sz. mellékletbe a Tisza-tavi Hulladékgazdálkodási Társulást, és a Hajdú-Bihar Megyei Tiszamente Társulást bele kell írni.

A Tóth Gábor képviselő felvetésére, a kérdések, interpellációk nyilván egy eldöntendő kérdés lesz. A civil szervezetek tekintetében én egyetértek a jelenlegi megfogalmazással, korábban is így volt az SZMSZ-ben. Akkor okot adott egy vitás kérdésre, ugyanis a mellékletben így volt feltüntetve, hogy az adott napirendnél aláhúzással, viszont a rendeletei részben ez nem volt feltüntetve. Az én javaslatomra került bele most ez a rendeleti részbe is, hogy összhangban legyen a melléklettel, ugyanis a gyakorlati életben több éven keresztül minden esetben küldtünk meghívót a civil szervezetek képviselőinek, vezetőinek és egyszerűen nem aktívak. Nem akarok senkit megbántani, tisztelet a kivételnek. Egyébként a testületi ülések mindig nyilvánosak, tehát bárki bármikor eljöhét. Megértettem Képviselő Úr hozzászólását, hisz nem egy a státusza a meghívottnak, és annak, aki egyébként látogatja az ülést. Én nem érzek ebben akkora problémát, hiszen ahogy mondta, tényleg mindig meg kapja a szót, aki kéri.

A munkahelyekre nem tudok ígéretet tenni, ez nem az SZMSZ kérdése, sőt én azt javaslom, hogy töröljük ki onnan is az adatokat, mert ezek korábbi adatok és nem valóságok.

A lakosságra pedig azt tudom mondani, van állandó népességünk és lakónépességünk, és elképzelhető hogy Képviselő Úr lakónépesség adatot nézett, ugyanis az 5619 fő a 2009-es állandó népesség, 2010-es adatunk még nincs, mert körülbelül áprilisra készíti el a Központi Statisztikai Hivatal a teljesen friss adatokat, és a lakónépesség és az állandó népesség az eltér egymástól.

Szincsák Ferenc polgármester: A meghívó témát szerintem rövidre lehetne zárni, mert amit Jegyző Asszony elmondott, az úgy igaz. Mi lenne, ha úgy fogalmaznánk, hogy a társadalmi szervezetek az interneten keresztül kerülnek meghívásra, hisz ha megnézzük, szerintem mindenki rendelkezik internettel. Tudják a Képviselő-testületi ülés idejét, nyilván követik a Képviselő-testület munkáját, és a szervezet képviselője vagy a képviselettel megbízott személy fog hozzászólni.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Tehát, ha jól értem töröljük onnan, hogy az adott napirendhez. Tanácskozási joggal, és az interneten keresztül ezeknek a civil szervezeteknek a képviselőit megbízottjait meghívjuk a Képviselő-testületi ülésre.

Vitéz Zsolt képviselő: Az oktatás résznél le van írva az intézményünk neve, majd a tanulólétszámnál szerepel, hogy esti gimnázium 87 fő. Első olvasatra egy laikus nem igazán tudja, hogy egy általános iskolában mit keres egy esti gimnázium 87 fővel. Esetleg nem lehetne valahogy jelölni a gimnázium nevét?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Ez egy jogos felvetés.

Antal László képviselő: A bizottsági feladatköröknél volna egy-két pont, amit kivetetnék. A Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság feladatiból kérném törölni a 28-tól 32-ig tartó pontokat, mivel ezek a pontok már korábban szerepelnek benne szóról szóra. Illetve van két pont, amit nem érzek a Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság feladatának, a 19. és a 25. pont. A 25. pont úgy gondolom, hogy inkább Pénzügyi Bizottsági feladatkör, azt kérném kivenni. Illetve a 19. pont tőlem egy kicsit idegen, de az végül is maradhat.

Hegy Mihály képviselő: Úgy tudom, hogy a kötelező és nem kötelező feladatokat az Önkormányzati törvény szabályozza. Szükséges hogy ez az SZMSZ-be bele kerüljön? Nem tudom, hogy ilyen kettősség célszerű-e?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Így van, mi is dilemmáztunk ezen. Nem szükséges, hogy benne legyen, hisz magasabb szintű jogszabály szabályozza. Tehát, ha nem lenne benne, akkor is ahhoz kellene magunkat tartani, hiszen magasabb szintű jogszabály a törvény. Többször egyeztettünk a szakmai bizottsággal, és végül is ide ezt a pontot rögzítettük be, és egy másik fajta feladatmegosztást pedig a 3. sz. mellékletbe, és így született kompromisszum.

Szincsák Ferenc polgármester: Ha most végig néznénk, hogy hány törvényi rendelkezést tartalmaz az SZMSZ, nagyon sokkal találkoznánk. Ez első sorban azért van, mert nagyon sokszor problémát jelent, hogy mi a kötelező feladat, mi nem. Itt taxatív fel van sorolva, és könnyen hozzáférhető.

Hegy Mihály képviselő: Ez talán annyival több, mint a törvény, hogy itt nevesítve van, melyik feladatot, ki végzi el.

Fazekas Sándor tűzoltóparancsnok: Kérem, hogy a 3. sz. mellékletben a tűzvédelem kérdését a 1996. évi XXXI. tv. 2.§ (2) bekezdése szerint határozzák meg, ami úgy szól, hogy a tűzoltás és a műszaki mentés azon önkormányzatok kötelező közszolgáltatási feladata, amelyek készenléti szolgálatot ellátó hivatásos önkormányzati vagy önkéntes tűzoltósággal rendelkeznek. Azt hiszem, hogy eddig is így kezelte végül is az önkormányzat ezt a kérdést, de ha már itt van, az SZMSZ-ben ezt kérném, hogy módosítsák, és így kerüljön be.

Szincsák Ferenc polgármester: A 3. sz. mellékletben már módosítottam, hogy az 1997. évi BM megállapodás alapján kötelező feladat, de úgy a jó, ahogy Fazekas Úr most elmondta.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Rendeletmódosításról van szó, de ha van annyi rugalmasság a Képviselő-testületben, hogy amiben a bizottsági ülésen és az előkészítő munkában kompromisszumra jutottunk, akkor azt javasoljuk beépíteni. Itt 5 sarkalatos kérdés van, amiben dönteni kellene. A napirend témakörében a tanácskozási jog tekintetében a civil szervezeteknél, szavazzassuk-e külön, vagy elfogadható mindenki számára az itt elhangzott javaslat?

Az első kérdés az 5.§ 3. pontja, eljárási szabályok. Én azt jelenleg kivenném, mert nincs részletesen kidolgozva. Tehát én ezt javasolom törölni. Mivel rendeletmódosításról van szó, 8 igen szavazat kell minden egyes javaslat elfogadásához.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki az 5.§ 3. pontjának törlésével egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta az 5.§ 3. pontjának törlésére vonatkozó javaslatot.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Következő a 21.§ kérdések, interpellációk témaköre. Ez a rendeletben úgy szerepel, hogy a zárt ülés előtt, a másik javaslat pedig a mostani álláspont, tehát a polgármesteri jelentés után.

Ecsedi János képviselő: Az országgyűlésben is így van.

Szincsák Ferenc polgármester: Az lehet, hogy az országgyűlésben így van, de alapvetően ennek van egy logikai magyarázata. Mi egy feszes határidőt szabunk magunknak, hogy betartjuk a testületi ülést, igaz az óta sem tudjuk betartani. Ha megnézzük a mai interpelláció is közel egy órahosszáig tartott.

Tóth Gábor képviselő: Ha 9 órakor vagy fél tízkor lesz interpelláció, akkor nem lesz, mert akkor már mindenki fáradt, siet haza.

Szincsák Ferenc polgármester: Itt jön a probléma, ha én el akarok valamit mondani képviselőként, interpellálni akarok, akkor természetesen el fogom mondani. Erre figyeljünk oda. Itt ültek a vendégek, és olyan dolgról volt szó, ami különösebben nem is érdekelte őket. Most a fa kivételesen Kántor Urat érdekelte, de a többi nem. Nem volt ezzel semmi gond, aki el akarta mondani mindig elmondta az interpellálandó dolgokat. Ez most csak ebben a 3 évben került ide előre.

Ecsedi János képviselő: Végül is most milyen probléma váltotta ki, konkrétan mi vetődött fel, hogy ezt innen el kell rakni? Volt-e valami kiváltó oka?

Szincsák Ferenc polgármester: Kiváltó ok? Emlékezzenek augusztus 27-re. Az interpellációk során felállt a Képviselő-testület, hogy feloszlattuk magunkat, és nincs tovább munka. Itt ültünk és néztünk, hogy mi lesz tovább, feloszlattuk magunkat, és senki nem tudta, hogy kell tovább tanácskozni vagy nem. Azt hiszem, hogy ez egy elég alapos indok. Kihasznlva az interpellációk részét, nem interpelláltunk, csak ahhoz kapcsolunk dolgokat,

hogya ha nem állsz fel, akkor feloszlatjuk magunkat. Ez nem interpelláció. Ez váltotta ki, hogy igen is kerüljön vissza a helyére.

Ecsedi János képviselő: Egyébként kérdések, interpellációk, bejelentések. Tehát, ha egy fontos dolgot be akarok jelenteni, várjam meg a 21:00 órát, mivel a jelenleg hatályos SZMSZ szerint 21:00 órával záróra van.

Szincsák Ferenc polgármester: Szavazzunk róla. Én elmondtam a dolgot, én ezt nem tartom helyesnek. Aki el akarja mondani, az elmondja. Akinek célja van vele, az pedig azért ragaszkodik az ülés elejéhez, mert célja van vele. Aki interpellálni akar, az elmondja 21:00 órakor is, mert itt van a testületi ülés végén is, aki el akar menni, az nyilván nem interpellál. Konkrét példa. Vége volt a szavazásnak, feloszlattuk a Képviselő-testületet és 3 képviselő távozott az ülésről. Azért volt ide rendelve, hogy a szavazáson részt vegyen.

Kovács Sándorné képviselő: A vendégekre való tekintettel, hogy ne várjanak, javaslom, tegyük a fő napirendek után az egyebek elé, és akkor nem lenne még olyan túl késő, és akkor mindenkinek igaza van.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki az Ecsedi János képviselő javaslatával ért egyet, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal és 9 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Megállapítom, hogy Ecsedi János képviselő javaslata nem kapta meg a szükséges szavazatot. Aki Kovács Sándorné képviselő javaslatával egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 3 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Megállapítom, hogy Kovács Sándorné képviselő javaslatát elfogadta a Képviselő-testület.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A 32.§ 1/A pont következik, az Ügyrendi Bizottság létszáma. Itt a módosító javaslat az volt, hogy 5 főre emeljük a bizottság létszámát.

Soltész Gábor képviselő: Feltesszük szavazásra, és amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a bizottság létszáma 5 főre emelkedjen, akkor a februári testületi ülésre javaslatok születnek arról, hogy kikkel bővüljön a bizottság létszáma, és a februári testületi ülésen erről döntés születet.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az Ügyrendi Bizottság létszáma 5 főre emelkedjen, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Következik a 37.§ a részönkormányzat tiszteletdíjának kérdése. Alapverzió, hogy a Településrészi Önkormányzat tagjai tiszteletdíjban nem részesülnek, és a javaslat, hogy a bizottságokra vonatkozó szabály szerint részesül tiszteletdíjban. Itt elmondtam az aggályaimat a törvényességgel kapcsolatban.

Szincsák Ferenc polgármester: Ezt nem csak a törvényesség oldaláról vizsgáltuk, hanem más önkormányzatokat is megkérdeztünk. Van, ahol kapnak, van ahol, nem kapnak. Az alakuló ülésen azt ígértük, hogy bizottságként kezeljük, és bizottságként kapnak pénzt. Az Államigazgatási Hivatal véleményt mond, nem utasít, ők így értelmezik. Jogunk van másképp értelmezni, ez nem törvénytelen, törvénytelen az, amiről a bíróság megállapítja, hogy törvénytelen.

Szekeres Ákos képviselő: Ma már volt rá egy példa, hogy a szemétszállítás kapcsán azt mondtuk, hogy mennyire körül van bátyázva a szemétszállítás, és elutasítottuk a díjemelési kérelmüket. Most gondolom, mindenki tisztában van vele, hogy ez 20.000.000 Ft. 28.000.000 Ft-ra már perelnek bennünket, és 15.000.000 Ft-ot már biztos, hogy megítéltek, lehet, hogy 17.000.000 Ft lesz belőle. Tehát az is törvényes, az a törvényes, hogy meg kell szavazni a díjat.

Szincsák Ferenc polgármester: Ez tökéletesen igaz.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Nyilván ennél nem tudok mást mondani, mint amit elmondtam. Az én álláspontom szerint a törvényekkel ellentétes. Amennyiben viszont ezt a Képviselő-testület megszavazza, akkor kérem, hiszen a tiszteletdíj kifizetését ellenjegyezni kell, hogy amikor arra kerül a sor a forrásról rendelkezni kell, mert egy jegyző nézi az ellenjegyzés során, hogy az anyagi fedezet meg van-e hozzá.

Szincsák Ferenc polgármester: Ez nagyon egyszerű dolog, mert a költségvetésbe vagy beépítjük, vagy nem. Tehát ezt nem kell külön, mert ha most úgy döntünk, akkor a költségvetésbe azt be kell építeni. Akkor elhangzott egy dolog, ezt tudva vállalta egy bizottsági elnök, ezt tudva vállalták a bizottsági tagok. Eleve ennek a munkának az is a kivitelezése volt, hogy láttuk milyen volt az aktivitás, mert nem kaptak érte semmit. Ha azt akarjuk, hogy most is ugyanígy legyen, akkor így kell csinálni. Ha pedig meg akarjuk becsülni, akkor adunk.

Ecsedi János képviselő: Emlékszem, hogy az előző testületben úgy indult az egész, hogy a törvény úgy sem engedi, nem kerül plusz költségbe, ezt vezessük be, mert szükség van rá, erre pluszjuttatások nincsenek stb. Ezzel az indítással indult el az egész részönkormányzati felállítás, mert ez 2006-tól van, az előtte lévő ciklusokban nem volt. Nyilván ez volt az első lépés, és akkor most mindegy, hogy nem törvényes, de akkor ezt meg kell szavazni, függetlenül attól, hogy ennek milyen költségvonzata van.

Szincsák Ferenc polgármester: Egyébként azt, hogy az előző Képviselő-testület mit csinált, azt hiszem, nem kell most ragozni, mert akkor nagyon rossz irányba megyünk el. Nekünk most kell döntenet, ez egy új Képviselő-testület, ne ott folytassuk már, ahol abbahagytuk.

Aki egyetért, azzal hogy a Telekháza Településrész Önkormányzat tagjai kapjanak tiszteletdíjat, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a Telekháza Településrész Önkormányzat tagjai tiszteletdíjat kapjanak.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A 2. sz. melléklet az önkormányzat hatáskörének átruházása. Az Ügyrendi Bizottság gyakorolja a polgármester felett az egyéb munkáltatói jogokat.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért vele, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a Szervezeti és Működési Szabályzatot egységes szerkezetben elfogadja a 3. sz. melléklet nélkül, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Egyek Nagyközség Önkormányzat
3/2010.(I.28.) Önk. sz.
rendelete

***Egyek Nagyközség Önkormányzatának
Szervezeti és Működési Szabályzata***

A 3/2010.(I.28.) számú rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ecsedi János képviselő: Ügyrendi bejelentésem volna. A most elfogadott SZMSZ alapján 20:00 óráig, a régi szerint 21:00 óráig tart az ülés, és még több mint 10 napirend van. Úgy gondolom, hogy annak nincs értelme, hogy végig szaladjunk rajta egy fél óra alatt. Tehát a Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint le van határolva, hogy meddig tartunk ülést, és ez az időpont már elmúlt.

Szincsák Ferenc polgármester: ebruár 3-án a Vízmű Zrt. közgyűlésére vinni kell a határozatot, csak úgy fogadják el a szavazatunkat. Egyébként ez egy formális döntés, mert gyakorlatilag a jelenlegi státusz fenntartására szól, mert nem volt minden szabályos, és kéri a cégbíróság, hogy ezzel a határozati formával fogadjuk el. Ez mindenképpen kell, mert különben a mi véleményünk nem lesz benne a közgyűlési határozatban. Bár ilyenkor hétfő délutánra szoktuk tenni az ülést.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Már korábban az egyéb munkáltatóm felé jeleztem, hogy az elkövetkezendő napokban nem fogok idehaza tartózkodni, tehát én akkor nem tudok részt venni az ülésen. Egy-két alkalommal megengedhető a jegyző helyettesítése a kollégáim által, az önkormányzati irodavezető, illetve a hatósági irodavezető által. Tehát amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, szeretném itt is bejelenteni, hogy én azon az ülésen nem tudok részt venni, de úgy gondolom, hogy megtartható nélkülem.

Szincsák Ferenc polgármester: Azt hiszem, hogy azon az ülésen olyan horderejű kérdések, amelyek kifejezetten a jegyző jelenlétét tenné szükségessé, nincsenek. A helyettesítésére megfelelő szakemberek állnak rendelkezésre.

Antal László képviselő: Van-e olyan napirend, amit még a mai napon mindenképpen szükséges megtárgyalni?

Hajduné Holló Katalin képviselő: Az ETKIKI Többcélú Intézmény által beadandó pályázatról mindenképpen dönteni kellene.

Szincsák Ferenc polgármester: A jövőben a meghívóban közölni kell, hogy amennyiben a bizottsági ülésen nem jelenik meg, a napirendjét töröljük, mert láthatjuk, hogy ahol az előadó nem volt jelen a bizottsági ülésen, annak a napirendnek a tárgyalása a testületi ülésen hosszas vitához vezet. Tehát adjunk a bizottságnak nagyobb hangsúlyt.

Aki egyetért azzal, hogy függesszük fel az ülésünket és hétfőn délután folytassuk az ülést, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Tehát most azokat a napirendeket tárgyaljuk meg, ami szükséges.

Hajduné Holló Katalin képviselő: A pályázatokból egy van, a TÁMOP-3.1.5 jelű pályázat, amit a holnapi napon postára kell adni, mivel január 30-a a beadási határidő. Pedagógusképzések, a pedagógiai kultúra korszerűsítése, a pedagógusok új szerepben kiírásra kívánunk pályázatot benyújtani. Három pedagógus venne részt a képzésen az intézményből. 12.000.000 Ft a pályázat összértéke, és 100%-os a támogatottság intenzitása.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a pályázat benyújtásával egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2010. (I.28.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az ETKIKI Többcélú Intézmény által benyújtandó **TÁMOP-3.1.5-09/A/1 - Pedagógusképzések (a pedagógiai kultúra korszerűsítése, pedagógusok új szerepben)** című pályázatot.

Határidő: 2010. január 30

Felelős: Hajduné Holló Katalin Igazgató

Szincsák Ferenc polgármester: Testületi ülésünket megszakítjuk, és 2010. február 1-én, hétfőn 14:00 órakor folytatjuk a soron következő napirenddel.

A Képviselő testületi ülés folytatása. 2010. február 1.

Szincsák Ferenc polgármester: Köszöntöm a folytatólagos testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy az ülés, határozatképes, mivel 14 képviselőből 11 képviselő jelen van. A csütörtökön megválasztott jegyzőkönyv hitelesítők is jelen vannak. A soron következő napirenddel folytathatjuk a munkát.

19./ Egyebek

1./ Egyek Nagyközség Önkormányzatának Szerződés-kötési Szabályzata

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető: A Szerződés-kötési Szabályzatot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és ennek megfelelően ismertetem, milyen módosítások kerültek átvezetésre a szabályzatban.

A szabályzat alcímei sorszámozva lettek. Az 1. sz. táblázat 2. oszlopában a szerződés összeghatára úgy módosult, hogy a szerződés összeghatára szerződésenként. A VI. Szerződés véglegesítésének folyamata: ellenjegyzés, aláírás rész első bekezdésben került módosításra az 500.000 Ft-ot meg nem haladó szerződések esetében 1 db. árajánlat becsatolása. Ez került be az a.) pontba. Az 500.000 Ft-ot meghaladja, de a nettó 1.000.000 Ft-ot nem éri el 3 db. árajánlat írásban történő megkérése került be az a.) pontba. A nettó 1.000.000 Ft-ot meghaladó szerződések esetében az a.) pontba 3 db. árajánlat írásban történő becsatolása került.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság az elhangzott módosításokkal 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Egyek Nagyközség Önkormányzatának Szerződés-kötési Szabályzatát.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a Szerződés-kötési Szabályzatot elfogadja, kérem, kézfelnýtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja az Egyek Nagyközség Önkormányzat Szerződés-kötési szabályzatát.

Határidő: 2010. január 29.

Felelős: Szincsák Ferenc Polgármester

Csepreginé Kocsis Nóra Jegyző

Intézményvezetők

Intézményegység vezetők

Bóta Barbara Önkormányzati irodavezető

Dr. Pető István Hatósági irodavezető

Szekeres Zsuzsanna Közigazdasági irodavezető

2./ Tervezési megbízás: (engedélyes) piactér, sportpálya, szociális otthon

Szincsák Ferenc polgármester: 2010-ben is lesznek pályázatok, amelyek kiírásra kerülnek, és ahhoz hogy pályázatokon eredményesen tudjunk szerepelni az egyik legfontosabb feladat, hogy az engedélyes terveket be kell szerezni. Javasolnám, hogy az itt felsorolt vagy még fel nem sorolt, de a képviselők által preferált esetekben készítsük elő a pályázatot. Ugyanennek a napirendnek a kapcsán beszélnünk kell a Kispresszó sorsáról is, de először a tervezési megbízásokról beszéljünk. Az itt felsoroltak nem képeznek rangsort, azt a Képviselő-testület

adja meg. Öt dolog van felsorolva: 1. Piac tér kialakítása, 2. Sporttelep fejlesztése, 3. Szociális otthon építése, 4. Faluközpont II. ütemének előkészítése, 5. Az étterem energetikai felújításának megtervezése. A várható pályázatokról tájékoztatást adtam a képviselő társaimnak, ha esetleg olyan pályázatot találtak benne, amit érdemesnek tartanak arra, hogy próbálkozzunk vele, szívesen látom azt is a javaslatok között.

Soltész Gábor képviselő: Mintha láttam volna kiírást az érvényes pályázatok között csatornára is. A falunak még van olyan része, ami nincs csatornázva. Esetleg ezt nem kellene bele vennünk?

Szincsák Ferenc polgármester: Teljesen jogos a fölvetés. Van egy szakasz csatornára is, amire el van készítve a terv, ez folyamatban engedélyezés alatt van, ez azért nem került bele. Azt hiszem, hogy a Félhalmosi rész csatornázása, és a Dankó Pista út környéke.

Amikor a szennyvíztelep pályázatát beadtuk, a szakértők azt mondták, hogy a csatornára ne adjunk be pályázatot, mert a csatornának nagyon magasak most a feltételei, már 70% a rákötés, és kőkeményen ellenőrzik, és amennyiben nincs meg nem is adják a támogatási pénzt. De nem is tudtuk volna beadni, mert az engedélyes része most van folyamatban. Tehát a csatornapályázatnál a feltételeket be kell tartatni, és nagyon nehéz mert a lakosság nagyon fegyelmezetlen e vonatkozásban. Az Ősz utat megépítettük, megelőlegezte az önkormányzat a díjat, aláírták a vállalásaikat, és most nem fizetik be a pénzt. Addig, míg ez be nincs fizetve, másik utcát nem tudunk csinálni, mert a másik utca megelőlegezésének ez lenne a forrása. A behajtás körülbelül másfél éves folyamat. Akin nem lehet behajtani, annak ráterhelik a lakására. De abból mikor lesz pénz? Az ilyen lakossági vállalások Egyeken teljesen hiteltelenek, ezért nagyon óvatosan kell ezekkel bánni. Sajnos sokan nem állnak ki a mellett, hogy aki vállal valamit, azt teljesíteni is kell, ha a másik oldal teljesítette az elvárásokat.

Azt hiszem, hogy az Eötvös úton, Fasor úton és Telekházán nincs. Telekháza egy érdekes kérdés, mert amennyiben nem sikerül új szennyvíztelep építésére pályázatot nyernünk, nem engednek már új településrészt rákötni a jelenlegi telepre, mert alkalmatlan a szennyvíz befogadására. Tehát, először a szennyvíztelepet kellene megcsinálni, ennek már meg vannak a tervei, és utána tudnánk rákötni csatornával, mert a jelenlegi telep már az utolsó ütemet sem bírja valójában. A vízdíj alján látható köbméterenkénti 30 Ft a folyamatos büntetés a nem megfelelő környezetvédelmi üzemelés miatt. Ezt nyilván nem építik be a központi vízdíjba, hiszen ez a költség csak Egyeket terheli, ezért jelenik meg a vízdíj alján.

Dr. Hegedüsné Jámber Valéria képviselő: Szeretném, ha bekerülne ide a tornaterem hangosításához tervekészítés. A tornaterem ilyen formában alkalmatlan rendezvények megtartására, tehát jó lenne, ha valahová bekerülne a terveink közé.

Szincsák Ferenc polgármester: Ha a tornateremben rendezvényt akarunk tartani, nemcsak a hangosítást kell megtervezni, hanem a padló ideiglenes burkolatát is, mert a sportpadlóra utcai cipővel nem szabad bemenni.

Dr. Hegedüsné Jámber Valéria képviselő: Igen, úgy gondolom, hogy azt is, csak az kisebb, azt meg tudjuk venni magunknak is, viszont mindig azt mondják, hogy a hangszigeteléshez terv kell. Tehát készítssünk egy tervet, hogy alkalmasint rögtön be tudjuk adni, és tudjuk használni a tornatermet normálisan.

Szincsák Ferenc polgármester: Semmi akadályja, ha a Képviselő-testület megszavazza. Mivel több javaslat nincs, hallgassuk meg a bizottság véleményét.

Vitéz Zsolt képviselő megérkezett az ülésre, jelen van 12 képviselő.

Hegyi Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a kispreszó épületének lebontását.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Piac tér vonatkozásában a tervezési munkálatok megkezdését.

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Sportpálya vonatkozásában a tervezési munkálatok megkezdését.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Szociális Otthon vonatkozásában a tervezési munkálatok megkezdését.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Faluközpont II. ütem kiviteli terveinek vonatkozásában a tervezési munkálatok megkezdését.

A Pénzügyi Bizottság 1 nem szavazattal 4 tartózkodás mellett nem hozott határozatot az étterem energetikai fejlesztése vonatkozásában.

Antal László bizottsági elnök: A Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a Piac tér vonatkozásában a tervezési munkálatok megkezdését, a Sportpálya vonatkozásában a tervezési munkálatok megkezdését, a Szociális Otthon vonatkozásában a tervezési munkálatok megkezdését, a Faluközpont II. ütem kiviteli terveinek vonatkozásában a tervezési munkálatok megkezdését, és az étterem energetikai fejlesztésére vonatkozó tervezési munkálatainak megkezdését.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a tornacsarnok akusztikájával és közösségi használatával kapcsolatos fejlesztés tervezését kezdjük meg, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja az Egyek, Fő u. 1. szám alatti tornacsarnok akusztikájával és közösségi használatával kapcsolatos fejlesztés tervezési munkálatainak megkezdésére tett javaslatot.

Felkéri a polgármestert, hogy előkészítő munka keretében vegye fel a kapcsolatot a tervezőkkel, a tervezési szerződéseket hatáskörének megfelelően készítse elő, ill. kösse meg.

Utasítja a Közgazdasági Iroda Vezetőjét, hogy a tervek elkészítésének díját a költségvetésbe tervezze be.

Határidő: 2010. január 29.

Felelős: Szincsák Ferenc Polgármester
Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a Piac tér kialakításának tervezési munkálatai megkezdődjenek, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az 1651/1, 1651/2 hrsz.-ú területen a Piac tér kialakításának tervezési munkálatai megkezdődjenek.

Felhatalmazza a polgármester, hogy a szerződéseket az hatáskörnek megfelelően készítse elő, illetve kösse meg.

Utasítja a Közgazdasági Iroda Vezetőjét, hogy a tervek elkészítésének díját a költségvetésbe tervezze be.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Polgármester
Közigazdasági Irodavezető

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a Sporttelep fejlesztésének tervezési munkálatai megkezdődjenek, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a sporttelep (hrsz.: 1656, 1660, 1661/1, 1661/2, 1665) fejlesztésének tervezési munkálatai megkezdődjenek.

Felhatalmazza a polgármester, hogy a szerződéseket az hatáskörnek megfelelően készítse elő, illetve kösse meg.

Utasítja a Közgazdasági Iroda Vezetőjét, hogy a tervek elkészítésének díját a költségvetésbe tervezze be.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Polgármester
Közigazdasági Irodavezető

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a Szociális otthon építésének tervezési munkálatai megkezdődjenek, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Egyek-Telekházán a szociális otthon építésének tervezési munkálatai megkezdődjenek.

A szociális otthon pontos helyét a tanulmányterv elkészítése után jelöli meg.

Felhatalmazza a polgármester, hogy a szerződéseket az hatáskörnek megfelelően készítse elő, illetve kösse meg.

Utasítja a Közgazdasági Iroda Vezetőjét, hogy a tervek elkészítésének díját a költségvetésbe tervezze be.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Polgármester
Közgazdasági Irodavezető

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a Faluközpont II. ütemének kiviteli tervei vonatkozásában a tervezési munkálatok megkezdődjenek, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a faluközpont (hrsz.: 188/10, 534, 535, 536, 1507/1) II. ütemének kiviteli tervei vonatkozásában a tervezési munkálatok megkezdődjenek.

Felhatalmazza a polgármester, hogy a szerződéseket az hatáskörnek megfelelően készítse elő, illetve kösse meg.

Utasítja a Közgazdasági Iroda Vezetőjét, hogy a tervek elkészítésének díját a költségvetésbe tervezze be.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Polgármester
Közgazdasági Irodavezető

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az étterem energetikai fejlesztésének tervezési munkálatai megkezdődjenek, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az étterem (hrs.: 1657/A/2) energetikai fejlesztésének tervezési munkálatai megkezdődjenek.

Felhatalmazza a polgármester, hogy a szerződéseket az hatáskörnek megfelelően készítse elő, illetve kösse meg.

Utasítja a Közgazdasági Iroda Vezetőjét, hogy a tervek elkészítésének díját a költségvetésbe tervezze be.

Határidő: 2010. június 30.

Felelős: Polgármester
Közgazdasági Irodavezető

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért a kispresszó épületének lebontásával, kézfelnújítással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli a kispresszó épületének lebontását.

Felkéri a polgármestert, hogy a bontáshoz szükséges feltételeket készítse elő és a feladatot hajtsa végre.

A pénzügyi fedezetet a költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2010. 03. 30.

Felelős: Polgármester
Közgazdasági Irodavezető

Ecsedi János képviselő: Szépen hangzik, hogy ilyen fejlesztéseket tervezünk, de hangozzon már el, hogy ezzel a szavazatsorozattal mennyi pénzt próbálunk abba az irányba elmozdítani, mert tudjuk, hogy általában a beruházási értékek 1%-a körülbelül az engedélyes terv.

Szincsák Ferenc polgármester: Amennyiben ezt most jóváhagyja a Képviselő-testület én a tervezőktől pontos árajánlatot kérek, és a költségvetésre a hozzávetőlegesen pontos adat megjelenik. Ha így számoljuk, akkor ez irtó sok pénz is lehet, hiszen a 100 férőhelyes szociális otthon a becslések szerint 600.000.000 Ft, tehát ennek az 1%-a 6.000.000 Ft.

Ecsedi János képviselő: Azért kérdeztem, mert nem véletlenül tartózkodtunk ketten például az étterem energetikai felújításánál, mivel ez szóba került a Pénzügyi Bizottság ülésén, és mi próbáltunk volna szelektálni, mert nyilván mindent szeretne az ember, de azért van egy bizonyos költségkorlát, és ez volt a rendező elv nálunk.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető: A költségvetési rendeletnek van egy melléklete, ahol a felhalmozási célú pénzeszközök lesznek felsorolva, és ott minden egyes pályázatnál külön-külön lesz meghatározva a tervekészítés költsége, ami szerintem nem lesz pontos összeg. Tehát arra mindenképpen számítsen a Képviselő-testület, hogy itt majd lesznek előirányzat módosítások.

Szincsák Ferenc polgármester: Ez majd akkor lesz érdekes, ha a pályázat nyer, és még ebben az évben dönteni kell a közbeszerzésről, mert akkor kiviteli tenderdokumentációt kell készíteni, ami lényegesen magasabb összeg, mint az engedélyes terv, de ez ezt nem tartalmazza, most egyelőre csak az engedélyes tervek, ami a pályázat beadásához szükséges.

3./ Egyek Nagyközség Önkormányzata arculati kézikönyvének és kommunikációs koncepciójának megvitatása

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az alakuló ülésen, illetőleg utána a költségvetési koncepciónál felmerült, hogy javítani kellene az önkormányzat, a Képviselő-testület kapcsolatát a lakossággal. Azt lehet mondani, hogy szinte minden Képviselő-testületnek ez a kommunikáció kicsit egysíkúra, egycsatornásra sikeredett. Ezért döntött a Képviselő-testület úgy, hogy próbáljunk meg kialakítani ebben egy olyan egységes arculatot, a mellyel tudnánk szabályozni, hogy ezek az információk, amelyek keletkeznek akár a Képviselő-testületi üléseken, akár az önkormányzaton belül, és amely információk a közszámára is nyilvánosak minél hamarabb, és minél közérthetőbben jelenjenek meg.

Elsődleges lenne a helyi lap átstrukturálása. A helyi lapban is minél szélesebb spektrumban jelenjenek meg az olvasói vélemények, és jó lenne, ha nem fordulna többet elő, ami egyszer már ezzel az újsággal megesett.

Nagyon szeretnénk, ha az önkormányzat minél nagyobb terjedelemben ki tudná aknázni az Internet nyújtotta lehetőséget, ezért javasolnánk az önkormányzat portálján az elektronikus hírlevél megjelenését. Ebben napi rendszerességgel, vagy a lehető legpontosabb rendszerességgel meg lehetne jelentetni az önkormányzat életével kapcsolatos dolgokat, és akár egy rendeletnek a rövid tömör érthető magyarázatát.

Szintén az önkormányzat saját honlapjának a jobb kihasználása, a lakosokkal való kapcsolattartás érdekében már megindult a fórum.

Írásos formában jó lenne faliújságok kihelyezése a község forgalmasabb pontjaira, ahol írott formában is meg lehetne jelentetni közleményeket, illetőleg a lakosok is ebben a formában tudnának apróhirdetéseket feladni.

A koncepcióban leírtak összességében nem jelentenek kiadást az önkormányzat számára, hiszen az Internetért külön pénzt már nem kell fizetni, a hírlevél ingyen van, a helyi újságunk működik, csak át kellene egy kicsit alakítani a szerkezetét, ahhoz hogy meg tudjanak jelenni egy oldalon az olvasói vélemények, nem cenzúrázva, hanem szerkesztett formában.

A másik dolog, amiről volt a Képviselő-testületnek elhatározása, hogy egységes formában, arculatban próbáljuk meg bemutatni az önkormányzatot. Az egységes arculat is fontos egy önkormányzatnak, vagy egy cégnek stb., a megjelenéséhez. Amikor egy önkormányzat el akarja adni magát, és egy önkormányzatnak el kell tudnia adni magát a lakosok irányában, meg kell tudnia indokolni a döntéseit, határozatait, és meg kell jelennie a külvilág felé, és ehhez egy egységes arculatra van szükség, ami azt jelenti, hogy egységes betűtípusokat, egységes megjelenést használ a külső és belső megjelenésében. Van egy logója, ami végigvonul az életében. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy a település saját, illetve az állami ünnepei is legyenek egy egységes rendbe foglalva.

Mi itt fontosnak tartottuk az önkormányzaton belül az önkormányzatnál dolgozó köztisztviselők megjelenését. Amikor ez a javaslat megszületett még nem tudtuk, hogy nem lesz ruhapénz a köztisztviselőknek, és volt itt egy egységes ruházatra utalás. Ezért van még mindig ez az egy mondat benne a javaslatban. Ezek után javasoltuk, hogy az önkormányzatnál dolgozó köztisztviselőknek az egységes megjelenés képében, illetve az ide betévedő idegenek segítése érdekében legyen egy egységes névtáblája, amin rajta lesz a neve, a település címere, vagy a logója, illetve a dolgozó beosztása.

Az Ügyrendi Bizottság ülésén arról született határozat, hogy beterjesztjük a kommunikációs koncepciót és az arculati kézikönyvet a testület elé, és a februári ülésig várjuk a képviselők javaslatát ehhez az anyaghoz, és a későbbiek folyamán, egy hónap múlva tudnánk ezekkel a megszületendő javaslatokkal egységesíteni és kiegészíteni.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek Egyek Nagyközség Önkormányzatának arculati kézikönyvének és kommunikációs koncepciójának átdolgozását a következő testületi ülésre figyelembe véve a felvetéseket, és az addig megfogalmazott javaslatokat.

Szincsák Ferenc polgármester: Tehát a két bizottság véleménye az, hogy most nem kell dönteni, és a költségvetéssel egy időben döntsön a Képviselő-testület.

Aki bizottságok döntését elfogadja, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Egyek Nagyközség Önkormányzata arculati kézikönyvét és kommunikációs koncepcióját a következő testületi ülésre át kell dolgozni, az elhangzott módosítási javaslatok figyelembe vételével.

Határidő: 2010. február 11.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester
Ügyrendi Bizottság

4./ Mezőgazdasági Bt. létrehozása, energia fűz termesztése

Szincsák Ferenc polgármester: A cím úgy helyes, hogy Mezőgazdasági Kft. létrehozása, mert sem önkormányzat, sem Nonprofit Kft. nem hozhat létre Bt-ét a korlátlan felelősség miatt. Egy korlátolt felelősségű társaság alapítása körülbelül 100.000 Ft-ba kerül. Nyilván az alaptőke beteendő, de utána felhasználható. Ez együtt van az energia fűz termesztésével, én ajánlanám, hogy a 71/2007. FM rendeletről kiindulva próbáljunk elindulni, hiszen ez szabályozza az energia fűz támogatását, és ez indokolja egyrészt ennek a Kft-nek a létrehozását. Másrészt szeretnénk a kertészetet hosszú távon fejleszteni, és nem lenne szerencsés, ha a Szőghatár Nonprofit Kft. keretén belül működtetnénk, hiszen ahhoz, hogy a mezőgazdasági támogatásokhoz hozzájussunk az árbevételünk több mint 50%-ának mezőgazdaságból kell származnia. A mezőgazdasági támogatás 1.800.000 Ft körüli összeg, amiről kár volna lemondani, amennyiben az önkormányzat ilyen irányban előre akar lépni. Márpedig a foglalkoztatás vonatkozásában pillanatnyilag a leggyorsabb megoldásnak a kertészeti termelés jelentene bizonyos előrelépést, és ezt csak mezőgazdasági vállalkozás keretében lehet.

Az energia fűzről nem kívánok bővebben beszélni, az szintén hasonló témát jelent. Ott, ahol át akarunk állni a faapríték fűtésre, nem vásárolt faaprítékre kell alapoznunk, hiszen annak az ára az elmúlt két évben a duplájára emelkedett a piacon. Tehát akkor ugyanúgy mások határozzák meg, hogy mibe kerül a fűtésünk, mint a gáz esetében, ezért jó volna saját magunknak előállítani, és erre is van pályázati lehetőség. Azért volt szerencsés, hogy az étterem pályázatával kapcsolatban az előbb így döntöttünk, mert abban a pályázatban lehetőség van azoknak az eszközöknek a beszerzésére is, amely a faapríték előállításához szükséges egy 70%-os támogatás mellett, és ugyanígy lehetőség lesz a tároló elkészítésére is ebben a pályázatban. Így mind az iskola, mind az étterem és az óvoda fűtését a faaprítékre tudnánk alapozni, ami óvatos becslések szerint is 30-40%-os megtakarítást jelenthet.

Ecsedi János képviselő: Úgy gondolom nem volt teljesen alaptalan az a kérdés, amit a Bt. alapításával kapcsolatban feltettem, ugyanis jól látható, hogy egy társaság alapítását kellőképpen körbe kellene járni. Milyen törzstőkével kívánja alapítani ezt a vállalkozást a Kft.? A Kft-én belül az önkormányzat 100%-os vagyónával rendelkező Kft. még egy Kft-ét alakít? Ha pedig egyben van, akkor egy mérleget készít? Tehát nem látom ezekre a kérdésekre a választ. A cél az világos, hogy valamilyen mezőgazdasági tevékenységet el kellene látni.

A testületi ülés előtti beszélgetésekből egy plusz információ kapcsán merült fel bennem a kérdés, hogy a kiírt pályázatok vonatkozásában melyik gazdasági társaság lenne a legalkalmasabb. Itt a Bt. volt még akkor szóban, és felmerült a szövetkezet is. A pályázati kiírásoknál nem lenne előnyösebb más jellegű gazdasági társaságot alapítani? Nekem az aggályaim, a kérdéseim a társaság alapításának konkrét momentumai. Mennyi tőkét viszek be, milyen lesz a törzstőke, pénzületi, nem pénzületi vetületei, ki, milyen területen végzi ezt a tevékenységet, milyen eszközökkel? Ezekről semmit nem látunk ebben az anyagban, és én, mint döntéshozó úgy gondolom, hogy ezekre a kérdésekre a választ látni kellene, hogy érdemben tudjak ebben dönteni.

Szincsák Ferenc polgármester: Egy gazdasági társaság alapítása nem gazdaságossági számítással kezdődik. Itt el kell dönteni azt, hogy szükségünk van erre a támogatásra, amit ennek alapján megszerezhetünk, vagy nincs, mert a Kft. jelen formájában nem is végezhet ilyen tevékenységet, és nem jutunk hozzá a mezőgazdasági támogatáshoz.

A Nonprofit Kft. nem alapíthat, Kft-ét, tehát az önkormányzatnak kell alapítani 500.000 Ft alaptőkével. Tehát maximum 500.000 Ft erejéig vállal a Kft. tartozásaiért felelősséget. Semmiféle jog nem tiltja, hogy kezdetben a jelenlegi Kft. ügyvezetője végezze a megalakuló Kft. ügyvezetői feladatait gyakorlatilag pénz nélkül, hiszen lényeges termelés nem jön. Majd, ha a termelés fölfejlődik, akkor kell gondoskodni róla, hogy fizetünk valamit, vagy nem. Azt szokták mondani, hogy amíg alvó a Kft., addig különösebb odafigyelést nem igényel, viszont a pályázat beadásához szükséges. Ahhoz, hogy a mezőgazdasági támogatásokat le tudjuk hívni, ahhoz szükséges. Azt kell eldönteni, hogy erre szükségünk van, vagy nincs, akarjuk a kertészetet fejleszteni, vagy nem, akarjuk az energia fűz termelést, vagy nem. Amennyiben ezt eldöntöttük, akkor nem szabad a mezőgazdasági támogatásokról lemondani. A Nonprofit Kft. nem veheti fel a mezőgazdasági támogatást, mert ha revízió van, visszafizettetik. A mezőgazdasági támogatás nem kis összeg, és a támogatások összegét nézve azt kell mondanom, hogy gazdaságos a cég alapítása. Az, hogy a föld bérbe van adva, nagyon jól tudjuk, hogy nem korlát, hisz a bérleti szerződés szerint, amennyiben az önkormányzatnak szüksége van a területre, azonnal vissza kell adni a fölmerült költségek térítése mellett, amit igazolni kell.

Mivel több kérdés nincs, hallgassuk meg a bizottságok véleményét.

Hegy Mihály bizottsági elnök: Először a saját véleményemet mondanám el. Kétség nem férhet ahhoz, hogy tekintettel a dráguló energiahordozókra, valamilyen alternatív megújuló energiaforrásra a nagy közintézményeknél mindenképpen szükség van. Úgy gondolom, hogy elérhető közelségben pillanatnyilag a bioenergia az, ami a rendelkezésünkre áll. Az, hogy hosszú távon a közintézmények tekintetében óriás megtakarítás érhető el, azt hiszem mindannyiunknak egyértelmű, és ez a szándék nem lehet kétséges. Az én javaslatom szerint szükséges ebbe az irányba elmozdulni, mert ez a megoldás, hogy egy ilyen gazdasági társaságot kell alapítani, és az elmondottak alapján számomra meggyőző volt, hogy a támogatásokat csak egy olyan cég tudja igénybe venni, amelyik egy ilyen profillal alakul meg.

A Pénzügyi Bizottság az akkori információk alapján 5 igen szavazattal javasolta a Képviselő-testületnek Mezőgazdasági Bt. létrehozását és energia fűz termelését, viszont erről végleges döntést csak azután hoz, miután az alapítás jogi háttere és költségei tisztázásra kerülnek. De erről most kaptunk tájékoztatást.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság az akkori ismeretei szerint 7 igen szavazattal javasolta a Képviselő-testületnek Mezőgazdasági Bt. létrehozását.

A Településfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek energia fűz ültetvény telepítését.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal egy tartózkodás mellett javasolja a legmegfelelőbb mezőgazdasági gazdasági szervezet megalakítását a Képviselő-testület felé.

Szincsák Ferenc polgármester: Ez azt jelenti, hogy ebben a körben elvileg a szociális szövetkezet is benne szerepelhet?

Soltész Gábor képviselő: Igen.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki javasolja a legmegfelelőbb gazdasági társaság létrehozását, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő Testülete úgy határozott, hogy a mezőgazdasági gazdasági társaság alapítására vonatkozó előterjesztést az alábbi módosítással fogadja el:

A mezőgazdasági jellegű termelés beindításához a legmegfelelőbb gazdasági társaságot kell létrehozni.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Az alapításhoz szükséges pénzügyi fedezetet biztosítja.

Határidő: 2010. 03. 31.

Felelős: Polgármester

Közgazdasági Irodavezető

Szincsák Ferenc polgármester: Aki javasolja, hogy az energiafűz termelésébe kapcsolódjon be az önkormányzat, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő Testülete úgy határozott, hogy:

- az apríték tüzeléshez szükséges alapanyagot energiafűz ültetvény formájában termeli meg
- az energia fűz ültetvényt az Attila telepen (Hrsz. 0934) telepíti el
- a telepítéshez 1 100 00 Ft fejlesztési pénzt biztosít, melyet a pályázat önerejeként kell felhasználni
- a telepítéshez szükséges feltételeket megteremti
- a telepítéshez a pályázati lehetőséget megkeresi.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges lépéseket tegye meg! Folyamatosan adjon számot a megvalósításról.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal és folyamatos, ill. a költségvetés elfogadásáig!

5./ Vízmű Zrt. rendkívüli közgyűlésének anyaga

Szincsák Ferenc polgármester: Ezzel kapcsolatban kiküldtem egy e-mailt. Kár, hogy nem szerdán néztük meg a tulajdoni lapunkat, amin rajta van, hogy Balmazújváros 434.000.000 Ft követelése be van jegyezve. Ebben a pillanatban a Vízművel való mindenféle tárgyalás illogikus és értelmetlen. Ez azt jelenti, hogy ha mi ki akarjuk hozni a vízművünket, a 434.000.000 Ft 13,5%-át vagy kifizetjük Balmazújvárosnak, vagy nem engedi a kihozatalt. Ez 58.500.000 Ft-ot jelent. Azon gondolkodom van-e értelme elfogadni ezt a határozati javaslatot.

A Csökmői Polgármester részt vett Létavértesen az egyik regionális megbeszélésen, ahol a vízmű átalakításáról, vagy további sorsáról volt szó. A következő hangzott el, - ha rosszul interpretálok, akkor elnézést kérek - a Vezérigazgató Úr elmondta, hogy ennyi pénze a Vízmű Zrt-nek nincs. Balmazújváros ragaszkodik a 434.000.000 Ft-hoz, amiből körülbelül 90.000.000 Ft a kamat, és ezt csak úgy tudják megoldani, ha valaki ad pénzt. A Debreceni Vízmű Vállalat kifizeti Balmazújvárost, viszont elvárja, hogy a vízmű üzemeltetését ő végezze. Annak a vezérigazgatónak, aki ezt előidézte Balmazújváros közreműködésével még megszavaztak, - mi nem szavaztuk meg - körülbelül 46.000.000 Ft végkielégítést. Tehát ez így már majdnem 500.000.000 Ft-jába került az Vízmű Zrt-nek. Itt az egész átalakítás teljesen jogszabály ellenesen történt. Egy 2,5 milliárd Ft tőkével rendelkező cégnek az átalakítása, ami ráadásul megyei cég, teljesen törvényellenesen történt, és ezt polgármester kollégáim örömmel szavazták meg. Még egyszer hangsúlyozom, hogy ezt mi nem szavaztuk meg.

Tóth Gábor képviselő: Mit tud tenni a Felügyelő Bizottság?

Szincsák Ferenc polgármester: A Felügyelő Bizottság semmit. Nem hittem volna, hogy kényszerpályára helyezi az egész történetet Balmazújváros. De véleményem szerint ezt senki nem hitte volna, mert úgy értékeltük, hogy ha az a vezetés, aki a többségnek szimpatikus, más tárgyalási formula lesz. De nincs más tárgyalási formula, kökemény formula van, ami azt jelenti, hogy elkerülhetetlen a Debrecennel való valamiféle szoros együttműködés hosszú távon.

Galbács György alpolgármester: December 8-án a Vízmű Zrt. közgyűlésén Tiba Úr arról tájékoztatott bennünket, hogy fel lett függesztve a végrehajtás, de ezek szerint már akkor le volt rendezve. Ezt nagyon komolynak tartom, mert ezek szerint nem az igazságot mondták.

Hegyi Mihály bizottsági elnök: Sajnos ezt nem tudtuk, amikor Tiba Úr itt volt, és még a bizottsági ülésen sem, de ismertetném, hogy mi volt a Pénzügyi Bizottság állásfoglalása. A bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Vízmű Zrt. által előterjesztett határozati javaslatot.

A saját véleményemmel folytatnám. Ezek alapján az a hosszú távú szándékunk, ami úgy fogalmazódott meg, hogy a vízmű üzemeltetését saját kezünkbe kellene venni, teljes mértékben megvalósíthatatlannak látszik, ugyanis tulajdonnal rendelkezünk, de annak hasznait nem tudjuk élvezni, mi csak a költségeit fogjuk viselni ennek. Gyakorlatilag a kör bezárult, és ezt vagy tudomásul vesszük, vagy nem. Ez hasonló a Remondis helyzetéhez, igaz itt nem törvény által, hanem azok, akik döntési helyzetben voltak alakították úgy a Vízmű Zrt-nél, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzatok tulajdonát üzemeltetésre megkapja egy olyan cég, akinek eddig semmi köze nem volt a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt-hez, csak most, mint jótékony mikulás ezt a 434.000.000 Ft-ot kifizeti a Balmazújvárosi

Önkormányzatnak. Úgy gondolom, hogy ez egy hosszú előkészítő munka végeredménye, csak mi nem láttunk a színpalak mögé. Az lett a vége, hogy patt helyzetben vagyunk, ahhoz, hogy működjön továbbra is a közműszolgáltatás, az ivóvízellátás, úgy látszik, hogy kénytelenek vagyunk tudomásul venni. Én nem tudom elfogadni, és azt kérném Polgármester úrtól, hogy 3-án a megdöbbenésünket és felháborodásunkat tolmácsolja az igazgatóság felé, mert ez a tulajdonosok teljes semmibe vételével egyenlő. Úgy látom, hogy az egyeki önkormányzat tulajdona és az egyeki emberek ivóvíze is politikai alkudozások tárgyává válik, és olyan hosszú időszakra megpecsételi a vízmű kérdését Egyek vonatkozásában, amibe mi Egyekiek, akik használjuk, és fizetünk érte, nem tudunk beleszólni.

Szekeres Ákos képviselő: Hogyan tudott idáig eljutni ez a szennyvíztelep, mert ez egy viszonylag új telep, talán még 20 éves sincs. Ez akkor egy korszerű telepnek számított, és most kiderül, hogy vízterhelési díjat kell fizetni azért, mert a telep nem jól működik. Elég sok amortizációt leírt a Vízmű Zrt. a bevitt vagyonunkkal kapcsolatban, és nem tudom mi az oka, hogy idáig jutott a szennyvíztelep. Azokat a karbantartási munkákat, amivel ezt a plusz 30 Ft-ot elkerülhette volna, nem tudom miért nem tette meg a Vízmű Zrt?

Azon én is fel vagyok háborodva, hogy a végrehatást bejegyezték a Vízmű Zrt. tulajdonára. Kiutat igazán nem látok. Polgármester Úr tudja-e, hogy a Debreceni Vízmű Zrt-nek milyen a tulajdonosi összeállítása?

Szincsák Ferenc polgármester: Még nem néztem meg, de valószínű, hogy 100%-ban Debrecen Város a tulajdonosa.

Szekeres Ákos képviselő: Tisztán látszik, hogy ez politikai húzás volt. Balmazújváros Polgármestere és Debrecen Város Polgármestere ezt a megoldást választotta arra, hogy behúzzák a Vízmű Zrt-ét a csőbe.

Szincsák Ferenc polgármester: A szennyvíz problémája nem ilyen egyértelmű, és én nemcsak a Vízmű Zrt. nyakába varrnám. A szennyvíztelep úgy épült meg, hogy Egyek szennyvizének a tisztítására alkalmas, és a Hortobágyi Nemzeti Park engedélyével. Az már más dolog, hogy a III. ütem üzemelését csak a II. ütem tisztítórendszerének beüzemelése után lett volna szabad megcsinálni. Ez a beüzemelés nem történt meg, és állítólag a Vízmű Zrt. szakemberei úgy nyilatkoztak, hogy nincs is rá szükség, mert elbírja. De nem bírja el ezt a szennyvizet és képtelen megtisztítani. Közben a Nemzeti Park nem járul hozzá, hogy ezt a telepet bővítsük, mert időközben életbe lépett a Ramsari Egyezmény, és az nem tűri meg a szennyvíztisztítást a Nemzeti Park területén még akkor sem, ha ivóvíz minőségű. A Nemzeti Park csak ahhoz járul hozzá, hogy más területre vigyük. Ez a terület a Kétöklű, ahová a tervek el is készültek. Tehát ez nem egyértelműen a Vízmű Zrt. bűne, hanem közös problémája az önkormányzatnak. Bár a szakmai véleményt Csomor Lajos Úr adta állítólag.

A másik témakör sokkal nehezebb. Balmazújváros nem kíván részt venni a közös üzemeltetésben, állítólag már létre is hozta azt a gazdasági társaságot, ami majd üzemeltetni fogja a saját vízművét.

Ecsedi János képviselő: Az előterjesztésben megfogalmazottakat javasoltuk a Pénzügyi Bizottság ülésén elfogadásra, mely a Vízmű Zrt. vezetésében bekövetkezett változás és a cégbíróság által kifogásolt adattartalomra vonatkozik. Azért történt az elfogadása, mert nyilván ez egy kötelező dolog.

A másik részével kapcsolatban hátha többet tudunk meg 3-a után. Alpolgármester úr, ha részt vesz ezen a közgyűlésen, bízom benne, hogy minél hamarabb fog bennünket tájékoztatni. Amikor Balmazújváros az igényét bejelentette, és bejegyezték, lehet, hogy az ügyviteli lassúság miatt nem törölték, amikor visszavonta, és valamilyen jellegű félreértés van, mert ellenkező esetben valóban óriási átverésnek vagyunk tanúi. Javaslom, várjuk meg a 3-át, amikor Alpolgármester Úr ott megkérdezi ezeket a dolgokat.

Szekeres Imre bizottsági tag: Polgármester Úr szeretném, ha december 8-ai jegyzőkönyvnek azt a részét hoznád ide, amikor nyilatkozik Tiba Úr, hogy lemondott erről a követeléséről. Mert valószínűleg szeptemberben be kellett adni ezt az igényt, hogy október 20-án megjelenjen, de az is igaz, hogy ez önmagától nem törlődik, tehát ezt annak az önkormányzatnak, akinek a tulajdona köteles törölni. De végül is nem tudjuk, hogy mi az igazság, mert az is igaz lehet, és majd utánajárunk, hogy december 8-án igazat mondott a Képviselő Úr vagy hazudott, és utána majd eldől, hogy a Képviselő-testület hogyan lépjen.

Szincsák Ferenc polgármester: Valószínű, hogy Tiba Úr nem hazudott december 8-án, mert Ő csak a reményt élesztette bennünk, mert azt mondta, hogy felfüggeszti a végrehajtást, nem azt mondta, hogy törölteti a jogot. A felfüggesztést Ő nem úgy értette, ahogy mi. Ő el fogja mondani, hogy természetesen csak akkor fogja törölni, ha megkapja a 434.000.000 Ft-ot. Csak nem ez volt a kicsengése az ott elmondott hozzászólásának.

Tehát kérdezze meg Galbács Úr a közgyűlésen, hogy van-e értelme és milyen értelme van ennek az egész átalakítási hercehurcának, mert mi úgy látjuk, hogy sok értelme nincs, mert az út egy irányba visz függetlenül attól, hogy az egyeki önkormányzat képviselőinek mi a szándéka. Annak sem sok értelme lesz, ha nemmel szavazunk, mert jelképes lesz. Tehát túl sok jelentősége nincs, hogy hogyan szavazunk. Itt az a döbbenet, hogy teljesen kényszerpályára tereltek bennünket.

Hegy Mihály képviselő: Ha „úgy sincs jelentősége, hogy mi igennel vagy nemmel döntünk”, én arra kérnék minden képviselőt, hogy legalább ezzel tiltakozzunk az ellen az eljárás ellen, amiben részesültünk, hogy erre a határozati javaslatra nemet mondunk. Olyan feltétellel fogadjuk el ezt a határozati javaslatot, amennyiben a 3-ai ülésen Tiba Úr kijelenti, hogy visszavonja a felszámolási eljárást.

Szincsák Ferenc polgármester: Legalább annyit, hogy az önkormányzatoknál lévő közművagyonról törölje a jelzalogot, mert én a működtető vagyon irányában nem problémázok, de hogy az önkormányzatok által létrehozott vagyona jegeztette be a végrehajtást, egyébként jogszerűen, de teljesen erkölcstelenül. Mert nincs értelme akkor az egész átalakítás folyamatának, az egész változásnak, amely változás a Vízmű Zrt. élén megtörtént.

Szekeres Ákos képviselő: Javaslom, hogy halasszuk el ezt a döntést 1 hónappal.

Szincsák Ferenc polgármester: Holnapután közgyűlés, lehet az, hogy az önkormányzatunk nem döntött és így nem szavaz. Akkor valójában tartózkodnia kell, és a gazdasági társaságoknál a tartózkodást figyelmen kívül hagyják, és ha az Ő véleménye nélkül 100%-os lesz az igen szavazat, akkor 100%-os igen szavazattal fogják jóváhagyni, ha egyedül leszünk ezzel a dologgal. Tehát vagy nemmel, vagy igennel szavazunk. A folyamatot továbbgondolva, ahol felkínálják, hogy önkormányzati tulajdonba kerüljenek a közművek, mindaddig, amíg rajta van az 58.500.000 Ft, nem fogjuk átvenni, mert nem tudjuk kifizetni. Akkor hogyan

fogunk dönteni esetleg 1 vagy 2 hónap múlva, hogy kihozzuk a vagyonunkat, vagy nem? Nyilván úgy döntünk, hogy kihozzuk, de mivel az 58.500.000 Ft-al nem bírunk, visszabízzuk Debrecennek 20 évre üzemeltetésre.

Soltész Gábor képviselő: Mi van akkor, ha a Debrecen Vízmű fogja ezt a 434.000.000 Ft-ot megelőlegezni, majd átveszi az üzemeltetést, és utána tagi kölcsönként megjelenik még ez összeg, és utána még beépítik a vízdíjba is?

Szincsák Ferenc polgármester: Még olyan gazdasági társaságot nem láttam, aki a befektetett pénzt nem akarta visszanyerni, csak ez úgy fog működni, hogy közel 50% az általános költsége a Vízmű Zrt. költségeinek, ami azt jelenti, hogy jelen állapotában a vízdíj mintegy 20.000.000 Ft körüli általános költséget tartalmaz Egyek vonatkozásában. Ha Ő ezt most megfelelzi, és azt mondja, hogy jövőre sem emeli a vízdíjat, akkor mi tapsolni fogunk örömmünkben, de neki lassan 3 év alatt meg fog térülni az 58.000.000 Ft, és utána még ez komoly hasznot fog hozni az elkövetkezendő 16 év alatt is, bár ez attól függ, hogy mi milyen közüzemi szerződést fogadunk el. De ebben a pillanatban, amikor nekünk ott lóg 58.500.000 Ft a bejegyzésen, milyen mozgásterünk akad a tárgyalásokban? Mert, ha nem fogadjuk el, akkor azt fogják mondani, hogy magadra maradsz, és fizesd ki az 58.500.000 Ft-ot. Nem tudjuk kifizetni, sőt a végrehajtást folyamatba teszi, és lehet, hogy 20.000.000 Ft-ért meg fogja venni Debrecen, és semmi közünk nem lesz hozzá. Tehát nincs jó megoldás. Megpróbálunk még jogi segítséget kérni ebben. Most úgy néz ki, hogy az ország legismertebb jogászával lesz egy tárgyalás.

Galbács György alpolgármester: Elhangzottak vélemények, hogy kérdezzem meg, hogy a földhivatalnál a bejegyzés megtörtént-e, ha megtörtént, akkor törlésre került-e? Javasolnám a C határozati javaslatot elfogadni, hogy amennyiben nincs a tulajdonlapon bejegyezve a végrehajtás, akkor fogadjuk csak el ezt a határozati javaslatot.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő: Én is ezt akartam javasolni annál is inkább, mert előfordulhatott az, hogy bejegyezték ezt a földhivatalnál, és még nem töröltette a Balmazújvárosi Önkormányzat. Tehát nem biztos, hogy ez igaz a mai napon, nem kell mindjárt mindenkinek a szavahihetőségét megvonnunk. Nézzünk utána, és hozzuk meg azt a határozatot, amit Alpolgármester Úr is mondott.

Szincsák Ferenc polgármester: Tehát Egyek Nagyközség Önkormányzata az előterjesztett határozati javaslatot a következő módosításokkal fogadja el:

Az önkormányzat támogatja az előterjesztett határozati javaslatot, amennyiben Balmazújváros töröltette az önkormányzat tulajdonát képező vízműről a bejegyzést.

Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzata a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. által előterjesztett határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel fogadja el:

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a határozati javaslat elfogadását amennyiben az önkormányzati tulajdonú vízmű (hrs.: 2690, cím: Egyek-Telekháza, Gagarin u. 15.) vonatkozásában a végrehajtásra irányuló bejegyzés törlésre került.

Felhatalmazza Galbács György alpolgármestert, hogy a közgyűlésben az elfogadott határozatot képviselje.

Határidő: 2010. 02. 02.

Felelős: Alpolgármester

6./ A szociális étkeztetéssel kapcsolatos döntés

Szincsák Ferenc polgármester: Jelentősen emelkedett a szociális étkezők száma, és amit a bevételből nem tud fedezni, aki a szociális étkeztetést végzi, azt az önkormányzatnak ki kell egészíteni. Ezért kértem Fazekas Urat, hogy próbáljon olcsóbb menüt összeállítani, hisz egyrészt a gyermekétkeztetésen alapuló menü, nem biztos, hogy a szociális étkeztetésben részt vevőknek jó, másrészt nekik egészen másak az összetételével kapcsolatos normatívák is. Fazekas Úr egy 100 Ft-al olcsóbb, tehát bruttó 540 Ft díjú étkezést ajánl. Ahhoz hogy ezt a Balmazújvárosi Kistérség Humánszolgáltató Központja felé le tudja számlázni, nekünk jóvá kell hagyni. Egyébként a Humánszolgáltató Központ 130 főig kapott engedélyt a szociális étkezők számának emelésére.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az Egyeki Szöghatár Kft. által benyújtott szociális étkeztetésre vonatkozó menü ár elfogadását.

Kovács Sándorné képviselő: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság a szociális étkeztetéssel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul vette, és nem hozott határozatot.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az Egyeki Szöghatár Nonprofit Kft. által benyújtott szociális étkeztetésre vonatkozó menü árat bruttó 540 Ft összeg jóváhagyásával, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2010. (II.01.) sz. határozata:

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Egyeki Szöghatár Nonprofit Kft. által benyújtott szociális étkeztetésre vonatkozó menü árat bruttó 540 Ft összeget, jóváhagyja.

Határidő: 2010. február 1.

Felelős: Fazekas Sándor ügyvezető igazgató

7./ A vásár helyszínének módosítása iránti kérelem, és a piaccsarnok világításának megoldása iránti kérelem

Szincsák Ferenc polgármester: Azzal, hogy a kérelem jogos, szerintem mindenki egyetért, de nálunk az a regisztrált vásártér. Ugyan nem felel meg a jelenlegi szabályoknak, de amíg ott lesz, addig ott megtarthatjuk a vásárt. Ha egy új vásárteret kívánunk kialakítani, akkor a mai követelményeknek megfelelően kell kialakítani. Beszélhetünk arról, hogy a piactér környékén alakítjuk ki a vásárteret is, és ott a feltételek már biztosítva lesznek. De most áthozni, áthelyezni nem tudjuk, ne is próbálkozzunk vele, mert abból botrány lesz.

A világítás témakörét nem tudom, hogy ha most döntöttünk arról, hogy pályázzunk a piactérre érdemes-e még ott elektromosságot bevezetni? Amennyiben nem sikerül ez a pályázat, akkor gondolkodjon a Képviselő-testület azon, hogy a világítást próbálja megoldani. Bár a világítást szerintem 3 reflektorral meg lehetne oldani.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek a vásár helyszínének áthelyezését. Erre a Piactér megépítése fog végleges megoldást nyújtani. Úgy gondolom, hogy piactér megépítése a világításra is választ ad.

Antal László képviselő: A Településfejlesztési Bizottság 7 igen szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek a vásár helyszínének módosítását, mivel új helyszínen a működési feltételeket nem tudjuk biztosítani.

Soltész Gábor képviselő: Három db. 500 vagy 1000 Ft-os reflektorral meg lehetne oldani a világítást. Ott reggelente tényleg kaotikus állapotok vannak. Szerintem a világítást mindennel együtt 10.000 Ft-ból meg lehetne oldani.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a vásár helyszínének áthelyezését nem javasolja, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
38/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy, hogy nem támogatja azt a kérelmet, amely a vásár helyszínének áthelyezését kérte, tekintettel arra, hogy az új helyszínen a működtetés feltételei jelenleg nem biztosítottak.

Határidő: azonnal

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Szincsák Ferenc polgármester: Tehát nézzük meg mennyibe kerülne egy olcsóbb világítás megépítése, és a következő testületi ülésre hozzuk be, és akkor költségvetésbe be kell állítani. Aki ezzel ért egy, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
39/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy megvizsgálja annak lehetőségét, hogy van-e lehetőség alacsony költségből megoldani a piactér kivilágítását. A javaslatot a következő ülésre ki kell dolgozni, és amennyiben azt a testület támogathatónak találja, kerüljön beépítésre a költségvetésbe.

Határidő: 2010. február 11.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

8./ Suliszervíz Oktatási és Szakértői Iroda Kft. kérelme

Bóta Barbara önkormányzati irodavezető: A Suliszervíz Kft. kérelme szerződmódosítást nem igényel, mert csak az ajánlatban szerepelt a szakértők neve, viszont ahhoz, hogy megváltozzon a szakértők névsorra, ahhoz Képviselő-testületi döntés szükséges. A közbeszerzési tanácsadó azt mondta, hogy ez a kérelem támogatható, és elfogadható. Tehát a közbeszerzési szabályoknak nem mond ellent.

Hegy Mihály képviselő: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a TÁMOP-3.1.4 projekt keretein belül a „SZAKTANÁCSADÓI NÉVJEGYZÉK” c. dokumentumban szereplő szakemberek személyes közreműködéséhez a szaktanácsadói feladatok ellátásában.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
40/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a „SZAKTANÁCSADÓI NÉVJEGYZÉK” c. dokumentumban szereplő szakemberek személyes közreműködéséhez a szaktanácsadói feladatok ellátásában.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

Hajduné Holló Katalin intézményvezető

Szincsák Ferenc polgármester: Javaslom felvenni napirendre az IKSZT pályázattal kapcsolatos döntést, mert február 5-ig kell önkormányzati határozatnak születni.

Aki egyetért az IKSZT pályázattal kapcsolatos döntés napirendre vételével, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal napirendre vette az IKSZT pályázattal kapcsolatos határozati javaslatot.

**Ecsedi János képviselő és Vitéz Zsolt képviselő távozott az ülésről.
Jelen van 10 képviselő.**

9./ A 2010. évi Közbeszerzési Terv elfogadása

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető: A 2010. évi Közbeszerzési Terv elfogadását a fogyatékosok intézete építésének közbeszerzési eljárásának lebonyolítása miatt kellett előbbre hozni. A közbeszerzési terv tartalmazza az építési beruházások címszó alatt a fogyatékosok intézetének beruházását, valamint eszközbeszerzés tekintetében az orvosi rendelő, és a fogyatékosok intézetének eszközbeszerzését. Ezek az összegek a költségvetési rendeletben is szerepelni fognak, tehát azzal összhangban lesz.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért a 2010. évi Közbeszerzési Tervvel, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
41/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az önkormányzat és intézményei 2010. évi Közbeszerzési Tervét elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Vitéz Zsolt képviselő visszajött az ülésre, jelen van 11 képviselő.

10./ ETKIKI Többcélú Intézmény által benyújtandó pályázat

Szincsák Ferenc polgármester: A TIOP 1.2.3/09/1 jelű Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztése – „Tudásexpó Expressz” című pályázatról van szó, aminek a támogatási intenzitása 100%. A pályázatot konzorciumban kell beadni. Reméljük sikerül konzorciumi társat találni, mert évek óta próbálkozik vele a könyvtár. Mintegy 7-8.000.000 Ft-ot nyerhet vele a konzorcium, és ez arányosan kerül elosztásra. Ha 1-2.000.000 Ft-ot nyernénk, az is jó lenne könyvtárfejlesztésre.

Aki a pályázat benyújtásával egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
42/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az ETKIKI Többcélú Intézmény által benyújtandó TIOP 1.2.3/09/1 jelű Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztése – „Tudásexpó Expressz” című pályázatot.

Határidő: 2010. február 8.

Felelős: Hajduné Holló Katalin Igazgató

11./ IKSZT pályázattal kapcsolatos döntés

Szincsák Ferenc polgármester: Az MVH hiánypótlási felhívása szerint a következőkkel kell kiegészíteni az IKSZT pályázatunkat:

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 393/2009 (IX.24) sz. testületi határozatot az alábbiakkal egészíti ki:

Az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy az Egyeki Szöghatár Nonprofit Kft az IKSZT-t kialakítsa és legalább 5 évig üzemeltesse, az Egyek-Telekháza, Lenin u. 36 sz. alatti ingatlanon (hrs. 2703).

A beruházás szükségességét a településrész viszonylagos elszigeteltsége, és a falugyűléseken megfogalmazott lakossági igények indokolják.

A pályázat összköltsége: 57.059.364 Ft. Az igényelt támogatás a beruházás nettó értéke, azaz 46.486.451 Ft. A pályázathoz Önkormányzatunk 10.572.913 Ft (Áfa) saját erőt biztosít. A saját forrás formája: hitel.

Bóta Barbara önkormányzati irodavezető: Felmerült az új képviselők részéről, hogy nem tudják, hogyan néz ki ennek a közösségi háznak a költségvetése, és mi kerül ezen több, mint 50.000.000 Ft-ba. Ez nemcsak az épület teljes mértékű felújítását jelenti, ebben körülbelül 10.000.000 Ft értékű eszközbeszerzés is van, és ezen túl még az intézmény működtetéshez is hozzájárul a támogató szervezet. Három éven keresztül támogatja az ott foglalkoztatott személy bérét és járulékait. Első évben a legmagasabb mértékben, és aztán ezt folyamatosan csökkenti.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki elfogadja ezt a kiegészítést, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
43/2010. (II.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 393/2009 (IX.24) sz. testületi határozatot az alábbiakkal egészíti ki:

Az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy az Egyeki Szöghatár Nonprofit Kft az IKSZT-t kialakítsa és legalább 5 évig üzemeltesse, az Egyek-Telekháza, Lenin u. 36 sz. alatti ingatlanon (hrs. 2703).

A beruházás szükségességét a településrész viszonylagos elszigeteltsége, és a falugyűléseken megfogalmazott lakossági igények indokolják.

Határidő: 2010.02.05

Felelős: Bóta Barbara önkormányzati irodavezető
Egyeki Szöghatár Nonprofit Kft.

Szincsák Ferenc polgármester: A múltkori ülést átgondolva a Remondis díjmeghatározásánál hibát követtünk el. Nem hallgattuk meg a bizottságok véleményét, ezért úgy érzem, hogy ez a döntés valójában nem teljesen korrekt. Ez arra ösztönzött, hogy vissza kell hozni a mai ülésre. Még egyszer hangsúlyoznám, hogy nagyon gondoljuk át, hogyan szavazunk. Az, hogy a Remondis beszámolójával, működésével nem értünk egyet, azt hiszem ez egyhangú volt a múltkor is, és ez nem is fog megváltozni soha. Sőt próbáljuk megkeresni azt a pontot, hogy a Remondissal ezt a közös kenyeret felbontsuk, mert véleményünk szerint itt is egy nagy átverés folyik. De ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzatnak szándékosan kárt okozunk, mert ami itt a díjkülönbözetből adódik, azt az önkormányzatnak kell megfizetni. Ezért szeretném, ha átgondolnánk, és újraszavaznánk erről a kérdésről.

Soltész Úr nagyon sokat foglalkozott ezzel a kérdéssel. Sajnos 1999 után minden esetben a szemétszállító céget védik a bírósági és egyéb határozatok. Tehát nem fogunk nyerni, sőt veszélyezteti a jelenleg folyamatban lévő pernél is a bíró objektív elbírálását. Tehát egyrészt a technikai malőr miatt, másrészt mert úgy érzem, hogy az a döntés nem szolgálja az önkormányzat érdekét. Egyeknek nem az, az érdeke most, hogy 10-15.000.000 Ft plusz költséget vágjunk a nyakába, mert ezt nekünk kell megfizetni. Ezért kérném, hogy vegyük fel újra napirendre, és hallgassuk meg a két biz véleményét, és ezek után szavazzunk.

Aki egyetért a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosításának napirendre vételével, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal napirendre vette a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosítását.

Szincsák Ferenc polgármester: Kérem, hallgassuk meg az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság véleményét.

Soltész Gábor képviselő: Az Ügyrendi Bizottság a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosítását 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé.

Hegyi Mihály képviselő: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosítását.

Szincsák Ferenc polgármester: Azért is fontos, mert ennek a pótlásával nem nekünk, hanem a következő Képviselő-testületnek kell foglalkozni, és azt fogják mondani, hogy meggondolatlanul döntöttünk, mert nekik kell nyögniük a terheit. Tehát így gondoljuk át, mert nekünk ez elvileg semmi hátrányt nem okoz, ez a mi költségvetésünkben nem jelenik meg, de a következő évben legalább 10-15.000.000 Ft plusz terhet jelent az önkormányzatnak. Ha most a bíróság a 17.000.000 Ft-al dönt, 32.000.000 Ft-ot ez az önkormányzat nem tud kifizetni és ez egyenlő a csőddel.

Szekeres Ákos képviselő: Az ülés csütörtöki részén már elhangzott, hogy a 28.000.000 Ft nekünk most nagyon jól áll a bíróság előtt, 15.000.000 Ft vagy a legrosszabb esetben 17.000.000 Ft. Valószínűleg nem jól venné ki magát a bíróság előtt a perben, ha egy ilyen meg nem szavazás jönne elő. Ki tudja, hogy a bíró hogyan értékelné azt, hogy Egyek megint

nem szavazta meg a díjat? Nem beszélve arról, hogy nem mindegy, hogy 17.000.000 Ft-ot kell fizetnünk, vagy 28.000.000 Ft-ot.

Galbács György alpolgármester: Polgármester Úr előterjesztésével a magam részéről egyet tudok érteni. Sajnos 2007-2008-ban a Képviselő-testület makacsul ragaszkodott ahhoz, hogy nem emeli meg a szemétszállítási díjat. Ennek meg lett a következménye, 28.000.000 Ft-ot követel tőlünk a két évre a Remondis. Ezt próbáltunk tárgyalás útján lerendezni. A 2007. évre sikerült megegyezni, de a 2008. évről nem is akartak beszélni. Mint magánember nem értek egyet a díjemeléssel, de képviselőként belegondolok abba, hogy ez mit is vonhat maga után. Ez maga után vonhatja azt, hogy amikor esetleg a végrehajtást a bíróság elindítja, abban a hónapban még fizetés sem lesz a dolgozóknak. Komolyan át kell gondolni hogyan szavazunk, mert jelenleg úgy néz ki, hogy a szakértői vélemény szerint ez a 28.000.000 Ft le van faragva 15.400.000 Ft-ra. De, ha most sem fogadjuk el a díjat, biztos vagyok benne, hogy a Remondis bele fog kapaszkodni a tárgyaláson. A bíróság hozhat olyan döntést, hogy a 28.000.000 Ft-ot ítéli meg, ez még nincs eldöntve, de szerintem még azt is veszélyeztetjük, hogy a szakértő véleményét elfogadva döntsön a bíróság, ha nem emelünk most díjat.

Soltész Gábor képviselő: Mint magánember abszolút nem tudok egyetérteni a Remondissal, és az egész törvényi háttérrel, ami megszületett ebben az ügyben, és súlyt jó pár millió embert, de azt is látni kell, hogy az önkormányzat képtelen arra, hogy hozzá tegyen. Lehet azt mondani, hogy nem szavazzuk meg a szemétszállítási díjat, és a következő testületi ülésen azt mondjuk, hogy a kommunális adó, ami most 7.000 Ft, az 11.000 Ft, vagy 12.000 Ft ingatlanonként, és ebből a különbözetből oda tesszük azt, ami a közszolgáltatónak hiányként felmerül. Sajnos vagy csőd közeli helyzetbe sodorhatjuk felelőtlen döntésünkkel az önkormányzatot, vagy megtalálja az önkormányzat saját bevételeinél, saját adónememeléseinél azt a különbözetet, hogy ezt az összeget ki tudjuk fizetni, vagy pedig áthárítjuk a lakosságra. Mint magánember én sem tudom elfogadni ezt az összeget, de képviselőként erre most más megoldást nem látok.

Hegyi Mihály képviselő: Az Ötv. szerint a Képviselő-testület felelősséggel tartozik az önkormányzat működőképességének fenntartásáért. Úgy gondolom, hogy amennyiben nem fogadjuk el a díjemelést, komoly veszélybe, sőt csődhelyzetbe sodorjuk az önkormányzatot. Kérem, hogy gondolja át mindenki a szavazatát, és fogadjuk el a díjat.

Szincsák Ferenc polgármester: Rendeletmódosításról van szó, tehát minősített többség szükséges. Aki egyetért a rendeletmódosítással, tehát a szemétszállítási díjakkal, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

***Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2010.(II.01.) rendelete***

***a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról
szóló 27/2007.(XI.29.) rendeletének módosításáról.***

A 4/2010.(II.01.) rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Soltész Gábor bizottsági elnök:

A vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos kötelezettségemnek szeretnék eleget tenni. Az Ügyrendi Bizottság megállapította, hogy a megbízólevelek átadásától számított 30 napon belül a vagyonyilatkozat tételi kötelezettségének mindenki eleget tett.

Mivel több napirend nem volt a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 16:30 órakor bezárta.

Egyek, 2010. február 1.

Szincsák Ferenc
Polgármester

Bóta Barbara
Önkormányzati irodavezető

Csepreginé Kocsis Nóra
Jegyző

Szekeres Ákos
Jegyzőkönyv hitelesítő

Tóth Gábor
Jegyzőkönyv hitelesítő

Fekete Lászlóné
Jegyzőkönyvvezető