

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

5/2010. sz.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2010. március 11-én 14:00 órai kezdettel tartott RENDKÍVÜLI NYILVÁNOS Képviselő-testületi ülésről.

NAPIRENDEK:

1./ Egyek Nagyközség Önkormányzatának 2010. évi költségvetésének elfogadása

Előadó: Szincsák Ferenc polgármester

A16 66/2010.(III.11.) sz. határozat

A16 67/2010.(III.11.) sz. határozat

A16 68/2010.(III.11.) sz. határozat

A16 69/2010.(III.11.) sz. határozat

A16 70/2010.(III.11.) sz. határozat

A16 71/2010.(III.11.) sz. határozat

A16 72/2010.(III.11.) sz. határozat

A16 73/2010.(III.11.) sz. határozat

A16 74/2010.(III.11.) sz. határozat

B1 R 9/2010.(III.11.) sz. rendelet

D7 75/2010.(III.11.) sz. határozat

Az 1./ napirend a közmeghallgatás anyaga is.

2./ Pályázatokkal kapcsolatos döntések

A15 77/2010.(III.11.) sz. határozat

3./ Egyebek

1./ Köztisztviselői Tűzoltóság kérelme

A15 78/2010.(III.11.) sz. határozat

A15 79/2010.(III.11.) sz. határozat

2./ Lakatosné Nagy Judit kérelme

D7 80/2010.(III.11.) sz. határozat

3./ Fitness Sportegyesület tartozása

D7 76/2010.(III.11.) sz. határozat

4./ Bartók Béla utca lakóinak kérelme fásítással kapcsolatban

Z1 81/2010.(III.11.) sz. határozat

Zárt ülés elrendelése **Z1** 82/2010.(III.11.) sz. határozat

Testületi ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Szincsák Ferenc polgármester: Köszöntöm a testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel mind 14 képviselő jelen van.

Javaslom, hogy a meghívón szereplő napirendi pontokat fogadja el a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

Szincsák Ferenc polgármester: Javaslom, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével Soltész Gábor és Szalai Erika képviselőket, a jegyzőkönyv vezetésével Fekete Lászlónét bízva meg a Képviselő-testület. Aki a javaslattal egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőit és a jegyzőkönyvvezető személyét.

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:

1./ Egyek Nagyközség Önkormányzatának 2010. évi költségvetésének elfogadása
Előadó: Szincsák Ferenc polgármester

Az 1./ napirend a közmeghallgatás anyaga is.

Szincsák Ferenc polgármester: A napirend kapcsán köszöntöm Dr. Tiba István polgármester urat, és Nagy Csaba könyvvizsgáló urat. A mai ülés anyaga rég kiment az eredeti formában. Utána megkaptak egy anyagot, amelyben az eredet célkitűzést a 28 millió forint megtakarítást kellett rendezni. Mikorra ezt a megtakarítást sikerült rendezni újabb adósságunk keletkezett, hiszen a Remondis vonatkozásában részben lettünk pernyertesek, ezért 15 millió forintot, valamint annak kamatait, és az ügyvédi költség egy részét ki kell fizetni. Éppen ezért két anyag lesz, az egyik a kiküldött anyag, ami a 28 millió forintot rendezzi, és erről szól a könyvvizsgálói jelentés is. Míg az óta elkészült 18.900.000 forintos adósságra tett javaslatunk is.

Az intézményvezetők elkészítették azt az akcióttervet, amivel sikerült rendbe tenni az önkormányzat szekerét. Amikor a Remondis követelése megérkezett újabb 18.900.000 forintot kellett lefaragni, és így a Remondis miatt az ETKIKI Többcélú Intézménynél plusz 3.746.000 forintot, a Polgármesteri Hivatalnál 2.961.000 forintot kell megtakarítani. Sőt a Remondis miatt a fejlesztési kiadásainkat is 9.149.000 forinttal csökkenteni kell. Úgy gondoltuk, hogy az értékesítendő Granárium épületének értékét áldozzuk be erre a célra.

Közben felvetődik a kistérség problémája is. A kistérség az első fordulóban a nekünk megküldött koncepció alapján lett megtervezve, 8.100.000 forinttal, és utána érkezett a kistérség részéről újabb igény, ami 2.130.000 forint többletkiadást jelentene önkormányzatunknak, de ezt nem tudjuk bevállalni az ismert okok miatt. A kistérség által küldött segédanyagot mindenki megkapta, amiben különböző javaslatokat tesznek ennek a problémának a megoldására. A szakszolgálat munkájának megfelezése, valamint a tiszteletdíjas állás, ami már nem is aktuális, mivel csak egy elképzelés volt, tehát nincs vele különösebb gond. Mivel a mi intézményeinknél nincs cafetéria, nem okoz gondot, ha az egyeki intézmény nem kapja meg az 50.000 forintos cafetériát. Mi így gondolnánk megoldani, és ezzel a problémát tudnánk rendezni. Természetesen a tavalyi előlegről

megmaradt pénzt, kérjük, hogy a Kistérség juttassa vissza számunkra, hiszen ezt a költségvetésünkbe már bedolgoztuk.

Most egyrészt az a feladatunk, hogy elfogadjuk az intézmények intézkedési tervét, másrészt a pluszintézkedéseket is el kell fogadni, hogy az önkormányzat működőképességét fenn tudjuk tartani. Bízom benne, hogy ha ezeket az intézkedéseket teljes egészében végrehajtjuk, az önkormányzatnak különösebb gondjai nem lesznek, sőt elindul azon az úton, ahol az adósságait csökkenteni tudja. Átadom a szót Nagy Csaba könyvvizsgáló úrnak.

Nagy Csaba könyvvizsgáló: Ismételten előterjesztésre került Egyek Nagyközség 2010. évi költségvetési rendelete. Ebben a változatban az első változat során meghatározott módosítások kerültek bedolgozásra. Én magam akkor egyetértettem azzal a törekvéssel, hogy próbálja meg az önkormányzat a hiányát csökkenteni, és az itt beépült kiadási megtakarítások ebbe az irányba mutatnak. Ismét nincs könnyű helyzetben a nagyközség, hiszen a költségvetés egyensúlya továbbra is forráshiányt mutat ugyanúgy, mint az előző években. Bár ezt úgy értékelem, hogy a működési kiadásokat jobb arányban sikerült olyan helyzetbe hozni, ami a működési forráshiányt viszonylag megfelelő pozícióba helyezi az önkormányzatnál.

Nekem a felhalmozási terület volt, ami problémát okozott, és a felhalmozási kiadásoknál látom azt a fajta kockázatot, ami a további hitelfelvételre vonatkozóan már negatívan hat az önkormányzatra, hiszen december 31-én 65 millió forint folyószámlahitel, és 70 millió forint beruházási hitelállománya volt az önkormányzatnak, és ezt a hitelállományt a jelen gazdasági és finanszírozási körülmények között tovább nem érdemes gyarapítania az önkormányzatnak, hiszen ez már akkor veszélyeztetheti a működését.

A 2010. évre vonatkozóan az Államháztartási törvény egyfajta változást hozott a költségvetési rendelet bemutatásával kapcsolatban, hiszen ettől az évtől kezdve be kell mutatni, hogyan alakulnak a tárgyév költségvetési bevételei és kiadásai, és ebből következően a tárgyévi működési és felhalmozási hiány is. Külön kiemelem a könyvvizsgálói jelentésből, hogy az a hiány csak a tárgy érve vonatkozik, hiszen a rendeletbe beépítésre kerül mintegy 191 millió forint pénzmaradvány, és egy belső finanszírozásként jelenik meg az önkormányzat költségvetésében, tehát saját maga ezzel az előző évi megtakarítással tudja finanszírozni a tárgyév költségvetésének a hiányát. Ha ez után együtt nézzük a költségvetés egyenlegét, akkor a kiküldött anyagban 12.174.000 forint működési és 63.605.000 forint felhalmozási hiány keletkezett. Összességében csak 5,3%-os ez a hiány. A működési hiány 1,5%, a felhalmozási hiány pedig 10,2 %. Nagyságrendi különbség van a kettő között, és ezért fogalmaztam úgy, hogy a felhalmozási hiánynál szeretném látni, hogy egy kicsit visszafogottabb a kiadási oldal, és ezzel kapcsolatban a hiány is.

Mindezzel együtt jelent ez egyfajta tendenciát, bár nem sikerült elérni, hogy a hiány mértéke ne generálódjon tovább, de ebben a költségvetésben arányait tekintve mindenképpen csökkent ez a folyamat. Az a tény, hogy pl. a működési kiadásoknál a hitelfelvétel és törlesztések utáni hiány már csak 12.000.000 forint, az nagyon pozitív szerintem. Ez azért nem hiszem, hogy megnyugvással kell, hogy eltöltse a Képviselő-testületet, hiszen az év végén fennálló hitel nagyságrendje alapvetően megmarad, és a következő célnak az kell lennie, hogy visszafordítsa ezt a tendenciát. Ha komolyan tudjuk követni ezt a tervezési elvet, akkor a következő években reálisan csökkenteni lehetne, és kellene is a hitelállomány mértékét.

A módosított előterjesztésben az a terv szerepel, hogy felhalmozási bevételből fogja a Remondissal kapcsolatos kiadásai egy részét finanszírozni az önkormányzat. Biztosnak látszik, hogy ÖNHKI-re nem tud pályázni az önkormányzat, így nem kényszeríti az, az

ÖNHIKI-ben fennálló szabályozás, hogy a felhalmozási bevételek csak felhalmozási kiadásokra fordíthatók. Ez a dolog egy egyszeri alkalommal elfogadható azért, hogy a fizetési kötelezettségének eleget tudjon tenni az önkormányzat, de nem szerencsés, ha a felhalmozási bevételeit működési kiadásra fordítja az önkormányzat.

Úgy gondolom, hogy az előterjesztett anyag elfogadásra alkalmas. Ha a felhalmozásban az év hátralévő részében esetleg többletbevétel vagy megtakarítás érhető el, az nagyban hozzájárulna ahhoz, hogy az önkormányzat eredményesen tudja majd zárni az évet. Én elfogadásra javaslom a testület részére a módosításokkal az előterjesztett költségvetési rendeletet.

Dr. Tiba István kistérség elnöke: Először is köszönöm szépen, hogy meghívtak, mert eddig általában úgy történt, hogy felrótták a Kistérségnek, hogy nem veszünk részt az egyeztetésen, holott meg sem hívtak. Ez vonatkozik a legutóbbi Pénzügyi Bizottsági ülésre. Hegyi Mihály elnök úr részéről elhangzott, hogy a Kistérségtől nem jött el senki. Nehéz oda menni, ahová nem hívják az embert. Köszönettel vettem, hogy megkaptam azt a jegyzőkönyvet, ami azon a bizottsági ülésen elhangzott. Abban egyértelműen látszik, hogy valamilyen oknál fogva folyamatosan megpróbálják a Képviselő-testületet a Kistérségről félre tájékoztatni. A jegyzőkönyvből szeretnék néhány dologra reagálni, mivel összefügg a költségvetéssel. Felvetődik, hogy megpróbáljuk meggyőzni Egyeket, hogy miért van szükség a Kistérségre. A kistérségi működést nem Balmazújváros találta ki, hanem a jelenleg irányító kormány találta ki 2004-ben, és az óta minden településnek kistérségi együttműködés keretein belül kell működnie. Tehát ez nem a mi találmányunk, hanem ezt tulajdonképpen ráerőltették minden Magyarországi településre, és ennek megfelelően ehhez alkalmazkodik ez a Kistérség is a saját négy településével.

Az elmúlt alkalommal Soltész Képviselő Úr tette fel kérdésként, hogy miért nem beszéltünk a 2008. évi LEKI pályázatról, amikor is állítólag Egyeken úgy tájékoztatták a testületet, és az embereket, hogy Balmazújváros lenyúlta a LEKI pályázatból járó pénzt, és ebből színháztermet épített. Egyébként megígérte a többi településnek, hogy majd a következő évben kárpótolja. Akkor is tájékoztattam Önöket, hogy a LEKI pályázatról nem Balmazújváros dönt, hanem a Regionális Fejlesztési Tanács. A 2008. évben nemcsak Balmazújváros kapott támogatást, hanem Hortobágy Község is igen jelentős mértékű támogatást kapott, tehát eleve ferdtetés az, hogy a három községet kellett volna bárkinek is kárpótolnia. Sőt Tiszacsege is kapott volna, ha a pályázott 50 millió forint helyett a 25 millió forintot elfogadja, de nem fogadta el. Az a tervzet, amiről a Kistérség döntött, úgy ment tovább a Regionális Fejlesztési Tanácshoz, hogy minden település által beadott elképzelést kiemelten támogat a Kistérségi Tanács, mert ebben a négy polgármester vesz részt, és ezek után a Regionális Fejlesztési Tanács eldönti, hogy melyek azok a települések, és beruházások, amelyeket támogat. Abban az évben Hortobágy és Balmazújváros volt, akiket támogatott.

Elhangzik ebben a beszámolóban, hogy Tiszacsege Polgármestere is egyetért azzal, hogy ez a Kistérség csak Balmazújvárosnak jó. Megkérdeztem Tiszacsege Polgármesterét, és Ő ezt határozottan visszautasította, azt mondta, hogy Ő ilyet nem mondott, aki ezt neki tulajdonította, az nem mondott igazat.

Szerepel itt, hogy az alapításkor 90 millió forint nem a létszám alapján lett elosztva. Meg fogják kapni a Képviselő-testület tagjai azt az elosztást, ami történt, hogy milyen feladatokra történt ez az elosztás.

Van egy olyan felvetése a hozzászólónak, hogy az ÁROP pályázaton belül, aminek most volt a cselekvési tervének az elfogadása, valójában Egyek nem fogadta el. Így van, Galbács Úr vett részt ezen, ahol a pályázat készítője és koordinátora jelezte, hogy amikor itt volt Egyeken, akkor senki nem tájékoztatta arról, hogy mi az, amit ebben szeretne, hogy Egyekről szerepelne. Másrészt az hangzott el, hogy miért nem kereste meg az Interneten. Én úgy gondolom, hogy egy településsel kapcsolatban, ha valakinek hozzáfűznievalója van, akkor nem az Interneten kell kereskedni, hanem meg van a lehetőség arra, hogy ki-ki elmondja a véleményét. Ettől függetlenül ez az Úr befogadta azokat az elvárásokat, és azokat a gondolatokat, amiket Egyek részéről az illetékesek ezek után megfogalmaztak, és ennek megfelelően lett módosítva ez a pályázati anyag.

Egy picit furcsa számomra az, amikor felróják azt a Kistérségnek, hogy Önök nyertek 63 millió forintot kistérségi szociális intézményre, de ezt nem tudják megvalósítani, mert a tervezői költségbeclés 110 millió forint. Ki tervezte ezt? Ez nem a kistérség hibája, hogy itt Egyeken úgy terveztek meg, hogy nem fér bele abba a költségvetésbe. Érdekes módon ebben a szociális felzárkóztatót programban a négy településből a másik három településen megvalósulnak a beruházások, mert ott meg tudják oldani. Ott úgy terveztek meg, hogy beleférjenek a költségek a rendelkezésre álló forrásba. Ezzel most Egyek 63 millió forintot dobott ki az ablakon, mert ezt a Kistérség nem tudja átvenni, és nem tudja megvalósítani. Talán először mindenkinek a saját háza táján kellene körülnézni, hogy mi az oka annak, hogy egy 63 millió forintos keretösszegnél 110 millió forintos tervek készülnek.

Azt kérni ezek után, hogy miért nem biztosít a Kistérség erre forrást? Miért biztosítana? Senkinek nem biztosít forrást. A Kistérségben minden település a saját pályázathoz önmaga teszi hozzá a pályázat önjelét.

Aztán felróni azt a Kistérségnek, hogy amikor egy pályázaton nyerünk, és pályázaton valamilyen pénz jut a települések számára, azt miért lakosságszám arányosan osztja el? Ez azért nonszensz, mert amikor hozzá kell járulni a költségekhez, akkor ez senkiben nem merül fel, akkor is lakosságszám arányosan osztjuk el. Ezt minden település polgármestere elfogadta. Nem igazán értem, hogy ha fizetni kell, akkor számunkra mindig egy kedvezőbb megoldást próbáljanak alkalmazni, ez szerintem nem helyénvaló egy társulási együttműködésben.

A mostani költségvetéssel kapcsolatban való igaz, hogy lehetséges ebben a formában csökkenteni az Egyekre jutó költségeket. Természetesen mi ezt el fogjuk fogadni egyetlen kitételrel. Fogunk egy megállapodást kötni arra, hogy ha a kistérséget bármilyen pénzügyi hátrány éri a miatt, mert törvénytelenül egy szociális intézményen belül, az egyik helyen van egy cafetéria rendszer, a másik helyen nincs, akkor ezt Egyek Önkormányzatának kell vállalnia, mert egyik település sem fog büntetést fizetni azért, mert a törvényteleniséget rákényszeríti valaki. Ugyanis egy munkaügyi ellenőrzésnél azt fogják mondani, hogy hogyan néz az ki, hogy egy Szociális Humánszolgáltató Központban Tiszacsegén, Hortobágyon vagy Balmazújvároson jár egy juttatás a dolgozóknak, Egyeken pedig nem jár. Tehát minden elfogadunk, mi megértjük Egyek nehéz helyzetét, de azt nem tudjuk elfogadni, hogy az egyeki nehézségek miatt a másik három település kerüljön hátrányba.

A vízművel kapcsolatban szeretnék még egy pár szót szólni. Az egyeki újságban tájékoztatják a lakosságot a vízmű kérdéséről. Én itt voltam két testületi ülésen, és soha senki meg nem kérdezett, hogy mi a helyzet a vízművel, mert akkor elmondtam volna, és talán nem jelenik meg olyan cikk az egyeki újságban, ami messze nem fedi a valóságot. A legfelsőbb bíróságnak vagy egy döntése, melynek eredményeként Balmazújváros lakosságának 434

millió forint visszajár a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt-től. Ha én erről lemondanék, akkor bűncselekményt követek el. Tehát azt elvárni tőlünk, hogy mi megpróbáljuk meggátolni azt, hogy bármelyik település vissza kapja a vagyont, ez annál is inkább nem igaz, mert senki nem akarta visszakérni a vagyont eddig. Egyetlen település volt, Balmazújváros, aki már 10 éve küzd azért, hogy visszakapja a vagyont. Most amikor ez a helyzet kialakult, egyszeriben mások is Balmazújváros mellé álltak, és azt mondták, - amivel én maximálisan egyetértek - hogy minden település kapja vissza a saját ivóvíz és szennyvíz vagyont, és utána döntse el, hogy kivel akarja üzemeltetni. De azt ne gondolják, hogy Balmazújváros polgármestere lemond a településnek járó követelés biztosításáról. Most tudomásul kell venni, mivel a vízmű nem akar fizetni, ezért Balmazújváros az összes települési vagyontárgyra végrehajtási jogot jegyzett be. Abban a pillanatban, ha meg fogunk állapodni a Vízmű Zrt-vel, hogy hogyan kapjuk, vissza ezt a 400 millió forintot, mert az előző Képviselő-testület 17 millió forintról lemondott, 18 millió forintot a végrehajtó már levett a Vízmű Zrt. számlájáról, amikor a végrehajtás folyamatban volt. Tehát 400 millió forint, amivel jelenleg tartozik a Vízmű Zrt. Balmazújvárosnak. Ebben az ominózus újságcikkben az szerepelt, hogy Galbács Úr akadályozta meg azt, hogy olyan döntést fogadjon el a Vízmű, ami hátrányosan érinti a településeket. Ez azért furcsa, mert amikor nem szavazta meg ezt Galbács Úr, és amikor megszavazta, ugyanúgy nem történt semmi az óta. Tárgyalások folynak, semmilyen megállapodás nincs a Vízmű és Balmazújváros között. Tehát ahogy nem szavazta meg Galbács Úr először, ugyanúgy nem szavazhatta volna meg másodszor, mert semmi előremozdulás nem történt azon kívül, hogy a Vízmű Zrt. megértette, hogy ahhoz, hogy Ő az egész átszervezést végre tudja hajtani az első kulcslépése az, hogy állapodjon meg Balmazújvárossal. Balmazújváros semmit nem tett az eltelt időszakban pluszba, mint amit eddig is megígért, hogy folyamatosan tárgyalunk, hogy találjuk meg annak a lehetőségét, hogy hogyan lehet megállapodni. Ezt csak azért mondtam el, mert furcsa volt számomra, hogy ott akkor ott, amikor – egyébként az első döntést megszavazta Galbács Úr, amikor a vezérigazgató visszahívásáról volt szó, és a többit nem szavazta meg. A következő alkalommal pedig ugyanúgy megszavazta az összes döntést. Tehát nem igazán értettem ebben semmiféle racionalitást, mert akkor a Vízműnek minden egyes települési képviselője azért volt ott az önkormányzatok részéről, hogy megszavazza az új menedzsment felállítását, ami nem Balmazújváros, hanem minden település érdekét képviseli, mert az elmúlt időszakban nem történt előrelépés. Nem történt előrelépés akkor sem, amikor a Vízmű felé volt Balmazújvárosnak egy olyan ajánlata, hogy szemben a mostani 400 millió forinttal, ha 250 millió forintot fizetett volna a Vízmű, akkor elálltunk volna a végrehajtástól. Ezt akkor nem szavazta meg senki érdekes módon. Akkor is jeleztük, hogy ha nem fogadják ezt el, akkor az eredeti követelésünket fogjuk érvényesíteni, és a 400 millió forintot fogjuk kérni. Ezért kell most 150 millió forinttal többet kifizetni a települési önkormányzatok társaságának a Vízmű Zrt-nek. Ezt azért szerettem volna elmondani, mert egyfajta téves kép él itt a Vízmű Zrt-vel kapcsolatban Egyeken. Ha bárki úgy gondolja, hogy fordított helyzetben nem így járna el, kérem, indokolja meg, hogy miért.

Hegy Mihály képviselő: Két kérdésben érintett vagyok, amit Polgármester Úr elmondott, és kötelességemnek érzem, hogy válaszoljak rá. Az egyik a meghívás a bizottsági ülésre. Lehet, hogy ebben hibát követtem el, hogy konkrétan nem kértem, azt hogy a Kistérség meg legyen híva a bizottsági ülésre. Úgy gondoltam, hogy ez automatikusan megtörténik, mivel napirenden van. Ezért elnézést kérek.

A másik dolog pedig, a bizottsági ülésen elhangzottakkal kapcsolatosan Jónás Úr szavait nem akarom kétségbe vonni, de lehet, hogy nem ugyanabban a szöveggörnyezetben, pontos megfogalmazásban, mint ahogy a jegyzőkönyv kivonatban tartalmazza, de elhangzott tőle az, hogy a Kistérség több vonatkozásban csak Balmazújvárosnak előnyös, és nem Egyeknek

és Tiszacsegének. Ezt azért kívánom elmondani, mert úgy tűnt, hogy a jegyzőkönyv olyan dolgokat tartalmaz, ami el sem hangzik a bizottsági ülésen. Nyilván pro kontra több érv elhangzott a Kistérség mellett és ellene. Természetesen sok javítani való van, mint ahogy meg is fogalmazta a bizottság, hogy új alapokra kell helyezni, és úgy gondolom, hogy ezzel nem zárkózott el sem a bizottság sem az önkormányzat a Kistérség elől, hanem úgy gondoljuk, hogy szorosabbá, élőbbé kell tenni a jövőben a kapcsolatot, ahhoz hogy ilyen félreértések ne történjenek meg.

Szincsák Ferenc polgármester: A Vízmű Zrt-vel kapcsolatban azzal egyetértetek, hogy Balmazújvárosnak ezt a pénzt be kell hajtani, én sem tennék másképp, viszont én egyetlen egyszer sem tettem meg azt, hogy nem fogadtattam el a testületemmel azt a vízdíjat, ami teljesen jogos. Szerintem ez a pénz ugyan jog szerint jár Balmazújvárosnak, véleményem szerint teljesen erkölcsstelen, mindenféle gazdasági törvénnyel szemben áll. Az, hogy a Vízmű Zrt-re vonatkozó, és a vízdíj megállapításra vonatkozó törvény szerint megítélhető, meg is ítélte a bíróság, ez tény. De abban az esetben, amikor az önkormányzatnak azt mondják, hogy szavazzon így meg úgy, és azt látja, mivel azt tudtuk, hogy március végére ki kell osztani a vagyont, és azt látjuk a vagyonunkon, hogy van 434 millió forintos tartozás, akkor hogyan szavazzunk bármiféle intézkedésről. Természetesen sehogy, mert mi nem tudjuk a vagyont kihozni addig, amíg az a 434 millió forintos tartozás rajta van. Itt nem Polgármester Úrnak célozta Galbács Úr a változást, hanem elküldte Vízmű Zrt. leendő vezérigazgatója azt a megállapodás tervezetet, amelyben már az szerepelt, hogy amint Balmazújváros megkapja az első részletet, azonnal törli a jelzalogot. Ennek alapján mondta azt, több képviselővel tárgyaltunk, hogy most már szavazhat igennel Galbács Úr.

Az hogy Egyek mit csinált és mit nem, én annyit tudok, hogy szeptember 22-én Egyek megszavazta. Akkor volt egyébként a legjobb ajánlata Balmazújvárosnak. Ha a többiek, akkor megszavazzák, a Vízmű Zrt-nek semmi problémája nem lett volna. Az volt a legjobb, amikor hat évben hat egyenlő részben a vízmű díjban térítsük vissza. Erről viszont nem Egyek tehet, Egyek ezt megszavazta. Azok az önkormányzatok, akik ezt nem szavazták meg nyilván ez az Ő saruk. Tehát mi nem mindenáron szemben álltunk Balmazújvárossal, volt olyan javaslat, amit Egyek el tudott fogadni, és azt hiszem, hogy ez jó is lett volna mindenkinek.

Azt mondani nekem, hogy hogyan terveztetem meg ezt az intézményt. Az intézmény paramétereit nem én határoztam meg, hanem azok, akik a szakmai anyagot készítették, és aminek alapján elnyerte a szakmai támogatást ez a kis program. Többször egyeztetve az ÁNTSZ-el ennél kevesebből nem lehet megcsinálni. Ezt egyébként közöltem is azon a Kistérségi ülésen, amikor Polgármester Úr önként azt mondta, hogy megérezve ezt a gondot Balmazújváros 10 millió forintról le fog mondani. Ezt a LEKI nem akceptálta, és amikor ezt megtudtuk 29 millió forintra emelkedett a hiányunk. Ezt még az önkormányzat el tudta volna fogadni, hisz nem akartunk lemondani a 63 millió forintról, viszont a költségbecslés azt mondta, hogy egyéb okok miatt ez még többre fog kerülni. Lehet, hogy a pályázaton nyerhettünk volna, hiszen valamennyi beruházásunkat lényegesen olcsóbban nyerték el a kivitelezők. De odáig eljutni, és újabb pénzeket beinvestálni, hogy nem biztos, hogy meg tudtuk volna valósítani. Éppen itt mondta Nagy Csaba könyvvizsgáló úr, hogy ilyen arányú önrésszel pályázni már lehetetlenség volt. Azokat a feltéteket, amit ránk rótt ez a pályázat ennyi pénzből nem lehetett teljesíteni.

A másik dolog, amit a Kistérséggel kapcsolatban a költségvetés kapcsán levetítettem, és ez tipikusan az a gond, hogy mindenki olyan mértékben részesüljön a hasznokból is, és a költségekből is, amilyen arányban igénybe veszi. Én soha nem mondtam más arányt. Nekem a lakosság arányában való osztás nem jó. Már voltak olyan intézkedések, amelyek kapcsán be is

tartotta a Kistérség. Például a közmunka programokban a munkanélküliek arányában történik a szétosztás. Én továbbra is ezt mondom, és ez nem ellentétes a Kistérség elveivel sem. Itt a gondom és a problémám, hogy amikor egy önkormányzat azt mondja, hogy már nem tudok többet fizetni különböző okok miatt, akkor is azt mondom, hogy engem ez különösebben nem érdekel, ennyire szükség van, és vagy megbüntetlek benneteket, és vegyétek át a büntetést. Ezt én megint fenyegetésnek érzem, mert amikor ide megérkezett a 8.150.000 forint, amit koncepcióban elküldtek, hogy ennyi az önkormányzatnak, ezt tisztességgel beterveztük. De amikor elkészült a költségvetésünk, és megjelenik itt kb. 10.100.000 forint, tehát 2 millió forinttal több, azt furcsának találtuk.

Ha már arról van szó, hogy kinek jó, és kinek nem jó. Addig, amíg az Egyeki Önkormányzat működésében volt a szociális otthon, addig egyetlen fillérjébe nem került az önkormányzatnak. Ebben az évben 2.800.000 forintba kerül. Mi ebből nekünk az előnyünk? Ezért mondtam azt, hogy úgy látom, nem minden esetben szolgálja a települések érdekét. Nem azt mondtam, hogy ez Tiba István bűne, hanem ez a jelenlegi kistérségi rendszer alapvető hibája, hogy így kell működni, és én ezzel messzemenőig nem értek egyet. Nekem semmi gondom Polgármester Úrral, mert Ő is, amire letette az esküjét arra törekszik, csak az a szomorú, hogy egy kistérséget úgy működtetni nem lehet, - és ez megint nem az Ő bűne - hogy az én esküm csak Balmazújvárosra szól. Úgy ahogy van ez a kitalált rendszer rossz, és nem azt mondom, hogy az abban dolgozó emberek rosszak.

A 2008-al kapcsolatban, ezek érdekes dolgok. Nem kívánok beszélgetésekre hivatkozni, azt pedig nem veszem jó néven, hogy Polgármester Úr azt mondja, hogy a Kistérségi Tanács elnöke szerepkörében, ahol lehetősége van ezen a pénzosztáson részt venni, hogy a kistérséget képviselje, nem vett részt. Ezt én nem tartom előnynek, hátránynak tartom, mert a kistérség érdekét képviselni kellett volna. Lehet, hogy most én egyedül maradok a négy polgármester közül, mert Hortobágy ugyan kapott ebből a pénzből, de úgy éreztük, hiszen a LEKI alapvető feladata a létszamarányos osztás. Ha ezt a LEKI pénzt létszamarányosan kell szétosztani a települések között, akkor hogy nem kapott a második legnagyobb települ ebből a pénzből egy fillért sem? Ezt igenis a Polgármester Úrnak, mint a Kistérségi Tanács vezetőjének ezen az ülésen el kellett volna mondani, hogy nem értek vele egyet, mert Egyeknek is jár a létszamarányos pénz, mert ennek a támogatási formának ez alapvető szabálya, és én nem kérem ezt a támogatást, mert az egyeki polgármester és az egyeki választók azt fogják mondani, hogy helytelenül járok el.

Ezért mondom, hogy nem nagyon kell itt egymásra mutogatnunk, sajnos a Kistérségnek az, az egyetlen problémája, hogy rengeteg párhuzamos van benne, és az érdekeink a végtelenbe találkoznak.

Az, hogy Jónás Polgármester Úr mit mond Polgármester Úrnak, az egy dolog, és mit mondott, az egy másik dolog. Úgy érzem, hogy itt Dr. Tiba István ellen nem kampányolunk, a kistérséget nem tudjuk támogatni, mert nem látjuk azt az előnyt, amelyet elvártunk a kistérséggel szemben. A hosszú munkám során azt tapasztaltam, hogy pont egy olyan ágazat, ami soha egy fillérjébe nem került az önkormányzatnak, most fizetni kell érte. Akkor ebből milyen következtetést vonna le Polgármester Úr, aki arra van felesküdvé, hogy Egyek érdekét képviselem. Itt vannak a gondok és a problémák, és én azt kérem, hogy ezt próbáljuk megoldani.

Galbács Úr azzal a felhatalmazással ment el erre az ülésre, hogy akkor fogadja el a költségvetést, ha erre megfelelő garanciákat adnak, mert egyszerűen nincs miből kifizetni. Lehet büntetéssel fenyegetni az önkormányzatot, ki fogjuk fizetni a büntetést, mert nem

tudunk fizetni, nem tudjuk már ezeket a terheket vállalni, hiszen minimálisra csökkentettük az intézményeink kiadásait, és még ráadásul súlyt bennünket ez a Remondisos dolog. Ezért azt kérem Polgármester Úrtól, hogy nem a jogászokkal kell megfogalmaztatni, és megfenyegetni bennünket, hanem ha van más megoldás, hogy ezt az 500.000 forintot valahonnan kisajtolják, akkor sajtolják ki, de ha találnak másik megoldást a munkatársaival, akkor mi szívesen vesszük. Én azt kérem Polgármester Úrtól, hogy működjünk együtt a kistérség érdekében, Egyek érdekében, és Balmazújváros érdekében is.

Dr. Tiba István kistérség elnöke: Az alapvető probléma ott van, hogy Polgármester Úr úgy értelmezi a szabályokat, hogy ahol nekem előnyös ott betartjuk. Ugye számon kéri rajtam, hogy a LEKI miért nem tartotta be, miért nem úgy osztotta le Egyeknek? Ahol nekem hátrányos ott nem tartjuk be. A szociális ellátó rendszer Egyeknek eddig azért nem került többbe, mert nem tartották be a törvényeket. Azt mondták, hogy ennyi pénzt adok, és vagy működtek, vagy nem működtek. Az, hogy mit ír elő az ÁNTSZ, mennyi a minimum feltétel, hány ember kell, ez Polgármester Urat ebben az esetben nem érdekli, de a LEKI-nél furcsa módon tartásuk be a szabályokat. Ha egy polgármester úgy értelmezi a szabályokat, hogy ami nekem jó, ott tartásuk be, ami nekem hátrányos ott ne, ezzel én nem tudok egyetérteni. Azért van 2 millió forinttal több a kistérségnél, mert ennyi pályázati önerő van, és a közmunkához is ennyi önerő jelentkezett. Tehát a közmunkát felhozni negatívumként azért problémás számomra, mert folyamatosan ezen dolgozik a kistérség apparátusa, a mai napon is fenn vannak Budapesten, hogy a vasút közmunkába újabb 60 embert tudjon foglalkoztatni a kistérség, mert mindannyiunknak igen komoly problémája a munkanélküliség úgy gondolom. A különbség az kettőnk között, hogy én Balmazújvároson a törvényeket minden esetben betartom, és betartatom. Egy törvény azt is előírja, hogy egy intézménynek milyen feltételekkel kell működni. Tudom, hogy nem adnak rá pénzt, de ettől függetlenül be kell tartanunk a törvényeket. Az, hogy a LEKI esetében miért nem tartják be a döntéshozók, arról én nem tehetek, ezt Ön is nagyon jól tudja, mint ahogy mindenki, aki ebben a teremben ül, hogy a mai magyar pályázati rendszerben a döntéshozó kezében van élet és halál.

Nálam is megpróbálta azt a tervező, hogy a szociális intézményt 50 millió forinttal többbe kerül, azt mondtam, hogy szó nem lehet róla, ha ennyi pénz volt rá, akkor lesznek szívesek levinni, legfeljebb el tudok fogadni egy 3-4 millió forintos túllépést, de 50 millió forintot nem.

Alapvető probléma az, hogy a LEKI-nél számon kéri rajtam Polgármester Úr, hogy miért nem tartattam be a szabályokat, egyébként a szociális ellátó rendszerrel pedig Polgármester Úr az, aki kistérségi ülésen is kifejti, hogy Önt nem érdekli az ÁNTSZ, nem érdekli semmi, Önt az érdekli, hogy ennyi pénz van rá. Márpedig ez törvény ugyanúgy, hogy milyen feltételek között kell működtetni a szociális ellátó rendszert.

A vízműre visszatérve, én nem kaptam olyan megállapodást. Azt eleve el is mondtam a vízműnél, hogy az a 100 millió forint, amiről Ön beszélt, az a megállapodás egy része lehet, tehát annyira buta nem vagyok, sem én sem a testületem, hogy egy 400 millió forintos követelés esetében, ha 100 millió forintot ideadnak, akkor onnantól mindenféle végrehajtást szüntessünk meg, mert abban a pillanatban bottal üthetem a pénzem nyomát. Én azt mondtam, és a testületünk azt mondta, hogy ha aláírjuk a megállapodást ahol látom, az első lépés az, hogy megkapja a 100 millió forintot Balmazújváros Önkormányzata, és a többi lépésben is látom, hogy 2-3 év alatt hogyan térül meg az a 400 millió forint Balmazújvároson, akkor természetesen leveszem a végrehajtást minden egyen ingatlanról, mert van egy megállapodásom, ahol teljes egészében látom a 400 millió forint megtérülését.

Abba belemenni most, szerintem egyikünk sem szakember, hogy mi a reális vízdíj, mi az a költség, ami a víz esetében érvényesül. Nem tudom elfogadni Polgármester Úr részéről, hogy Ön úgy gondolja, hogy ez a több mint 300 forintos költség, amit Egyeken fizetnek, ez Balmazújvároson is reális, szerintem itt sem reális. Nyilván meg van az oka annak, amiért ezt elfogadta Egyek Képviselő-testülete, Balmazújváros nem fogadta el, mert nem ért egyet azzal, hogy a vízdíj több mint 300 forint legyen, mert 229 forint, amennyi nálunk abból is meg tudja oldani a Vízmű Zrt. érdekes módon. Másrészt felróják azt, hogy Balmazújváros ki akarta csikarni, hogy olyan menedzsment legyen, aki az ő érdekeit képviseli. Ezek szerint a menedzsment, ami annak előtte volt, nem jól csinált valamit, mert nem képviselte a társaság érdekeit, hiszen ha azt képviselte volna, akkor megtámadta volna bíróságon, és minden fórumon, hogy miért 229 forint Balmazújvároson a vízdíj, mert ebből nem lehet kihozni. De ezt nem tette meg. Ha Ön szerint ez nem reális, akkor az a menedzsment igazolta, hogy alkalmatlan, ezért kellett leváltani, mert nem képviselte a társaság érdekeit.

Szincsák Ferenc polgármester: Az idősek otthona 2.800.000 forinttal több, nem a közmunkára mondtam. A dokumentumot behozhatom, és ez pontosan annyi, ami Balmazújvárostól átjött általános költség átterhelése. Ezt ismeri a képviselők egy része is. Én nem azt mondtam, hogy a közmunka előkészítése, nem is beszéltem róla.

A törvénytelenység. Ki adott 2,5 munkaerő közmunkást, ahhoz hogy ott a törvénytelenység megszűnjön? Egyek Önkormányzat polgármestere a saját hatáskörében, amikor már megfelelő szakképesítéssel rendelkeztek. Nem Balmazújváros oldotta meg a problémát, hanem Egyek. Most ugyanúgy nincs ott szakember főállásban, mint ahogy eddig nem volt. Most is ideiglenes működési engedéllyel rendelkezik az egyeki telep, mint az elmúlt 20 évben, és legalább olyan jó ellátást biztosít az egyeki embereknek, mint a balmazújvárosi intézmény, ami abszolút törvényes körülmények működik. Mi megfelelően működtettük, nem zárták be az intézményt, és mindenki megelégedésére működött addig is, és azóta is. Semmi nem változott, ugyanazok az emberek irányítják, semmiféle szakmai, vagy egyéb pluszt nem kapunk Balmazújvárostól, ami segítené a munkánkat. Nem azokról beszéltem, akik a közmunkát csinálják, arról beszéltem, hogy a bentlakásos otthon 2.800.000 forinttal több, mint amennyi a normatív támogatás. Én csak erre hivatkoztam.

Dr. Tiba István kistérség elnöke: A Polgármester Úrtól elhangzottakból idéznék. „A kistérség által szervezett közmunkaprogramok rengeteg bosszúságot okoznak az önkormányzatnak.” Valószínűleg problémát okoz, hogy munkanélkülieket foglalkoztat a kistérség, mert bosszúságot ez okozhat. Nem tudom, milyen problémát okoz? Ezt Ön mondta jegyzőkönyvben. Én arra utaltam, ami ebben a jegyzőkönyvben elhangzott. Nem hiszem, hogy amit a közmunkával kapcsolatban mondtam volna, ne ezt támasztotta volna alá. Teljesen másról beszélt Polgármester Úr. Egyébként a testület minden tagjának el fogja küldeni a kistérség az anyagot. Mindennel pontosan dokumentálva, hogy Polgármester Urat mikor keresték meg, hogy még személyre van szükség a szociális ellátó intézménybe. El fogjuk küldeni mindenkinek személy szerint, hogy mik azok, amik nem a törvényeknek megfelelően működnek az egyeki Képviselő-testület, illetve Polgármester Úr utasítása alapján a szociális intézményben, mert Egyek nem tudja finanszírozni.

Szincsák Ferenc polgármester: Én a 2.800.000 forintot nem ehhez kötöttem. Polgármester Úr tessék megkérdezni, hogy működött a vasút program tavaly? Mennyi bosszúságot okozott nekünk a vasút program? A mostani program már meg van szervezve, de addig szervezetlenül működött az egész. Erre utaltam. Meg kell kérdezni, hogy a vasút programban mit csináltak itt. Ha ez nem igaz, akkor még akár bocsánatot is kérek, de sajnos igaz. Lehet, hogy erről nem tud Polgármester Úr.

Dr. Tiba István kistérség elnöke: Így igaz, biztos, hogy sok mindenről nem tudok, ezért kérem egyrészt, hogy tájékoztassanak, mert nagyon nehéz úgy tudni, ha nem tájékoztatnak. Másrészt én annyit kértem a kistérséggel kapcsolatban, hogy olyat ne rójanak fel a kistérségnek, amihez a kistérségnek egyébként semmi köze nincs. Az elmúlt időszakban a kistérségi koordinátor, akit megbízott Polgármester Úr, az hangzott el, hogy a Balmazújvárosi Kistérség döntötte el, hogy Egyeken kit bíznak meg. Ez nem igaz, ezt mindenki tudja. Ez, az előző Képviselő-testület esetében is problémát jelentett, de a kistérségre hárították, hogy a kistérség döntötte el. Márpedig a kistérség úgy működik, hogy a kistérségben lévő települések döntenek el helyben mindent. Balmazújváros soha nem mondta meg, és soha nem is fogja meg mondani sem Hortobágnak, sem Tiszacsegének, sem Egyeknek, hogy kit alkalmazzon.

Ezt mindig Egyek Képviselő-testülete dönti el, vagy amennyiben a polgármester nem akarja, hogy ő döntsön, akkor Ő dönt egymaga. Nálunk a testület szokta eldönteni.

Még egyszer hangsúlyozom, hogy a kistérségi együttműködést nem Balmazújváros találta ki, a jelenleg még működő kormány találta ki. Mi pedig azért csatlakoztunk ehhez, a másik 3 település azért támogatja ezt, mert úgy látja, hogy ebből előnye van, és azt is tudják, hogy az együttműködés nem úgy működik, hogy mindig csak az egyik félnek van előnye. Valakinek egyszer engedni kell, utána a másiknak kell engedni. Természetesen a Képviselő-testület minden tagját tájékoztatni fogjuk a kistérségben eddig történt Egyek számára hátrányos vagy előnyös dologról, hogy ők tudják eldönteni mindenféle befolyás nélkül, hogy előnyös a kistérség számára van nem.

Az elmúlt alkalommal szóvá tették, hogy mi történt azzal a bácsival, akit a kutya és a macska nyalogatott. Azt elfelejtették közölni, hogy nem úgy volt, ahogy elhangzott, mert az első Pető Úr volt, akinek szóltak a kistérségi intézményből, és amikor a bácsi nem akart bemenni, utána került valamilyen kapcsolatba A Tevékeny Szeretet Közösségével. Tehát messze nem úgy hangzott el, ahogy történt, mert az első a kistérségi intézmény volt, aki kinn volt, csak a bácsi nem állt velük szóba, és akkor is megpróbálták a kistérségi intézményt lejártni, hogy nem úgy látták a feladatukat, ahogy kellett volna. Egyébként most már benn van az intézményben.

Szincsák Ferenc polgármester: Az egész kistérség vagy az menedzser kinevezési rendszere nem úgy működik, ahogy Polgármester Úr elmondta. Nem azt mondom, hogy Polgármester Úr nem mondott igazat, én azt mondom, hogy nem így működik. Az úgy működik, ahogy én leírtam. Hogy erről Polgármester Úr tud-e, vagy nem, ez egy kérdés, az egy más kérdés, hogy amikor Polgármester Úr elé kerül már az anyag, akkor már az én egyetértésem rajta van, de a döntési sor nem úgy működött, ahogy itt Ön elmondta.

Ecsedi János képviselő: A könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatban a kérdésemet a Könyvvizsgáló Úrnak szeretném feltenni. Három dolog van. Először voltak a költségvetési sarokszámok, amelyek nem lettek elfogadva, a másik a - 28 millió forinttal kapcsolatosan kiküldött anyag, amire készült ez a könyvvizsgálói jelentés, a harmadik pedig az időközben a 18.9 millió forintos Remondis számlával kapcsolatos átdolgozás. A kérdésem arra irányul, mivel a független könyvvizsgálói jelentésben más sarokszámok vannak, hogy továbbra is ezekkel a számokkal, amelyik majd a harmadikban lesz elfogadva, fenntartja-e a Könyvvizsgáló Úr azoknak a számoknak a tükrében a levont következtetéseket?

Hegy Mihály képviselő visszajött az ülésre, jelen van 14 képviselő.

A következő kérdésem a könyvvizsgálói jelentés 5. pontjával kapcsolatos. Az első mondat úgy szól, hogy a 2010. évi költségvetés egyensúlya nem biztosított a rendeletervezet xy összegű forráshiányt tartalmaz. Én másodlagos szempontnak tartom azt, hogy ez az összeg 317 millió forint, vagy 248 millió forint, véleményem szerint a legfontosabb az, ami a levont következtetés ebből, hogy ez most biztosított vagy nem biztosított, illetve az utolsó mondat is, hogy a tervezett hitelfelvétel nagysága azonban meghaladja a vállalható mértéket. Mennyivel haladja meg? Mennyi ez a vállalható hitelfelvétel?

A 6. pontnál szintén hasonló dologra irányul a kérdésem. Az önkormányzat előző évről áthúzódó hitel fizetési kötelezettségei meghaladják a helyi önkormányzatokról szóló törvényben előírt kötelezettségvállalás felső határát. Megállapítható-e, hogy ezt mikor léptük túl, és mennyivel? Ennek a következménye az utolsó mondatnál, hogy ezen túl a tervezett fejlesztések finanszírozása az Ötv. rendelkezései szerint hitellel nem fedezhető.

Nagy Csaba könyvvizsgáló: Nyilván én véleményt arról tudok mondani, ami előterjesztésként hozzám eljutott, és azok a módosító indítványok, most ide kerülnek a testület elé szavazásra, illetve megvitatásra, ezekről most értesültem testületi ülés előtt. Úgy gondolom, hogy ezek a módosítások abban az irányba mutatnak, hogy csökkentsék a hiány mértékét, illetve másrészt a Remondissal kapcsolatban egyfajta kényszerpályára kerül az önkormányzat, ami olyan információ, ami a bírósági ítélet következtében ismét a költségvetés összeállítása folyamatában keletkezett. Ésszerű az, hogy ha a költségvetés még nincs elfogadva, most foglalkozunk ezzel a kérdéssel, és építsük be a költségvetésbe, pontosabbá téve a tervezés folyamatát, hiszen a Remondis követelését úgy is teljesítenie kell az önkormányzatnak. Ha nem most a költségvetés tervezése során, akkor év közben egyfajta módosítással, de mindenképpen be kell emelni a költségvetésbe.

Az előterjesztett anyagban a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások a következőképpen alakulnak a tárgyévre vonatkozóan. A bevételi főösszeg 1.229.591.000 forint, ebből 788.168.000 forint a működési, és 444.423.000 forint a felhalmozási bevétel. A kiadási főösszeg 1.497.184.000 forint, ebből működési 807.071.000 forint, a felhalmozási 690.113.000 forint. Az összes hiány 267.593.000 forint, a felhalmozási hiány ebből 248.690.000 forint, a működési hiány 18.903.000 forint. Ez azt jelenti, hogy a tárgyévi költségvetési bevételekből és kiadásokból áll össze ez a költségvetési főszám, és ezt a kialakult hiányt kell az önkormányzatnak valamilyen formában finanszírozni. Ez, az Államháztartási törvény módosítása következtében 2010-től két fajta fogalom keletkezett, az egyik a belső finanszírozás, amit saját maga képes finanszírozni, és ez elsősorban itt a pénzmaradványt érinti. Illetve a külső finanszírozás, ami hitelfelvételt jelent az önkormányzatoknál.

Most az előző évről az önkormányzat be tudja vonni a megmaradt előző évi megtakarítását, azaz 191.814.000 forintot, ami 6.729.000 forint működési, és 185.085.000 forint felhalmozási bevételt jelent az önkormányzatnak. Tehát ez is bevétele az önkormányzatnak, csak ez, az előző évről áthozott bevétele. Az önkormányzat összes bevétele 1.421.405.000 forint, ebből felhalmozási 626.508.000 forint, működési 794.897.000 forint, és a kiadások figyelembevételével a finanszírozásként bevont előző évi pénzmaradvány szerint az összes költségvetési hiány 75.779.000 forint, ebből felhalmozási 63.605.000 forint, és működési 12.174.000 forint. Tehát, ha nem változik meg az Államháztartási törvény, akkor a költségvetési rendeletben ezt az utóbbi számsort látjuk, az kerül előterjesztésre a Képviselő-testület elé, hogy Egyek Nagyközség Önkormányzatának költségvetési rendelete 75.779.000 forint forráshiányt tartalmaz.

A finanszírozására vonatkozóan az Önkormányzati törvény szabályozza az önkormányzatok hitelfelvételi korlátjának mértékét. Itt az önkormányzatoknak azokból a saját bevételeikből kell kiindulni, amelyeket a jogszabály meghatároz, mint például a helyi adóbevételek, kamatbevételek, gépjárműadó bevétel, bírság, osztalékbevétel, és ezekből a bevételekből le kell venni azokat a kiadásokat, amire vonatkozóan már kötelezettséget vállalt az önkormányzat. Ez elsősorban a hitelekre, és kamataira vonatkozik, illetve ha több éves fizetési kötelezettsége van az önkormányzatnak, akkor azokat is figyelembe kell venni, de ez nem jellemző. A 2009. évben ilyen jellegű hiteltörlesztés van az önkormányzat részéről egy 21.359.000 forint felhalmozási, és ennek a kamata 11.622.000 forint, egy 1.125.000 forintos lízing díj. Elérkeztünk ahhoz a kérdéshez, ami szokta a problémát okozni az utóbbi időben, hogy az a működési célú hitel, a likvid hitel, ami év végén ott van, azt milyen formába kell figyelembe vennünk ennek a kiszámításánál. Ez a likvid hitel, egy év végén meglévő hitelállomány, az Önkormányzati törvény azt mondja, hogy az éven belül esedékes hitelállományt kell figyelembe venni. Tehát ilyen szempontból a szakmában is folyik egyfajta vita, hogy a likvid hitel az éven belüli hitel, vagy nem éven belüli hitel, illetve mit értünk az éven belüli hitel alatt, a naptári éven belüli hitel, vagy a felvételtől számított egy éven belüli hitel. Az Államháztartási törvény mostani hivatkozott módosítása úgy gondolom egyértelműen pontot tesz ennek a végére, hiszen a számítási módszerek közé, illetve abból kifolyólag, hogy a tárgyévi bevételeket, kiadásokat is, és az azzal kapcsolatos hiányt is, vagy többletet be kell mutatni, ez egyértelműen arra irányul, hogy ez a likvid hitel bele tartozik ebbe korlátba, ezért fogalmaztam ott úgy, hogy ennek figyelembe vételével már az önkormányzat elérte azt a határát, ami a további hitelfelvételénél korlátot jelent. Összességében úgy látom, hogy ezt a hitelállományt kellene csökkenteni, és az előterjesztett anyag megpróbál ebbe a tendenciába beilleszkedni, és a jövőre nézve is meg kell állítani azt, hogy az önkormányzat ilyen korlátozásba essen, és ez esetleg megakadályozza a későbbi fejlesztéseinek a forrásait.

Ecsedi János képviselő: Én kíváncsi lettem volna a konkrét számokra, hogy mennyi a túllépés mértéke? Jelenleg ezzel a számítási metodikával most mennyi a hitelfelvételi korlátunk erre az évre?

Nagy Csaba könyvvizsgáló: Nulla. Ha kiszámoljuk, és a bevételekből levesszük azokat a fennálló hitelfizetési kötelezettségeket, akkor már tovább nem lehet terhelni.

Szincsák Ferenc polgármester: Ahogy elmondta a könyvvizsgáló, ezek a szabályok most változtak, és a szakmában még mindig vita folyik arról, hogy hogyan is kell ezt kezelni. az önkormányzat most szembesült ezekkel a dolgokkal, és nem hamarabb. A grafikon az alapján van kidolgozva, ahogy eddig értelmeztük ezt a szabályt. Természetesen meg van annak a technikája, hogy hogyan lehet ezt kezelni. A legjobb kezelése az, hogy ezt a hiányt el kell tüntetni, tehát egyre kevesebb hiánnyal kell gazdálkodnunk. Ha tavaly is sokkal keményebben gazdálkodunk, és nem lazán, akkor a hiány eltüntetésének a folyamata megindult volna, amelyet valójában örököltünk, és nem mi képeztük.

Ennek a kezelésének is meg van a maga módja, és erre az önkormányzat fel fog készülni, hogy hogyan tudja ezt a folyamatot megoldani. Természetesen az a legjobb, ha még szigorúbb gazdaságpolitikával arra törekszik, hogy a működési hiányát a minimálisra csökkentse. Könyvvizsgáló Úr is elmondta, hogy nem az a megoldás, hogy a felhalmozási forrásokat használjuk fel a működési hiány pótlására. Tudjuk jól, hogy ebből a 65 millió forintos hiányból 40 milliót 2006 óta cipelünk magunkkal, amivel nem tudunk mit kezdeni. Ennek több módja van, hogy kiváltsuk. Ki lehet váltani hosszú lejáratú hitellel, és akkor több év alatt fizetjük vissza, és akkor nem terhel bennünket, csak annak az, az évi adósságszolgálati

követelménye. Eddig a Könyvvizsgáló Úr is likvid hitelként kezelte az anyagaiban ugyanazt a hitelt, amit most próbál az Államháztartás beszigorítani. Azt hiszem, hogy az a könyvvizsgálói jelentés most már a kiegészítésekkel minden képviselő számára világossá tette, hogy a hiány 75.000.000 Ft, a működési hiány 1,5%, a felhalmozási hiány 10%, ami nem jelenti azt, hogy az önkormányzat pillanatnyilag működésképtelen.

Ecsedi János képviselő: Úgy gondolom, hogy ebben a testületben egyikünk sincs olyan szakmai háttérrel és tudással, mint a független könyvvizsgáló. Úgy gondolom, hogy azért is vannak ilyen könyvvizsgálói vélemények, hogy elsődlegesen a döntéseinket ennek alapján hozzuk meg. Én a döntésem meghozatalánál szerettem volna magasabb szintű szakmai véleményt hallani.

Hajduné Holló Katalin képviselő: A költségvetés tervezettel kapcsolatosan a következőket szeretném elmondani. Annak tartalmával az ETKIKI Többcélú Intézményt érintő, az intézmény szakszerű és törvényes működését veszélyeztető terhek miatt egyetérteni nem tudok. Képviselőként ugyanez a véleményem. Települési önkormányzati képviselőként éppen úgy az intézmény megtartó erejének a fokozása a célom, mint intézményvezetőként. A költségvetési tervezetben foglalt számokat látva, ezt látom veszélyeztetve.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A Polgármesteri Hivatal költségvetésével kapcsolatban szeretnék egy pár szót elmondani. Az elmúlt testületi ülésen hozott döntésnek megfelelően az intézmények kidolgozták, és ezt a bizonyos 28.271.000 forintot az intézkedési terv alapján úgy vélték, hogy lefaragható a hiányból. Ezt követően jött a Remondisos fizetési kötelezettség, ami valóban plusz terhet és nehézséget rótt az intézményekre, és így az önkormányzatra is. A Polgármesteri Hivatal esetében az üres álláshely betöltésére 1.221.000 forintot kellett volna előteremtenem, amit a dologi kiadásokból, és a cafetériát érintő egy részből ezt meg tudtam oldani. Amikor azonban a Remondis döntés megérkezett, és további csökkentést kell végrehajtani, ez több mint valószínű, hogy ezt az álláshelyet is érinti. Ez a személy, akinek a foglalkoztatásáról van szó, a közfoglalkoztatás területén dolgozik. A Polgármesteri Hivatalban a közfoglalkoztatással egy köztisztviselő áll létszámszerűen rendelkezésre, a többi szintén különböző pályázat vagy közfoglalkoztatás keretében tud ezzel foglalkozni. Közel 400 fő közfoglalkoztatása folyik az önkormányzatnál, ami egy vállalatnak megfelelő létszám. Vannak olyan önkormányzatok, ahol 3-4 köztisztviselő látja el az ezzel kapcsolatos feladatokat. Amennyiben a Képviselő-testület ezt az álláspontot elfogadja, és azt követően nem kapok rá fedezetet, akkor is valamilyen formában meg kell oldani, de veszélyt rejt magában a közfoglalkoztatás témaköre.

1.221.000 forintot lefaragtam a dologi kiadásából, ugyanakkor, ha erre az álláshelyre nem kapok pénzt, akkor itt 1.221.000 forintot ismételt, tehát ez az összeg duplán van a Polgármesteri Hivaltól elvonva, ezért kérem a képviselőket, hogy cafetéria tekintetében azt tovább ne csökkentse, és ezt hagyja meg a Polgármesteri Hivatalnál, tehát ne az 5-ös szorzón, hanem az 5,8-as szorzón.

A kiküldött anyagban láthatók a különböző pályázatok. Nekem nincs lehetőségem hasonlóan az ETKIKI Többcélú Intézményeknél kifizetésekre. Nekem egyéb módon honorálni a dolgozóknak nincs lehetőségem, nincs pluszjuttatás pályázati pénzekből, ezért kérem továbbra is a testületet, hogy ezt méltányolják a Polgármesteri Hivatalnál.

A kiküldött anyag az alapintézkedési tervnek megfelelően volt összeállítva a költségvetési rendelet, és a módosító javaslatok az alaprendeletet fogják módosítani, tehát az elfogadásukhoz minősített többségre, 8 igen szavazatra lesz szükség.

Szincsák Ferenc polgármester: Soha nem mondtam azt, hogy törvénytelenül kell működni az intézményeinknek. Mindig azt mondtam, hogy a törvényes működést be kell tartani. A szakma és egyéb érdekek sérülhetnek, a törvényesség nem. Én azt kértem az intézményvezetőktől, hogy ebben legyenek partnerek, és így próbálják összeállítani a költségvetésüket.

A Remondisról annyit had mondjak el, hogy közösen hoztuk meg a döntést, amikor nem fogadtuk el a Remondis ajánlatát. Arra a veszélyre is figyelmeztettünk, hogy amennyiben bukunk, ezt az összeget az önkormányzatnak vissza kell fizetnie, és ez komoly terhet fog róni. Az, hogy 2008-ban másképp gondolkodtunk az egy dolog, akkor 44 millió forinttal több volt a kasszába, 2008 óta 44 millió forinttal csökkent a normatív állami támogatásunk. Nekünk ehhez kell alkalmazkodni, hisz több hitelt nem tudunk felvenni. Ezért kérem, hogy próbáljunk ma valamiféle konszenzust teremteni. Bízom benne, hogy elfogadva ezt a költségvetést az önkormányzat biztosítani tudja a működését hosszú távon is.

Ecsedi János képviselő: Én felelős képviselőkének tartva magamat azzal a szándékkal jöttem el, hogy ezt a költségvetést el kell fogadni, viszont egy-két gondolatot szeretnék előtte mondani. Úgy gondolom, hogy a törvényességre hivatkozva ne gerjesszünk olyan problémát, amit később nem tudunk betartani. Elhangzott az intézményvezetőtől is, hogy milyen nehézségekkel, és gondokkal küzd. Könyvvizsgáló Úr is elmondta, hogy nem szerencsés a felhalmozási területet érinteni működési vonatkozásban, hogy átcsoportosítsuk. Azt is elmondta, hogy ha már ezt megtettük, akkor az ÖNHIKI-re ez milyen hatással van.

Ezt tudva azt javaslom, hogy az újtelepi iskola bezárása címszóval futó sort, a művelődési ház szüneteltetése, művelődési ház bezárása, és ennek járulékos költségei, ez a 3.746.000 forintos összeg a Remondis miatti fejlesztési visszavonást, a 9.149.000 forintot növeljük meg ezzel, és a felhalmozási bevételből oldjuk ezt meg. Nyilván azt mindenki tudja, hogy egy-egy ilyen beruházás, több mint félmilliárdos beruházás folyik most az iskolában, meg fog változtatni nagyon sok dolgot. De ezt úgy törvényileg, mint szakmailag elő kell készíteni. Itt az újtelepi iskola bezárására gondolok. Szerintem megalapozatlan és elkapkodott döntés lenne, ha most már eleve elvonjuk ezeket a fedezeteket, és akkor ez egy kényszerhelyzet, mert utána ezt kell megtennünk, mert hiába akarjuk tartani, nincs rá fedezet.

Javaslom, hogy a felhalmozási bevételt ezzel az összeggel megemelve 12.895.000 forinttal tervezzük be.

Én sem támogattam eddig, hogy a felhalmozási bevételeinket működésre fordítsuk, de elhangzott többször, hogy válsághelyzet van, és olyan rendkívüli helyzetben vagyunk, hogy ezt most be kell vállalnunk, és meg kell lépünk.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Az ETKIKI Többcélú Intézménynél bizottsági szinten elhangzott, hogy a Remondisra vonatkozó megtakarítások hogyan realizálhatók, és felvetődött az újtelepi iskola, és a művelődési ház szüneteltetése. Jelenleg a költségvetés elfogadása van folyamatban, a fenntartó egy keretszámot adhat az intézménynek. Az újtelepi iskola bezárása nem történhet meg, hiszen arra jogszabály van. Az új szabályozás szerint május 15-ig kell egy döntést hoznia a Képviselő-testületnek hasonlóan az elmúlt évben történt átszervezéshez, és ezt követően leghamarabb ez a 2010 és 2011-es nevelési évben realizálódhat.

A művelődési ház szüneteltetése, illetve az elhangzott bérjellegű juttatásoknál ugyanez a helyzet. A szüneteltetés esetében, ha 60 napot nem haladja meg, akkor kizárólag a fenntartható körébe tartozik, és erről dönthet. Amennyiben a 60 napon meghaladja a szüneteltetés, illetve egyéb átszervezésre kerül sor, akkor annak ugyanúgy meg van a törvényes útja, hogy hogyan lehet ezt megtenni.

Viszont, ha Ecsedi Úr ezt a javaslatát fenntartja, akkor én is jöhetek joggal, mint a Polgármesteri Hivatal vezetője, hogy valamilyen módon a hivatal költségvetésén is mérsékeljenek, amit a Remondishoz kell hozzátenni. Úgy gondolom, hogy az lenne túl egyoldalú, ha az egyik intézménynek engedek a másik intézménynek pedig nem. Itt semmiképpen nem az ETKIKI Többcélú Intézmény ellen beszélek, hanem magam mellett, és a hivatal mellett.

Hegy Mihály képviselő: Úgy gondolom, hogy a legjobb intelem a Könyvvizsgáló Úrtól hangzott el, és a hozzászólásokban is elhangzott, hogy a korábbiakban tartotta magát az önkormányzat ahhoz, hogy a felhalmozási célú bevételeit nem fordította működésre. Szerintem továbbra is ezt az elvet kell követni, és semmiképpen nem tartom jónak, hogy felhalmozási bevételt fordítsunk működésre bármilyen megfontolásból is. Hiszen Jegyző Asszony is elmondta, hogy neki is lehetne jogos követelése, akkor úgy gondolom, hogy jogos követelése lehetne akár a pedagógusoknak is az elvont túlórával, vagy egyéb dolgokkal kapcsolatosan, és akkor lehetne tovább fokozni ezt a felhalmozási hiányt, és működésre fordítani, ami egyenes következménye a vagyon felélésének. Úgy gondolom, hogy ez nem lehet célja senkinek. Az, hogy most ez egyáltalán szóba került, ez az extrém helyzet hozta magával, ami a Remondis kapcsán keletkezett, hiszen nincs lehetőség hirtelen máshoz nyúlni. Ez egy kézenfekvő dolog volt, hogy a Granáriumot eladtuk, és ennek a bevétele egy jelentős összeg volt. Úgy gondolom, hogy ez egy egyszeri eset lehet, és ebből nem lehet rendszert csinálni, és ennek okán nem lehet tovább bármilyen címmel is a felhalmozási bevételeinket működési hiányra fordítani. Kérem, hogy minden képviselő fontolja meg, biztos nagyon nehéz jól dönteni, vagy nem is lehet. Rendkívül sok érdeket sértenek a költségvetésben meghatározott korlátozások, de én tartózkodnék attól, hogy az önkormányzat kezdje el a vagyonát felélni, mert ez belátható időn belül végzetes irányt indít el, és egy idő után kezelhetetlenné válik.

Ecsedi János képviselő: Én a Polgármester Úr által javasolt 9.149.000 forint felhalmozási bevételnek már most a Polgármester Úr szerint is ez már javaslat. Csak én ezt pótlólagosan megtoldva 3,7 millió forinttal. Tehát nem az, hogy abszolút nem, mert nyilván akkor nem tudjuk elfogadni ezt az ominózus, mert nekem úgy jött le részedről, hogy egyáltalán ne támogassuk. Itt most arról van szó, hogy Polgármester Úr is megtette a javaslatát, és úgy gondolom, hogy képviselőként van annyi jogosultságom, hogy tegyek én is javaslatot arra, hogy ennek a rendkívüli esetben felhalmozási bevételnek az összetételében tegyek javaslatot. Nyilván a testület dönt.

Szincsák Ferenc polgármester: Képviselő Úr természetesen jogod van, és tegyél is javaslatokat, hisz vártuk a javaslataidat a bizottsági ülésen is. Viszont ismételtelen nem oldunk meg semmit. Az anyagban többször kifejtettem a kapacitás kihasználást. Nekünk 5 tanterem fölöslegünk van. A felújított épületben megfelelő számú tantermünk van. Mi indokolja azt, hogy ez az épület fennmaradjon. Nekünk az 5. év végén kell biztosítani a pályázatban vállalt létszámot. Ha úgy látjuk, hogy ez az intézkedés gondot okoz, akkor minél hamarabb meg kell lépni, hogy akkorra a hullámai lecsituljanak. Nem az 5. évben kell meglépni, mert annak a működtetésére nekünk pénzünk nem lesz, és bárki bármilyen módon lép be a működtetésbe, ezt a fölös kapacitást nem fogja működtetni.

A művelődési ház bezárása nem úgy jelenik meg, hogy az a művelődési ház elveszik. Ha az önkormányzat csak a könyvtárat tartaná fenn, eleget tenne mindenféle közművelődéssel kapcsolatos kötelezettségének, hisz az a könyvtár alkalmas a művelődési házi feladatok ellátására is. Most fölöslegesen működtetünk egy épületet egyéb okok miatt. Nem végleges bezárásról van szó, elmondtuk, hogy amikor a közüzemi szolgáltatások a minimálisra csökkenthetők, nyáron valószínű, hogy újra működtetjük. Az is elhangzott, hogy aki a művelődési házat bármilyen szolgáltatásra igénybe kívánja venni, az oda kirótt díjat befizeti, az nyugodtan használhatja. Tehát nem teljesen szűnik meg. Ha teljesen bezárnánk ezt a művelődési házat, akkor is Egyek olyan intézménnyel rendelkezik, amely egyedül képes arra, hogy a közművelődés valamennyi funkcióját ellássa. De nem akarjuk véglegesen bezárni, csak addig, míg ezt a Remondisos dolgot kivágjuk a nyakunkból. Azért is nagyon érdekes, mert a ciklus előző félidejében, amikor erről beszéltünk, sokszor az vetődött fel, hogy be kellett volna már zárni, és amikor ideiglenesen bejön a képbe, akkor hirtelen hatalmas védelmet kap.

Ezért kérem, hogy gondolkodjunk el rajta. Azokat a tételeket majd látni fogjuk a fejlesztésnél, hiszen tételesen fogjuk megszavazni, hogy mely tételek azok, amelyeket nem fontos most okvetlenül megcsinálni. Tehát ezeket húztam ki, és ezek nélkül az önkormányzat működni tud. A fejlesztést nem úgy, hogy most vegyünk 9.149.000 forintot el, hisz tételesen fel lesz sorolva, és ebből látható, hogy e nélkül még meg tudunk lenni. Én nem javaslok többet elvonni a fejlesztési pénzekből, mert azzal gyakorlatilag abba a csávába esünk, amelyikbe 2006-ban elődeink estek. Nem akarom év végén úgy átadni az önkormányzatot, hogy a fejlesztési forrásait felélte, és az önkormányzatnak a következő években csak a terheket kell fizetni.

Ezt a költségvetést próbáljuk most elfogadni ebben a formában. Tudjuk jól, hogy a polgármester erősen önmérsékletet tanúsított a költségek vonatkozásában, 1.775.000 forintot áldozott be erre a célra.

Szalai Erika képviselő: Előzetesen tárgyalva Polgármester Úrral teljesen a mellett voltam, hogy az újtelepi iskola bezárára kerüljön. Érvettem a mellett, hogy látva ezt a hatalmas beruházásunkat minden tanterem legyen kihasználva, és az első osztályos kortól a nyolcadik osztályos korig megfelelő felszereltség mellett, szép környezetben tanuljon. Mivel megtudtam azt, hogy a szülők mennyire ellenzik, hogy az újtelepi iskolát be akarják zárni, a véleményem teljesen más irányba fordult. Ez a saját véleményem, nem másé, mert a gyerek az elsődleges, itt a gyerek diktál, a gyerek adja a pénzt. A második a szülő, majd a tanáraink. Elképesztő, hogy milyen energiával dolgoznak a tanáraink a mellett, hogy a gyermekeink milyen elevenek, és mennyire nehezen lehet velük bírni. Lemondva rengeteg óráról, szó szerint már lassan minimálbéren teszik meg mindezt több éves tanulás után.

Elfogadnám a költségvetést, ha az újtelepi iskola bezárása nem szerepelne benne. Úgy gondolom, lenne lehetőség máshonnan megszerezni a pénzt. Én lemondanék a tiszteletdíjmról, és úgy gondolom, hogy abban az esetben a többi képviselő társam is, ha Polgármester Úr felajánlaná, hogy 1 évig havi 1Ft lenne a tiszteletdíja. Polgármester Úr nyugdíjas, bevétele biztos, hogy lenne más helyről. Úgy gondolom, hogy már más helyen is megpróbálkoztak mindezzel, és van erre lehetőség. Mindenhol lehetne megszorító intézkedés hozni, de nem fogom az újtelepi iskola bezárását támogatni.

Annyit kérdeznék még Polgármester Úrtól, hogy tényleg A Tevékeny Szeretet Közössége akarja megvásárolni az újtelepi iskolát, vagy nem?

Szincsák Ferenc polgármester: Pedagógusaink Ön szerint minimálbéren tengetik az életüket. Készítettem egy táblázatot melyben látható, hogy pedagógusok bére 184.940 Ft és 198.539 Ft, nem pedagógus 100.165 Ft és 106.583 Ft. A magasabb összegek mutatják az egyeki pedagógusok bérét, az alacsonyabb összegek pedig a debreceni pedagógusok bérét. Kérem, először győződjön meg róla, hogy miről beszél, és utána nyilatkozzon.

Vannak olyan területek, ahol tényleg a minimálbér körüli összegben kötelező bennétkezés mellett kell a munkájukat végezni, és a kötelező bennétkezésért nem kapnak egy fillért sem. Ez keserve dolog, és messzemenőig egyetértek velük, de az önkormányzat irányítása, egy gazdasági szervezet irányítása nemcsak érzelemből történik. Szomorú az, hogy 3 ember tud most megvenni egy kaját, de nem az, az ágazat, akiről beszélt. Tehát vannak ilyen területek, ezt el is fogadom, és pont ezért mondom, hogy a fölös kapacitásokat, melyeket használhatunk ezeknek a problémáknak a megoldására azonnal meg kell szüntetni, nem pedig továbbra is fenntartani. Ehhez kérem a segítségüket, hogy ezt meg tudjuk lépni, hogy az a pénz is majd visszakerüljön jövőre, és az onnan elvett pénzeket pontosan ezeknek az anomáliáknak a megoldására lehet felhasználni. Mert a költségvetésünk, ha betartjuk ezeket a szabályokat, amelyeket most megfogalmazunk, lehetőséget teremt arra, hogy jövőre jobb körülmények között dolgozzanak.

Több helyen jeleztem, hogy azokat a hiányokat, amelyek gondot okoznak, pályázati úton kell pótolni. Tudomásom szerint Intézményvezető Asszony nagy erővel dolgozik ezen. Nyilván ezeket a jövedelmeket betervezni nem lehet, terv szinten nem tudunk többet biztosítani, de biztos vagyok abban, hogy az intézményvezető - itt a Polgármesteri Hivatal kivétel, mert nem tud ilyen pályázatokat benyújtani - megtesz mindent annak érdekében, hogy a dolgozói legalább színvonalú juttatásban részesüljenek, mint tavaly. Nem biztos, hogy sikerül, de nem olyan rossz pozícióból indulnak a pedagógusaink, mint amit eltetszett mondani, mert ez a minimálbér nem hiszem, hogy ezen a színvonalon van.

Nagyon kérném, hogy támogassuk ezt a költségvetést. Nekünk most csak összegekről kell dönteni, azt bízunk az intézményvezetőre, hogy hogyan oldja meg ezeknek a hiányoknak a rendezést. A forrásszabályozást kell főelvnek tekinteni, mert a költségvetési típusú szabályozást nem tudjuk betartani. Nem lehetett szándék az a költségvetésünknel, hogy minden elvárható igényt kielégítsünk, mivel a bevételeink erre nem nyújtanak fedezetet. Úgy kell átalakítanunk a rendszert, hogy ilyen körülmények között is törvényesen működjön.

Hajduné Holló Katalin képviselő: Mi indokolja azt, hogy az újtelepi iskola fennmaradjon? Egyetlen komoly érv van e mellett, hogy az oda járó gyerekek és a szüleik ragaszkodnak hozzá. Lehet, hogy kopottabb, mint az új iskola lesz, de ők ide szeretnének járni, és egy gyermeket sem szeretnék hagyni, hogy Tiszafüredre vigyék a szülei e miatt, mert az újtelepi iskolát bezárjuk. Intézményvezetőként, képviselőként nem szeretném öt év múlva produkálni a létszámadatokat, én folyamatosan szinten szeretném tartani. Felelősségteljes gondolkodás után mondom, hogy úgy érzem, hogy 1.740.000 forint nem ér meg ennyit, hogy akár egyetlen gyereket is elveszítsünk e miatt.

Szincsák Ferenc polgármester: Intézményvezető Asszony ez nem 1.740.000 Ft. Ha most Önök öt évről beszélnek, ez közel 10 millió forint, utána 10 évről beszélnek 20 millió forint, amelyre nincs forrás. Nincs ilyen tárgyalás az újtelepi iskolával kapcsolatban, hogy ki fogja ezt az épületet megvásárolni. Ott fog üresen állni, és az egerek fogják szétszedni.

Hegy Mihály képviselő: Tisztelt Szalai Erika képviselő asszony 3 dologban is ellentmondásba keveredtél magaddal. Én is azt mondom, hogy iskola szempontjából a gyerek a legfontosabb. Kérdezném én, hogy azokat a gyerekeket, akik az újtelepi iskolába járnak, elvitték-e az új iskolába megmutatni, hová nem fognak ők járni, ha az újtelepi iskola megmarad? Miért nem lehet interaktív táblájuk, új padjuk, új tantermük? Mert ezek szerint, nekik ott jobb. Kíváncsi lennék a gyerekek véleményére, ha már a gyerekeket hozzuk fel legfontosabb szempontnak. Úgy gondolom, hogy ez egy kicsit sántíthat, de lehet, hogy nincs igazam, biztosan elvittek minden gyereket és megmutatták nekik, hogy ide nem fogtok járni, ha megmarad az újtelepi iskola.

Őszintén lenyűgözött az a meggyőződésed, amikor A Tevékeny Szeretet Közösségének vezetője érvelt a mellett a munka mellett, amit végeznek, holott szó sem volt még arról, hogy az újtelepi iskolát az önkormányzat szeretné hasznosítani. Szinte felháborodottan mondd, hogy esetleg szóba jöhet a nevük, ha esetleg meg szeretnék ezt az épületet vásárolni, ha bezárjuk, ha nem akarunk mást kezdeni ezzel az épülettel. Nem értem.

A harmadik dolog. A képviselői tiszteletdíjat most felajánlottad, az elmúlt egy-két testületi ülésen volt erről szavazás, és ha jól emlékszem te sem támogattad a képviselői tiszteletdíj eltörlését. Úgy gondolom, hogy az a jó politizálás, ha az ember egyszer egy irányt vesz, akkor igyekszik ahhoz magát tartani. A polgármestert sem akarom védeni, de megkérdezném, hogy van-e olyan polgármester, aki 1 forintot eredményes munkát végez, vagy elvárható esetleg havi 1 forintos díjért. A polgármester egyébként nem tiszteletdíjat, hanem fizetést kap. Az, az Ő sajátos helyzete, hogy nyugdíjas. Úgy gondolom, hogy ez egy picit a cinizmus határát is súrolhatja.

Biztos, hogy nagyon nehéz jól dönteni a költségvetéssel kapcsolatban, én is nagyon szeretném, hogy az újtelepi iskola megmaradjon. Annak idején, az előző testület biztosan megfontolta azt, hogy erre a felújításra, erre az óriási beruházásra szükség van, ami egyébként a felhalmozási korlátainkat is jócskán behatárolta. Ezt a döntést nem mi hoztuk meg, ennek csak a terheit szenvedjük most. Biztosan mérlegelték akkor azt, hogy nem az a cél, hogy ha elkészül az új iskola, akkor 4 tantermet az elkészülte után fűtünk, és nem lesz benne semmiféle oktatás, mert 4 üres tanterem lesz, ha kész lesz az új iskola. Az újtelepi iskolában 4 tanteremben folyik tanítás. Akkor ez a költségcsökkentés, ha 4 üres termet fűtünk az új iskolában, és az újtelepi iskola működik?

Dudits Pál képviselő távozott az ülésről, jelen van 13 képviselő.

Hajduné Holló Katalin képviselő: Hegyi Mihály képviselő társam felvetésére szeretnék reagálni. Természetesen olyan nem csináltunk, hogy behoztuk az újtelepi gyerekeket, és megmutattuk nekik, hogy hová nem fogtok járni. Ilyet pedagógus nem tesz. Viszont 23-án lesz egy olyan alkalom, ahol az újtelepi gyerekek közös programon vehetnek részt a felújított épületrészben. Megláthatják az új épületrészt, véleményt alkothatnak és elmondhatják a szüleiknek a véleményt. A szülők is megtekinthetik, nyitott az intézmény, bárki bejöhet. Ha igényként merül fel a szülők részéről, hogy ezt szeretnék, vagy ide szeretnék, akkor más szemszögből fogjuk megközelíteni a dolgot, de egyelőre hozzánk az jutott el, hogy ragaszkodnak ahhoz az épülethez attól függetlenül, hogy milyen állapotban van.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Szalai Erika képviselő felvetésére szeretném a jogszabályi hátteret ismertetni. A képviselői tiszteletdíjról egyénileg lemondani nem lehet, az rendeletben van szabályozva, és a tiszteletdíjról való lemondás rendeletalkotási tárgykör, és 8 igen szavazatot igényel. Amennyiben egyénileg ajánlják fel a tiszteletdíjat, annak egyéb formája

van. Különböző szabályok vonatkoznak a képviselőkre, az alpolgármesterre és a polgármesterre. Az alpolgármester esetében, mivel társadalmi megbízatású, de mivel 2000 fő feletti a lakosság számunk, a Képviselő-testületnek számára meg kell állapítani tiszteletdíjat és költségtérítést is. Az Ő esetében van arra lehetőség, hogy a tiszteletdíjáról lemond, mert a tiszteletdíjról lehet lemondani.

A polgármester esetében, mivel fő állású polgármester ezért illetménye, azaz fizetése van, amiről nem lehet lemondani. Illetve a törvény szerint neki is költségtérítést kell megállapítani. A költségtérítés megállapításának lehet két formája. A polgármester kompetenciája, hogy melyik formát választja. Az egyik az általány, amit eddig kért a polgármester, azonban, ha ezt Polgármester Úr nem kívánja tovább ezt a költségátalányt igénybe venni a költségeit, akkor is meg kell téríteni. Ebben az esetben viszont tételes elszámolást kell alkalmaznia, tehát számlával kell igazolnia.

Hivatalvezetőként el kívánom mondani, ha már a bérekről volt szó, hogy a Polgármesteri Hivatalban három főnek kellett a bérét a minimálbére, 89.500 forintra kiegyenlíteni. A Polgármesteri Hivatalban húsz köztisztviselőből tíznek bruttó 120.000 forintot nem éri el a fizetése. Tehát azt kérem a Képviselő-testülettől, ha a felhalmozásból kívánják az ETKIKI Többcélú Intézményt, akkor mérsékeljék a Polgármesteri Hivatalnál is a megtakarítandó összeget.

Vitéz Zsolt képviselő: Cáfolnám, azt hogy újtelepi iskolába járó gyerek még nem volt még az új intézmény részben. Azoknak, akik ott voltak nagyon tetszett, és ámultak-bámultak, hogy milyen szép az intézmény. Az intézmény bezárásával kapcsolatban sok álmatlan éjszakám volt, mert mi pedagógusok nagyon sokszor, szinte mindig nézzük a gyerek érdekeit, és szinte senki nem nézi a pedagógus érdekét. Most ki kell, hogy állja a pedagógusok mellett, mivel én is pedagógus vagyok. Ha azt nézzük, hogy az újtelepi iskola bezár, és más intézménybe visznek el gyereket, akkor előfordulhat, hogy pedagógus álláshely szűnik meg, mivel nem lesz kit tanítani. Ha nem zárjuk be az intézményt, akkor egyrészt probléma van azzal, hogy hogyan finanszírozzuk. Itt a pedagógus jön elő, a személyi juttatásból fogunk megint elvenni, akkor csak elküldünk még egy pedagógust. Tehát itt nagyon kétélű a dolog, és úgy gondolom, nagyon fel kell mérnünk azt, hogy melyik az előnyösebb, és melyik a hátrányosabb. Tudom, hogy nem a pedagógus az első, de nagyon sok pedagógus évek óta itt dolgozik, itt van a családja, és nagyon sok mindent tesz a településért, a gyerekekért, és néha ezt is figyelni kellene. Természetesen körül kell járni a dolgot, meg kell vizsgálni minden lehetőséget, és utána kell dönteni ez ügyben. De tény és való, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben nagyon meg kell fontolni, hogyan döntünk.

Az új iskolában összesen 22 tanterem és 1 foglalkoztató terem van, és ha jól tudom, összesen van 16 osztály. Én az arányokat is figyelem, hogy mi lenne a jó. Továbbra is azt mondom, hogy nagyon nehéz a döntés, mert nem egyszerű a dolog.

Kovács Sándorné képviselő: Ezeket a megszorító intézkedéseket nem mi hoztuk, hanem a Kormányunk. Nekünk és mindenkinek végre kell hajtani. Ezek a megszorító intézkedések nyilván csak azokra vonatkozhatnak, akik értéket teremtenek és dolgoznak. Akik szociális járadékból élnek, illetve szociális segílyt kapnak, azokra nem vonatkozik. Azokra az vonatkozik, hogy a segélyen kívül, ami a mindennapi megélhetésüket szolgálja, minden jár. Jár az óvodába járóknak 2x10.000 forint, ingyen étkeztetés stb. A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság is megszorító intézkedéseket hozott, a legfájdalmasabb megszorító intézkedéseket hozta, mert olyanokat nem tudunk segíteni, akik nagyon rá

lennének szorulva. Évek óta nem tudunk egy vis maior alapot létrehozni, egy katasztrófa helyzetben nem tudom, mit tenne az önkormányzat.

Azért megemlítem, hogy volt időszak az iskolában az igazgatóváltás előtt, amikor túlóra finanszírozás volt, több osztályfőnöki pótlékot vettek fel, volt, akinek sokkal magasabb volt a fizetése, volt, akinek sokkal kevesebb volt a fizetése. Most nyilván ez a helyzet az igazgató váltással megoldódott. Itt 15 millió forintról volt szó. Most mindenkinek össze kell fogni, és közösen kell megoldanunk. Nem kellemes nekünk képviselőknek sem, 20.000 forint tiszteletdíjat veszünk fel, aki ezt sokallja, ahhoz, hogy mindennap itt üljön, és ezt a felelősséget vállalja, ki kell próbálni.

Dudits Pál képviselő visszajött, jelen van 14 képviselő.

Antal László képviselő: A mai nap folyamán meglátogattam az iskolát és azt tapasztaltam, hogy igen színvonalas körülmények várják a hallgatókat. Hosszú távban gondolkodva én is azt mondom, hogy úgy lenne maximális a kihasználtság, ha egy intézmény látná el az oktatás szerepét. Tehát hosszú távban valóban azt javasolnám, hogy szüntessük meg az újtelepi iskolát. Ha azzal tisztában vagyunk, hogy most 4 tanteremben folyik az oktatás, illetve itt fent lesz 4 üres tanterem, ha ezt nem lépjük meg. Viszont azt gondolom, illetve hallomásból úgy tudom, hogy több szülő is úgy tervezi, hogy ha ezt meglépi a testület, akkor inkább más településekre viszi át a gyerekeit. Ebből a 4 tanteremből a felét nyugodtan számíthatjuk oda, akik el fogják vinni. Viszont egy hozzászoktatással 1 vagy 2 éven keresztül hozzászoktatnánk a szülőket, hogy nem olyan borzasztó dolog az, ha az újtelepi gyerekek a fenti iskolába kell járnia, akkor sokkal több gyereket illetve fejkvótát tudnánk ezzel megspórolni. Én ezzel így maximálisan egyet tudnék érteni.

Vitéz Zsolt képviselő: Ez a 22 tanterem plusz 1 foglalkoztató terem, az itt van az új épületben a napközivel együtt. Összesen 16 osztályunk van, és ebből 4 az újtelepre jár, akkor csak 12 osztály jár a fenti iskolába. Természetesen ebben benne van a számítástechnika terem, ami speciális, a technika terem, ami speciális. Tehát mérlegelni kell nagyon a dolgokat.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő: Akkor hogy lett megtervezve ez az iskola, ha ennyire túlterveztük a gyereklétszámmra? Eddig is voltak fenntartásaim a tervezéssel kapcsolatban, most pedig teljes mértékben vannak.

Úgy gondolom, hogy nem fer dolog egyöntetűen bemutatni csak a mi fizetésünket. Az összes önkormányzati intézmény fizetését össze kellett volna hasonlítani a debreceni fizetéssel. Ugyanis nem tudjuk, hogy mit takar a debreceni iskola fizetése, nem tudjuk, hogy mit takar az egyeki iskola fizetése. Én csak azt tudom, hogy nálunk mindenki azt kapja, ami a minimumon kapható, nem kapunk semmivel sem többet. Lehetséges, hogy náluk ez a számadat már a 95%-ra csökkentett tervnek felel meg.

Évek óta rágják a fülünket, hogy meg kellene tartani a gyerekeket. Próbáltunk tenni érte a magunk eszközeivel, igaz, hogy nem nagy eredményekkel. Többen is visszahozták, de nagy százalékos visszahozás eddig nem történt meg. Ebből is adódik, hogy fölösleges termeink vannak. Bennem is az fogalmazódott meg, hogy ha most rögtön bezárjuk szeptemberben az iskolát, valószínű, hogy elvisznek húsz gyereket, de lehet, hogy csak tízet. De mi van, ha adunk egy szoktatási időszakot, mert én úgy tudom, hogy 5 évig nem lehet az újtelepi iskolát bezárni. Ha az, az 5 év meg lett volna, akkor 5 évig szoktathattuk volna a gyerekeket arra, hogy ne vigyék el. El kell olvasni a szülői véleményt, és akkor rögtön meglátjuk, hogy ragaszkodnak hozzá. Az újtelep egy kis sziget, és biztos, hogy felszerelésileg nem fog annyit

érni, mint a benti iskola, de azért az újtelepi iskolára is fordított az iskola vezetése, az önkormányzat. Én is azt javaslom, hogy ne most rögtön zárjuk be az újtelepi iskolát, hanem hagyjunk egy kis időt nekik arra, hogy ezt megemésszék, és maradjanak.

Soltész Gábor képviselő: Másfél órája vitatkozunk egy intézmény bezárásáról, és tőlünk független körülmények állnak fenn. Az iskolából elvitt gyerekek problémája kb. 15 évre vezethető vissza, és igazából nem sok köze van hozzá a pedagógusoknak, és a lehetőség is igen kevés, hogy tegyenek ellene valamit. Úgy gondolom, hogy ma Egyeken az a társadalmi összetétel, ami egyre inkább aggasztóbb helyzetet ölt, arra készíti a szülőket, hogy elvigyék a gyereket innen. Ez ellen lehet ágálni, csak nem fogunk tudni tenni semmit, mert úgy gondolom, hogy egy szülő akkor jár el leghelyesebben, ha a gyereket olyan iskolába viszi, ahol a lehető legtöbbet tud tanulni. Ez nem mondható ma el egy olyan településről, ahol az iskolai csoportok összetétele kedvezőtlenül alakul, és a gyerekek a pedagógusoktól független okok miatt nem képesek elsajátítani teljes egészében a tananyagot fegyelmezési és egyéb okok miatt. Elkerül a gyerek általános iskolából középiskolába és egy év hátránnyal indul, mert annyi mindent nem tudott megtanulni. Lehet nekünk XXII. századi iskolánk, lehet szép interaktív táblánk, de el fogja a szülő vinni, mert lehet, hogy egy másik településen szerényebb körülmények között tanul a gyerek, csak tanul, halad.

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető: A bizottsági üléseken felmerült részemről, hogy az önkormányzat egy ingatlan értékesítéséről illetve egy másik megvásárlásáról döntött. Ez a 3,5 millió forintos ingatlanvásárlás, illetve ingatlanértékesítés jelenleg nem szerepel a költségvetési rendelet előterjesztésében, és ez bedolgozásra fog kerülni. Ez nem módosítja sem a felhalmozási sem a működési hiányt.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért a vita lezárásával, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Senki nem titkolta, hogy ez a költségvetés egy válságköltségvetés, amelyben nem tudjuk teljesíteni sem a szakmai sem az egyéni és egyéb elvárásokat. Én önmérsékletet tanúsítottam, 1.775.000 Ft-ot felajánlottam, és még több kellene ingyen.

Ennek a válságköltségvetésnek minden sora meg van fontolva. Nekem a legnehezebb azt mondani, hogy el kell fogadni. A nem elfogadással problémák vannak, azt hiszem, mindenki tisztába van vele, hogy ez nem vezet sehová, még rosszabb helyzetet teremt. Ha nem fogadjuk el a költségvetést, majd jön az adósságrendező és rendbe teszi a szénánkat, és ő nem fog érzelmi alapon dönteni. 16 csoportra jut 27 tanterem, még lehet, hogy a napközit is bezárja. Az étteremben meg lehet kajálni, mi szükség van a konyha fenntartására? Örüljünk, ha ezt az intézményrendszert így tudjuk működtetni. Ne próbáljuk magunkat illúzióba ringatni.

Bízom benne, hogy a képviselők tanúsítanak annyi önmérsékletet és kellő objektivitást, ahhoz, hogy meg tudják szavazni ezt az elképzelést, amely biztosítani fogja az önkormányzat működőképességének megőrzését, sőt javítását is.

Ecsedi János képviselő: Szavazás módjára lenne egy javaslaton. Van egy bizonyos logikai sorrend véleményem szerint, akkor ne döntsünk már előre arról, hogy elfogadjuk a kiegészítő javaslatokkal, hanem először menjünk végig a javaslatokon, és utána fogadjuk el a kiegészítő javaslatokkal. Mert, ha azzal a határozati javaslattal fogjuk kezdeni, hogy elfogadjuk a

kiegészítő javaslatokkal, akkor okafogyottá válik az összes soron végig menni. Amikor ahhoz a határozati javaslatokhoz érünk, előzze meg, hogy mik is azok a kiegészítő javaslatok.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A kiküldött anyagban lévő határozati javaslatokhoz képest bizottsági ülésen már születtek pontosítások, kiegészítések. Az 1. pont úgy szól, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés végrehajtása érdekében még szigorúbb szabályozást léptessen életbe, a költségvetési egyensúly biztosítását kezelje/kezeltesse kiemelt feladatként. A hozott intézkedésekről a következő ülésen tájékoztassa a testületet. Határidő: folyamatos. Felelős: Polgármester

Szincsák Ferenc polgármester: Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
66/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetés végrehajtása érdekében még szigorúbb szabályozást léptessen életbe, a költségvetési egyensúly biztosítását kezelje/kezeltesse kiemelt feladatként. A hozott intézkedésekről a következő ülésen tájékoztassa a testületet.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A 2. pont úgy szól, hogy utasítja az önkormányzati költségvetési szervek vezetőit a 2010. évre jóváhagyott intézményi kiadási-bevételi előirányzatok betartására. Kötelezi őket, hogy az általuk készített és az önkormányzat által elfogadott intézkedési tervet maradéktalanul tartsák be. A vállalás betartásáról tételenkénti havi tervet kell készíteni. Határidő: április 10. és folyamatosan. Felelős: intézmények vezetői. Értékelés: havonta

Szincsák Ferenc polgármester: Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
67/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy utasítja az önkormányzati költségvetési szervek vezetőit a 2010. évre jóváhagyott intézményi kiadási-bevételi előirányzatok betartására. Kötelezi őket, hogy az általuk készített és az önkormányzat által elfogadott intézkedési tervet maradéktalanul tartsák be. A vállalás betartásáról tételenkénti havi tervet kell készíteni.

Határidő: április 10. és folyamatosan,
Felelős: intézmények vezetői
Értékelés: havonta

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A 3. pont úgy szól, hogy utasítja a pénzügyi irodavezetőt, hogy a kiadások és bevételek folyamatos és naprakész figyelemmel kísérésére megfelelő rendszert dolgozza ki. A pénzügyi helyzet állásáról minden hó 15-ig írásos jelentést ad a polgármesternek. Határidő: április 15-től folyamatosan minden hó 15. Felelős: pénzügyi vezető

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
68/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy utasítja a pénzügyi irodavezetőt, hogy a kiadások és bevételek folyamatos és naprakész figyelemmel kísérésére megfelelő rendszert dolgozza ki. A pénzügyi helyzet állásáról minden hó 15-ig írásos jelentést ad a polgármesternek.

Határidő: április 15-től folyamatosan minden hó 15.

Felelős: pénzügyi vezető

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A 4. pont úgy szól, hogy utasítja a költségvetési szervek vezetőit, hogy önkormányzati támogatást vagy intézményi saját forrás biztosítását igénylő pályázatot csak a Polgármester írásos engedélyének birtokában készítsenek elő. Benyújtása a vonatkozó eljárási szabályok szerint. Határidő: folyamatos. Felelős: intézményvezetők

Szincsák Ferenc polgármester: Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
69/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy utasítja a költségvetési szervek vezetőit, hogy önkormányzati támogatást vagy intézményi saját forrás biztosítását igénylő pályázatot csak a Polgármester írásos engedélyének birtokában készítsenek elő. Benyújtása a vonatkozó eljárási szabályok szerint.

Határidő: folyamatos

Felelős: intézményvezetők

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A 5. pont úgy szól, hogy elfogadja az **1. számú mellékletei** szerint – az önkormányzati tulajdonú – támogatott, nonprofit korlátolt felelősségű társaság üzleti tervét a költségvetésben elfogadott támogatások figyelembevételével. Felelős: Fazekas Sándor ügyvezető igazgató

Szincsák Ferenc polgármester: Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
70/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja az **1. számú mellékletei** szerint – az önkormányzati tulajdonú – támogatott, nonprofit korlátolt felelősségű társaság üzleti tervét a költségvetésben elfogadott támogatások figyelembevételével.

Határidő: folyamatos

Felelős: Fazekas Sándor ügyvezető igazgató

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A határozati javaslat 6. pontja egy bizonyos hitelfelvételre vonatkozó döntés lett volna, ugyanakkor mindannyian tudjuk, hogy a hitelekre vonatkozó döntésnek szigorú szabályai vannak, és a határozat formáját, adattartalmát is meghatározza a pénzügyintézet. Éppen ezért a 6. pont törlése válik szükségessé.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a 6. pont törlését elfogadja, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
71/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az előterjesztésben szereplő alábbi 6. pontot törli:

„Felkéri a polgármestert az önkormányzat költségvetési rendeletében 2010. évre jóváhagyott 80 264 E Ft, kedvezményes kamatfelárú hitel felvételére, az ezzel kapcsolatos teendők elvégzésére, valamint felhatalmazza a polgármestert a hitelszerződés aláírására. Az intézmények működtetéséhez 95 000 eFt likvidhitelt biztosít.

Határidő: költségvetés elfogadását követően azonnal

Felelős: Polgármester

Előkészítésért: Pénzügyi Iroda vezetője”

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Az alap intézkedési tervben lévő szürke illetve a sárga rovatokat nem szükséges, illetve a polgármesteri javaslat 6.253.000 forintot, hiszen ez, az intézkedési tervben benne van, és ez alapján készült el a kiküldött költségvetési rendelet. Itt az egyik pont lesz az, amit Ecsedi János képviselő a végére kért, ugyanis a zárolás és a törlés között az a különbség, hogy amíg zárulunk, addig az, hiányként benne van a rendeletben, és ha az intézményvezető a költségét nem tudja fedezni, vagy nem tudja tartani a számokat, akkor a Képviselő-testület jóváhagyásával nyúlhat a zárolt tételekhez, míg ha töröljük, akkor a hiánynál sincs figyelembe véve. Így fordítva kell intézkedni az intézményvezetőnek, tehát amikor azt látja, hogy veszélybe kerül egy-egy általa tett intézkedés betartása, akkor kell a testülethez jönni előirányzat módosításért. De ez majd a határozatban is benne lesz.

Hajduné Holló Katalin képviselő: Az ETKIKI Többcélú Intézmény kiküldött intézkedési tervébe bele keveredett egy táblázat, ami nem része az intézkedési tervnek.

Szincsák Ferenc polgármester: Ez első döntésünk az, hogy most már a táblázatban nincs szürke és sárga, mind két tételt törölni kell, tehát a sárga és a szürke is törölve lesz, valamint a polgármesteri javaslat. Ez még nem tartozik a Remondishoz, ez nem intézményi, hanem más jellegű dolog, ez 6.253.000 forint is törölve lesz.

Aki ezzel a törléssel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással szavazott.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A következő az ETKIKI Többcélú Intézménynél a 3.746.000 forint. Amennyiben a bizottságok ismertetik a javaslatukat, olyan szinten azért szét kell szedni a költséget, hogy mennyit érint a dologi, és mennyit a személyi jellegű törlés, hiszen a költségvetésen Irodavezető Asszony majd így tudja átvezetni. A bizottságok által tárgyalt anyagban 2.730.000 forint volt a dologi, és 1.016.000 forint a személyi, bár erre jött módosító javaslat.

Az ETKIKI Többcélú Intézmény esetében 762.000 forint lesz az átadott pénzeszköz, a dologi 968.000 forintra módosul. Alatta van a Művelődési Ház 1.000.000 forintja, tehát a dologi 1.968.000 forint. A személyi jellegű 1.016.000 forint, és erre jött egy 636.000 forintos javaslat bizottsági ülésen, és erre jött összességében az ETKIKI Többcélú Intézménynél a 3.746.000 forintra egy 3. javaslat.

Szincsák Ferenc polgármester: Kérem, hallgassuk meg a bizottságok véleményét.

Soltész Gábor képviselő: Az Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett szavazott az Újtelepi iskola esetleges bezárásából adódó költségvetési kiadás csökkentésében.

Hegyi Mihály képviselő: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, az ETKIKI Többcélú Intézmény költségvetési kiadásainak 1 730 000 Ft-tal való csökkentését az Újtelepi iskola esetleges bezárásával.

Antal László képviselő: A Településfejlesztési Bizottság 2 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek, az ETKIKI Többcélú Intézmény költségvetési kiadásainak 1 730 000 Ft-tal való csökkentését az Újtelepi iskola esetleges bezárásával.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő: Az Oktatási Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, az ETKIKI Többcélú Intézmény költségvetési kiadásainak 1 730 000 Ft-tal való csökkentését.

Vitéz Zsolt képviselő: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, a költségvetési kiadás 1.730.000 forinttal való csökkentését.

Szekeres Ákos képviselő: A Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, az ETKIKI Többcélú Intézmény költségvetési kiadásainak 1 730 000 Ft-tal való csökkentését.

Szincsák Ferenc polgármester: Hallottuk a bizottságok javaslatait. Az ETKIKI Többcélú Intézményt 968.000 Ft terheli, és a 762.000 Ft átadott pénzeszköz pedig a Polgármesteri Hivatal költségvetésében jelenik meg. Aki így elfogadja, kérem, kézfelnyújtással szavazzon

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal szavazott...

Szincsák Ferenc polgármester: Tehát, aki elfogadja az újtelepi iskola bezárásával kapcsolatban felmerülő költségmegtakarítást az 1.730.000 forintot, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal szavazott...

Ecsedi János képviselő: Nem a módosító javaslatot tetted fel először szavazásra.

Szincsák Ferenc polgármester: Melyik módosítást?

Ecsedi János képviselő: Azt a javaslatot, amit én tettem legutoljára, hogy a felhalmozásira legyen az összes.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az ETKIKI Többcélú Intézménynél 3.746.000 Ft a beruházásokból kerüljön megtakarításra, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással szavazott.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető: Tehát 10 millió forint többletbevétel kerül most beépítésre a költségvetésbe, és ha a 10 millió forint fölött lesz a felhalmozási kiadás csökkentve, akkor nem csak az ingatlan értékesítésből befolyt többletbevétel fog, hanem a kommunális adóról, illetve a társadalmi, gazdasági, infrastrukturális szempontból elmaradott támogatásból is fog átkerülni a működési kiadások csökkentésére. Viszont akkor fog növekedni a felhalmozási hiány.

Szincsák Ferenc polgármester: Egyszer elmondanak nekem egy menetet, hogy a bizottságokat hallgassuk meg. Nem értem, hogy most miért kell összekeverni a dolgokat János? Te mondtad, hogy hallgassuk meg a bizottságokat. Utána majd szavazunk, mert így azt sem tudják, hogy miről szavaztak, szentül meg vagyok győződve. Menjünk sorba, mert ez egy összevont javaslat, tehát nem a tételes javaslat. Azt mondtuk, hogy hallgassuk meg a bizottságokat. Ne haragudjunk, ne kavarjuk össze a bizottságokat. Térjünk vissza az eredeti szavazási sorrendhez, és utána majd összevonva szavazhatnak. Tételesen meg kell szavazni.

Tehát még egyszer elkezdem. Aki az újtelepi iskola bezárásával megtakarítandó 1.730.000 forinttal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen 2 nem szavazattal 2 tartózkodással szavazott. (Egy képviselő nem szavazott)

Szincsák Ferenc polgármester: Hallgassuk meg a bizottságok véleményét a Művelődési Ház szüneteltetésével elérhető 1.000.000 forintos dologi megtakarítással kapcsolatban.

Soltész Gábor képviselő: Az Ügyrendi Bizottság 2 tartózkodással szavazott. a Művelődési Ház működésének esetleges szüneteltetéséből adódó 1.000.000 forintos költségvetési kiadás csökkentésében.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, az ETKIKI Többcélú Intézmény költségvetési kiadásainak 1 000 000 Ft-tal való csökkentését a Művelődési Ház működésének esetleges szüneteltetésével.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 2 igen, 3 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek a Közművelődési feladatok finanszírozásból 2 016 000 Ft megtakarítását.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a Közművelődési feladatok finanszírozásból 2 016 000 Ft megtakarítását.

Vitéz Zsolt bizottság elnökhelyettese: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, a költségvetési kiadás 1.000.000 forinttal való csökkentését, a Művelődési Ház működésének esetleges szüneteltetésével.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, az ETKIKI Többcélú Intézmény költségvetési kiadásainak 1 000 000 Ft-tal való csökkentését a Művelődési Ház működésének esetleges szüneteltetésével.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért az ETKIKI Többcélú Intézmény költségvetési kiadásainak 1 000 000 Ft-tal való csökkentését a Művelődési Ház működésének esetleges szüneteltetésével, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen 3 nem szavazattal és 4 tartózkodással szavazott. (Egy képviselő nem szavazott)

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a közművelődéshez kapcsolódó bérjellegű kiadások 1.016.000 forintos csökkentésével egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen 4 nem szavazattal és 4 tartózkodással szavazott.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Bizottsági ülésen a személyi jellegűnél volt egy olyan javaslat, hogy nem 1.016.000 forint, hanem 633.000 forint.

Szincsák Ferenc polgármester: Ezzel kapcsolatban hallgassuk meg a bizottságok véleményét.

Hegy Mihály képviselő: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, az ETKIKI Többcélú Intézmény költségvetési kiadásainak 633 000 Ft plusz járulékaival való csökkentését, mely a Művelődési Ház bérkiadásait érinti.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, az ETKIKI Többcélú Intézmény költségvetési kiadásainak 633 000 Ft plusz járulékaival való csökkentését, mely a Művelődési Ház bérkiadásait érinti.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen 0 nem szavazattal és 8 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Bizottsági ülésen vetődött fel a terembérlet 167.000 forint kedvezményének megvonása.

Hegy Mihály képviselő: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a terembérletre vonatkozó kedvezmény 167 000 Ft-tal való csökkentését.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a terembérletre vonatkozó kedvezmény 167 000 Ft-tal való csökkentését.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen 0 nem szavazattal és 7 tartózkodással szavazott.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Most következik a 3.746.000 forint, ami Ecsedi János képviselő módosító javaslata volt.

Szincsák Ferenc polgármester: Ecsedi Úrnak volt egy javaslata, hogy a 3.746.000 forintot az útépitésből, járdaépítésből és a felújításokból vonjuk el. Gyakorlatilag az idén egyetlen méter út sem fog épülni semmilyen formában. Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

Ecsedi János képviselő: Ezekkel az összegekkel nyilván mindenki egyetért, csak kérdés az, hogy kinek a terhére. Az ETKIKI Többcélú Intézményt terheljük tovább, vagy a felhalmozási bevételből vegyük el? Ennyi lett volna ennek a szavazásnak a lényege.

Szincsák Ferenc polgármester: Nekem el kell mondanom, hogy az a szavazás lényege, hogy útépités nem lesz, járdaépítés nem lesz, és nem lesz felújítás ennyi összeg erejéig. Nem úgy működik, hogy valahonnan majd vegyük el. Melyik tételből vegyük el?

Ecsedi János képviselő: Gondolom a felhalmozási bevételekből, ha csökkentjük, akkor nyilván utána a kiadások és bevételek egyensúlyáról kellene dönteni.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető: Az 5. sz. mellékletben felhalmozási célonként fel van sorolva, hogy mire van előirányzat tervezve. A 3.746.000 forintot konkrétan nevesíteni kell, hogy melyik felhalmozási célból mennyivel legyen csökkentve az előirányzat.

Szincsák Ferenc polgármester: Tessék megmondani, hogy melyik tételből legyen elvéve.

Ecsedi János képviselő: Nekem volt egy javaslatom, azt kérlek, tedd fel szavazásra, és amikor meg van a döntés, utána ezekből olyan mértékben kell csökkenteni.

Szincsák Ferenc polgármester: Nem, azt a tételt kérem megnevezni, hogy miből kell elvenni. Ismertette, hogy melyek a lekötött illetve a szabad pénzeszközök.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető: A céltartalékban a tagi út önereje van, mert az még nem egy lefutott pályázat, még nem tudjuk, hogy nyer a pályázat vagy nem.

Szincsák Ferenc polgármester: Én ezt már csökkentettem abban a mértékben, amennyi szabad pénzeszköz volt. A ház össze akar dőlni, a Bartók Béla út el van költve, járdafelújításra szükségünk van, útfelújításra szintén szükségünk van. Ha nincs, akkor dönteni

kell róla, hogy se járda, se útépités nem történik a faluban, és marad a Művelődési Ház működése.

Aki azzal ért egyet, hogy 3.746.000 Ft-ot ezekből a tételekből vonjuk el, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen 0 nem szavazattal és 8 tartózkodással szavazott.

Ecsedi János képviselő: Ezt egyszer már megszavaztuk, és 11 igen szavazat volt.

Szincsák Ferenc polgármester: Akkor fogalmuk sem volt a képviselőknek, hogy miről szavaznak. Újrászavaztuk, tessék elfogadni.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Nagyon nehéz dolgom lesz. Megkérem a képviselőket, legyenek szívesek figyelni, mert ebből kell egy jegyzőkönyvet csinálni, ebből kell egy 2010-es költségvetést csinálni, és lesz olyan javaslat, ahol 2-3 szavazás van, illetve ugyanazt az összeget kétféleképpen is. Hogy fogjuk ezt az irodavezetővel a költségvetésen átvezetni? Most 6 igen 8 tartózkodás volt, az előtt pedig 11 igen 2 nem szavazat volt rá. Vagy akkor szavazzák újra, legyen konkrét döntés ebben.

Szincsák Ferenc polgármester: Konkrétan döntöttünk az összegről, nem tudták a képviselők, hogy miről szavaznak. Azt mondtuk, hogy megyünk sorba, és akkor kiderül, hogy megváltoztatjuk a sorrendet.

Hajduné Holló Katalin képviselő: De most úgy hangzott el a szavazás, hogy útból, járdából, nem ez volt a javaslat.

Szincsák Ferenc polgármester: De akkor mondja meg, hogy melyikből? Meg kell mondani a forrást, hogy honnan vegyünk el, nem azt kell mondani, hogy a fejlesztésből.

Ecsedi János képviselő: De erről már volt egy döntés.

Szincsák Ferenc polgármester: Mert a képviselők félre lettek vezetve.

Hajduné Holló Katalin képviselő: Útról, járdáról ne szavazzunk, mert olyan javaslat nem volt.

Szincsák Ferenc polgármester: Persze, de miből vegyünk el? A többi le van kötve. Felelőtlen döntésre akarják az önkormányzatot kényszeríteni. Az út és a járda a szabad pénz, a többi nem szabad pénzeszköz. Felújítást nem lehet csak felújításra fordítani.

Ecsedi János képviselő: A 9,1 millió forintot honnan vontad el Polgármester Úr?

Szincsák Ferenc polgármester: Az Attila telep teljes egészében megszűnt. A tervekészítés, az, ami szabad pénzeszköz elment, amire még nem volt szerződésünk.

Ecsedi János képviselő: Jelöljük már ki azokat a sorokat, amire még nincs köteleességvállalásunk eddig.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető: Önkormányzati lakásfelújításra azért van betervezve, mert a Széchenyi lakásprogram keretében a befolyt bevételből felújításra kell

fordítani. A Bartók Béla út egy lefutott pályázat, ezt úgy gondolom, muszáj betervezni. Járdafelújítás 2.000.000 Ft, én még nem láttam szerződést. Ez koncepció szinten is benne volt, ezért van benne a 2.000.000 Ft. A 120.000 Ft számítógép felújítás, egy integrációs pályázat keretében fog történni. A csapadékvíz elvezetés ki is van fizetve, a januári testületi ülésen döntött róla a Képviselő-testület. Utak stabilizálása nincs lekötve. Az Attila telep elvileg nincs lekötve, ha most a 2.000.000 Ft-ot nézem. Tervkészítés 5.000.000 Ft, én nem láttam még kötelezettségvállalást tervekre. Sportkomplexumra egy régi döntés eredményeképpen van a 625.000 Ft betervezve. A 10.638.000 forintban az IKSZT és a faluközpont önereje van tervezeve, amit a Kft. fog megkapni fejlesztési célú pénzeszköz átadásként. Az orvosi rendelő egy futó pályázat, az oktatási intézmény úgyszintén. A fűtőkorszerűsítéshez nem kell semmit hozzáfűznöm. A számítógép vásárlás nincs lekötve. A felhalmozási célú hitel kamatát muszáj kifizetni, a hiteltörlesztést úgyszintén. A céltartalékban szerepel a Tagi tanyához vezető út önereje, és még nem bírálták el a pályázatot. A TÁMOP jó gyakorlat átvétele, és ettől kezdve a temetőig mind TÁMOP illetve integrációs pályázat, tehát kötelezettségvállalással terhelt, és a temető fejlesztésre a Kft-vel van az 1.851.000 Ft-ra szerződés.

Ecsedi János képviselő: Akkor tennék javaslatokat. Kezdeném az útstabilizálással. Az előző években több mint 10.000.000 Ft-ot költöttünk az anyag beszerzésére. Az érvényben lévő rendeletünk alapján egyik felét az önkormányzat állja, és az útalaphoz tartozó munkadíjat pedig a lakosság azon részét terheli, aki ezt vállalja. Ebből a 4.000.000 Ft-ból a 2.000.000 Ft feletti részt, az 1.746.000 Ft-ot javasolnám csökkenteni, ugyanis ez az összeg elméletileg az anyagból és a lakosok általi befizetésből adódik.

A másik 2.000.000 Ft-ra pedig az elmúlt 2-3 évet tekintve a járdaépítéssel, járdajavítással kapcsolatban tudom, hogy 10.000.000 Ft is kevés volna. Az elmúlt időszakban minden évben 1.000.000 Ft volt betervezve. Én javaslom a bázis mennyiséget betervezni, tehát a tavalyi évnek megfelelő 1.000.000 Ft-ot.

A harmadik tétel pedig, ami szintén 1.000.000 Ft. A kiviteli tervek vonatkozásában a meglévő pályázatok tartalmazznak-e esetleg olyan vonatkozású összeget, mely elszámolható a pályázatban? Én az 5.000.000 Ft-ról való mérséklést nem 3.000.000 Ft-al szemben 2.000.000 Ft-ra javaslom, és akkor itt a 3. tételnél az 1.000.000 Ft, és ettől kezdve nem veszélyeztetjük tovább az ETKIKI Többcélú Intézmény működtetését.

Szincsák Ferenc polgármester: Meg vagyok róla győződve, hogy az ETKIKI Többcélú Intézmény működését így sem veszélyeztetjük. A járdával kapcsolatban ismerjük az álláspontokat, a Kft. betervezte ezeknek a járdáknak a közcélú munkásokkal való felújítását. Ezzel ezt a programot is veszélyeztetni fogjuk. A másik dolog pedig, meg kell nézni, mennyi igény van benn járdára. A kő ott van, fel kell használni. Nem az ETKIKI Többcélú Intézmény működését veszélyeztetjük, hanem arról szól a történet, hogy olyan kiadásokat fedezünk az ETKIKI Többcélú Intézménynél, amire nincs szükség. Nincs szükség arra, hogy házimozit csináljunk a Művelődési Házban, és házi pingpong bajnokságot. Ezt veszélyeztetjük, és most ezt szavazták meg a tisztelt képviselők. Én nem javaslom, hogy a 2.000.000 Ft-ot lecsökkentsük, hiszen olyan járdaépítési igény van az önkormányzatnál, amely másképp nem teljesíthető, és a járdaépítés önkormányzati kötelező feladat.

Fazekas Sándor ügyvezető igazgató: Egy bizonyos mennyiségű járdaépítés valóban egy közmunkaprogramba be van tervezve. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy tavaly, amikor a járdát építettük, nem értünk el az utca végéig. Azt nekünk meg kellett csinálni, abban a Kft. pénze van, és ahhoz nem jutottunk hozzá, csak úgy jutunk hozzá, ha az idén egyáltalán

járdaépítésre terv lesz készítve. Arról volt szó, hogy menjünk végig, és a következő év terhére előlegezzük meg ezt az összeget.

Antal László képviselő: Az én javaslatom viszont az lenne, hogy a céltartalékban található összeget, tehát Tagi útra elrakott önerőt áldozzuk be. Úgy gondolom, hogy ha az a pályázat nyer is, akkor sincs sokkal előrébb a falu, ha a Tagi utat felújítjuk. Ha nem úgy tesszük fel a kérdést, hogy utakat, járdákat nem csinálunk, hanem úgy hogy a tagi út ellenében bevállaljuk-e, hogy ezt a pénzt odacsoportosítjuk, akkor mindjárt másképp állhatunk hozzá ehhez a dologhoz. Tehát úgy gondolom, hogy ezt a pályázatot el kellene engedni.

Szincsák Ferenc polgármester: Ez egy nagyon logikusnak tűnő lépés, de ezek is a mi utjaink, és ha azon az úton baleset történik, azért ki vállalja a felelősséget. Azok a gazdák, akik ezt az utat használják, tesznek annyit ennek a falunak az érdekében, fizetnek be annyi iparűzési adót, hogy igazán megérdemlik az, hogy valamit már rájuk is fordítsunk.

Antal László képviselő: Szerintem a Pap tanya felőli út sokkal rosszabb állapotban van. Nyilván a pályázat most erre van beadva, de úgy gondolom, ha valamit húzni kell, akkor ezt húzzuk ki.

Szincsák Ferenc polgármester: Nem azért adtuk be ezt az utat, hanem azért, mert a Pap tanyai út nem fért bele ebbe a pályázatba, nem felelt meg a pályázati feltételeknek.

Aki járdafelújítást Ecsedi Úr javaslata alapján 1.000.000 forinttal kívánja csökkenteni, kérem, kézfelnyújtással szavazzon

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal és 13 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy az utak stabilizálására fordítandó 4.000.000 Ft-ból 1.746.000 Ft-ot vegyünk el, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen 2 nem szavazattal és 11 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: A tervekészítésre volt még javaslat. Erre a kiviteli tervek elkészítéséhez van szükség, tehát ez nem új tervezés, hanem a meglévő tervek folytatása. Az volt a kérdés, hogy van-e olyan terv, amit a pályázat keretében el lehet számolni. Tehát amennyi részt el lehet számolni, az természetesen javítja, de ezt előre ki kell fizetnünk.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő: Ebből mennyi az, amit biztosan fizetnünk kell?

Ecsedi János képviselő: Pontosan azért kérdeztem, hogy elszámolható-e, mert ha igen, akkor nincs belőle probléma.

Szincsák Ferenc polgármester: Nem egészen így néz ki a kérdés, mivel ezt lehet, hogy ebben az évben befektetjük, mert azt tudni kell, hogy az IKSZT-ét teljes egészében meg kell előlegezni.

Bóta Barbara önkormányzati irodavezető: Az IKSZT-nél nem elszámolható, viszont a faluközpontnál egy része elszámolható, de meg van határozva a projektnél, hogy mennyi határig számolható el a tervekészítés, és valószínűleg teljes mértékben nem tudjuk elszámolni.

Szincsák Ferenc polgármester: Megnéztük, és valószínű, hogy nem tudjuk elszámolni, azért került ide. Nem tudjuk az összeget, kb. 3.000.000 Ft-ra van szükség. De nem csak erről van szó, geodéziai felmérést is végezni kell, amely folyamatban van. Ez is 300.000-400.000 Ft. Tehát ezekre pénzt kell fordítani, mert különben nem tudnak kiviteli terveket készíteni. Amennyire logikailag lehetőség volt rá, csökkentettem.

Aki a tervekészítésből az 1.746.000 Ft-ot le kívánja venni, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 6 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Uraim, nem tudjuk megcsináltatni a terveket. Ezt komolyan gondolják? Kiviteli tervek nélkül nem lehet hozzáfogni a munkához. Ezzel a beadott pályázatokat veszélyeztetjük.

Aki a Tagi út felújítását nem támogatja, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen 3 nem szavazattal, és 3 tartózkodással szavazott.

Fazekas Sándor ügyvezető igazgató: A faluközpont felújításával kapcsolatban kétszer telefonáltak ránk, hogy egyáltalán meg akarjuk csinálni vagy nem. Úgy néz ki, hogy közbeszeresíteni kell. Mi nem csinálhatjuk meg, tehát közbeszerzést kell kiírni. A közbeszerzéshez pedig kellenek a kiviteli tervek. Ha ez nem lesz meg, akkor 43.000.000 Ft ugrott.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő: Javaslom, hogy töröljük a tervekészítésről az elvonást.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy töröljük a tervekészítésről az elvonást, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal szavazott (Egy képviselő nem szavazott)

Antal László képviselő: Még mielőtt kimenne a faluba a hír, hogy Antal László leszavaztatta a Tagi utat, azért az igazsághoz hozzátartozik, hogy ez még nem egy megnyert pályázat volt.

Szincsák Ferenc polgármester: A javaslat Öntől, tehát nem mástól származott. Ma voltak ennek a pályázatnak a feltételeit ellenőrizni, és nagyon jó esély volt arra, hogy megnyerjük a pályázatot. Én a gazdák felé is felelősséggel tartozom. Ha ide nem szavazunk meg pénzt, akkor az útfelújításra mindenképpen meg kell szavazni, és akkor ugyanúgy elviszi ezt a pénzt a Tagi útra fordítandó útfelújítás, és a Pap tanyai út végének a felújítása, amit saját erőből kell megcsinálni, mert a gazdáknak szükségük van a biztonságos közlekedésre.

Antal László képviselő: Úgy gondolom, hogy ezt a 4 millió forintot, mivel elvettük a Tagi útból, a másikat nem háborgatjuk, és azt pedig úgy osztjuk el, hogy jó legyen. Tehát vannak azért olyan utak, amelyek prioritást élveznek. Most nem akarom megmondani, hogy mely utak azok, majd eldöntjük.

Szincsák Ferenc polgármester: Ezennel visszavonom a polgármester költségátalányára tett javaslatomat.

Ecsedi János képviselő: Ilyenkor szokott elhangzani, hogy minek a terhére?

Szincsák Ferenc polgármester: Ezt önként vállaltam be, önként jogom van visszavonni. Majd Önök eldöntik, hogy minek a terhére.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Ismertetném az eddigi szavazás eredményét. A Képviselő-testület az ETKIKI Többcélú Intézmény témaköréből azt a javaslatot támogatta, hogy 968.000 forinttal kell a dologit, és 762.000 forint a Kft-nek az átadott pénzeszköz témaköre, összesen 1.730.000 forint. Megkapta a kellő számú szavazatot a felhalmozási kiadásokból a céltartalék törlése 4.392.000 forint.

Szincsák Ferenc polgármester: Következik a Polgármesteri Hivatal tervezete.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A Képviselő-testületnek joga van bármelyik intézménynél úgy dönteni, ahogy jónak látja. Látva, hogy az ETKIKI Többcélú Intézmény tekintetében össze fogott a Képviselő-testület és igyekszik az helyzetén könnyíteni, ezért, mint intézményvezető, kérem a képviselőket, hogy a Polgármesteri Hivatal is méltányolja ezt, és akár az álláshely tekintetében is az, az 1.221.000 forint a hivatalnál is megmaradhatna, vagy más forrásból. Illetőleg a cafetáriát azt mindenképpen szeretném. A hivatal felé is tanúsítsanak már ilyen jellegű hozzáállást, és a hivatal költségvetésén is próbáljanak már, amennyit lehet, és enged a költségvetés, mert nekem sem könnyebb, mint a másik intézménynek.

Szincsák Ferenc polgármester: Egy kétdiplomás embert dobunk az utcára április 15-én ezzel a döntéssel. Kérem, hallgassuk meg a bizottságok javaslatát.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett szavazott a Polgármesteri Hivatalnál egy álláshely üresen hagyásában.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, a Polgármesteri Hivatalnál egy álláshely üresen hagyását, mely 1 221 000 Ft megtakarítást eredményez.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a Polgármesteri Hivatalnál egy álláshely üresen hagyását, mely 1 221 000 Ft megtakarítást eredményez.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a Polgármesteri Hivatalnál egy álláshely üresen hagyását, mely 1 221 000 Ft megtakarítást eredményez.

Vitéz Zsolt bizottsági elnökhelyettes: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatalnál egy álláshely üresen hagyását, mely 1.221.000 Ft megtakarítást eredményez.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a Polgármesteri Hivatalnál egy álláshely üresen hagyását, mely 1 221 000 Ft megtakarítást eredményez.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki támogatja a Polgármesteri Hivatalnál egy álláshely üresen hagyását, mely 1 221 000 Ft megtakarítást eredményez, kérem, kézfelnnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Kérem, hogy cafetériáról a bizottságok mondjanak véleményt.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Mivel az álláshelyet nem lehet betölteni, ha a cafetériánál megmarad a 680.000 forint, akkor az azt jelenti, hogy 5,8 szorzóval tudom adni a dolgozóknak a cafetéria juttatást, ha pedig az a 680.000 forint, mint megtakarítás benne marad, akkor pedig 5-ös szorzóval. Itt arról kellene döntenie, hogy ötszöröse legyen az illetményalapnak a cafetérie, vagy 5,8 szerese.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal és 1 tartózkodással szavazott.

Hegyi Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 0 igen 3 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5-szörös szorzóra való csökkentését, mely 680 000 Ft megtakarítást eredményez.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5,8-szoros szorzón való megtartását.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5-szörös szorzóra való csökkentését, mely 680 000 Ft megtakarítást eredményez.

A Településfejlesztési Bizottság 0 igen szavazattal 6 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5,8-szoros szorzón való megtartását.

Dr. Hegedüsné Jámber Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási Bizottság 0 igen szavazattal 5 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5-szörös szorzóra való csökkentését, mely 680 000 Ft megtakarítást eredményez.

Az Oktatási Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5,8-szoros szorzón való megtartását.

Vitéz Zsolt bizottsági elnökhelyettes: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5-ös szorzóra való csökkentését, mely 680.000 Ft megtakarítást eredményez.

A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5,8-as szorzón való megtartását.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 0 igen, 4 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5-szörös szorzóra való csökkentését, mely 680 000 Ft megtakarítást eredményez.

Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5,8-szoros szorzón való megtartását.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5-ös szorzóra való csökkentésével ért egyet, mely 680 000 Ft megtakarítást eredményez, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen 0 nem szavazattal és 5 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a Cafetéria 5,8-es szorzón való megtartásával ért egyet, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen 0 nem szavazattal és 10 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: A polgármester költségátalányáról kérem a bizottságok véleményét.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármester részére 300.000 forintot biztosítani a költségtérítésre, melynek következtében tételes elszámolásra kerül sor.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a Polgármester költségátalányának 740 000 Ft-tal való csökkentését.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a Polgármester költségátalányának 740 000 Ft-tal való csökkentését.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a Polgármester költségátalányának 740 000 Ft-tal való csökkentését.

Vitéz Zsolt bizottsági elnökhelyettes: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Polgármester részére 300.000 forintot biztosítani a költségtérítésre, melynek következtében tételes elszámolásra kerül sor.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a Polgármester költségátalányának 740 000 Ft-tal való csökkentését.

Szincsák Ferenc polgármester: Ez azt jelenti, hogy ennyi kerül betervezésre, mert ha a költségtérítésnél a tételes elszámolást választotta, akkor ki kell fizetni amennyiben az jogos. Itt az összeget 320.000 forintra pontosítottuk.

Aki egyetért azzal, hogy a jövőben a Polgármester részére 320.000 Ft költségtérítés legyen biztosítva, melynek következtében tételes elszámolásra kerül sor, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen 0 nem szavazattal és 5 tartózkodással szavazott.

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető: A Téli – Tavaszi Kistérségi Közmunkaprogram a február 12-i kistérségi ülésen került felszínre, tehát nem szerepel ebben a költségvetési rendelet előterjesztésben. Ez 436.000 forinttal növelni fogja a működési hiányt. A kistérség február 12-én tárgyalt költségvetése szerint 4.954.000 forintot kellene betervezni a költségvetésünkbe működési célú pénzeszközátadásként, de 3 jogcím szerint 2.130.000 forinttal - amennyiben támogatja a testület - csökkenteni lehet a kistérségnek átadott pénzeszközt. Bár leírta a kistérség a levélben, sőt Tiba Úr is elmondta, hogy milyen veszélyei vannak ennek. Tehát ez 2.130.000 forintos mínuszt jelent úgy, hogy 176.000 forintos megtakarítás keletkezik az 1.954.000 forint és a 2.130.000 forint között. Valamint egy 3. döntés a szociális felzárkóztató program keretében megvalósuló tanfolyam pályázatával kapcsolatos önerő 5.135.000 forinttal meg lett előlegezve a kistérségnek, és amennyiben a kistérség ezt visszautalja, akkor ez a működési hiányt fogja csökkenteni. Tehát az 5.135.000 forintról kell döntés.

Szincsák Ferenc polgármester: Kérem, a bizottságok ismertessék a javaslataikat.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett szavazott a Téli – Tavaszi Kistérségi Közmunkaprogram önerejének költségével kapcsolatban.

Az Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett szavazott a Balmazújvárosi Kistérségnek nyújtandó 2.130.000 Ft támogatás csökkentésével kapcsolatban.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Téli-tavaszi Kistérségi Közmunkaprogram önerejéhez a költségvetésben kerüljön beépítésre 436 000 Ft.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, a Balmazújvárosi Kistérségnek nyújtandó támogatás 2 130 000 Ft-tal való csökkentését.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a „Közösségi programok szervezése, humán erőforrás fejlesztése a kistérségben” elnevezésű projekt „Szociális ápoló-gondozó képzés szervezése és lebonyolítása a kistérségében” elnevezésű projekthez kapcsolódó az önkormányzatunk által átutalt 5 135 000 Ft önerő visszautalásának kérését a Balmazújvárosi Kistérségtől.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal 2 tartózkodás javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Téli-tavaszi Kistérségi Közmunkaprogram önerejéhez a költségvetésben kerüljön beépítésre 436 000 Ft.

A Településfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a Balmazújvárosi Kistérségnek nyújtandó támogatás 2 130 000 Ft-tal való csökkentését.

A Településfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a „Közösségi programok szervezése, humán erőforrás fejlesztése a kistérségben” elnevezésű projekt „Szociális ápoló-gondozó képzés szervezése és lebonyolítása a kistérségében” elnevezésű projekthez kapcsolódó az önkormányzatunk által átutalt 5 135 000 Ft önerő visszautalásának kérését a Balmazújvárosi Kistérségtől.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Téli-tavaszi Kistérségi Közmunkaprogram önerejéhez a költségvetésben kerüljön beépítésre 436 000 Ft.

Az Oktatási Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a Balmazújvárosi Kistérségnek nyújtandó támogatás 2 130 000 Ft-tal való csökkentését.

Az Oktatási Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a „Közösségi programok szervezése, humánerőforrás fejlesztése a kistérségben” elnevezésű projekt „Szociális ápoló-gondozó képzés szervezése és lebonyolítása a kistérségében” elnevezésű projekthez kapcsolódó az önkormányzatunk által átutalt 5 135 000 Ft önerő visszautalásának kérését a Balmazújvárosi Kistérségtől.

Vitéz Zsolt bizottsági elnökhelyettes: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Téli – Tavaszi Kistérségi Közmunkaprogram önerejéhez a költségvetésbe kerüljön beépítésre 436.000 Ft.

A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, a Balmazújvárosi Kistérségnek nyújtandó támogatás 2.130.000 forinttal való csökkentését.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Téli-tavaszi Kistérségi Közmunkaprogram önerejéhez a költségvetésben kerüljön beépítésre 436 000 Ft.

Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a Balmazújvárosi Kistérségnek nyújtandó támogatás 2 130 000 Ft-tal való csökkentését.

Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az 5 135 000 Ft önerő visszautalásának kérését a Balmazújvárosi Kistérségtől.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki támogatja a Téli-tavaszi Kistérségi Közmunkaprogram II. ütemének megvalósítását, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal szavazott.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A cafetéria esetében az 500.000 forint egy munkaügyi ellenőrzésnél járhat hátránnyal, tehát jó lenne, ha erre a kistérség találna valami mást.

Szincsák Ferenc polgármester: A kistérségnek nyújtandó támogatás csökkentése nem javít a helyzeten, mivel ez nincs beépítve a költségvetésbe.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető: Ennek eredménye lesz az, hogy 1.954.000 forintot kérnének, tehát az növelné, a 2.130.000 forint pedig csökkenti. Ha a kistérség elfogadja, akkor 176.000 Ft-al fog csökkenni a mi működési hiányunk.

Aki a Balmazújvárosi Kistérségnek nyújtandó támogatás 2 130 000 Ft-tal való csökkentésével egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a megelőlegezett 5 135 000 Ft önerőt utalja vissza az önkormányzat számlájára a Balmazújvárosi Kistérség, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Az Attila-telepre szánt költségvetési pénz csökkentésével kapcsolatban kérem a bizottságok véleményét.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, az Attila – telep táblásítására betervezett 2.000.000 Ft törlését.

Hegyi Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, az Attila-telep táblásítására betervezett 2 000 000 Ft törlését.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, az Attila-telep táblásítására betervezett 2 000 000 Ft törlését.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, az Attila-telep táblásítására betervezett 2 000 000 Ft törlését.

Vitéz Zsolt bizottsági elnökhelyettes: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, az Attila – telep táblásítására betervezett 2.000.000 Ft törlését.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, az Attila-telep táblásítására betervezett 2 000 000 Ft törlését.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért az Attila-telep táblásítására betervezett 2 000 000 Ft törlésével, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: A tervekészítés költségének csökkentésével kapcsolatban kérem a bizottságok véleményét.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett szavazott a tervekészítés költségének 2.000.000 forinttal való csökkentésével kapcsolatban.

Hegyi Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a tervezési költség 2 000 000 Ft-tal való csökkentését.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, a tervezési költség 2 000 000 Ft-tal való csökkentését.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, a tervezési költség 2 000 000 Ft-tal való csökkentését.

Vitéz Zsolt bizottsági elnökhelyettes: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a terv készítés költségének 2.000.000 forinttal való csökkentését.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, a tervezési költség 2 000 000 Ft-tal való csökkentését.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a tervekészítésre szánt összeget 2 000 000 Ft-al csökkentjük, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: A temető fejlesztésére elkülönített összeg csökkentésével kapcsolatban kérem a bizottságok véleményét.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett szavazott a temető fejlesztésére elkülönített 5.149.000 Ft összeg csökkentésével kapcsolatban.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a temető fejlesztésére elkülönített összeg 5 149 000 Ft-tal való csökkentését.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a temető fejlesztésére elkülönített összeg 5 149 000 Ft-tal való csökkentését.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a temető fejlesztésére elkülönített összeg 5 149 000 Ft-tal való csökkentését.

Vitéz Zsolt bizottsági elnökhelyettes: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a temető fejlesztésére elkülönített összeg 5.149.000 forinttal való csökkentését.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a temető fejlesztésére elkülönített összeg 5 149 000 Ft-tal való csökkentését.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért a temető fejlesztésére elkülönített összeg 5 149 000 Ft-tal való csökkentésével, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással szavazott.

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető: Ennek eredményeképpen a felhalmozási kiadás 13.541.000 forinttal csökkent a héten folyó bizottsági ülésekhez képest, ahol 9.149.000 forint volt. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 10.000.000 forint

ingatlanértékesítésből származó bevételt a működési célra fordítja, akkor 3.541.000 forinttal fog csökkenni ezen kívül a felhalmozási kiadás. Nem tudom most szavaznak-e arról, hogy 13.541.000 forint kerüljön át a felhalmozási bevételekből a működési kiadások fedezetére?

Mivel 10.000.000 forint felhalmozási bevétel van tervezve az ingatlanértékesítésből, az 13.541.000 forintnál 10 millió forintot fedez, és 3.541.000 forint a társadalmi, gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott települések támogatásából kerül át a felhalmozásból működési kiadás fedezetére.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a 10.000.000 forinttal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért azzal, hogy 3.541.000 Ft a társadalmi, gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott települések támogatásából kerül át a működési kiadás fedezetére, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Azt javaslom, hogy az 5 fő plusz 5 főként kerüljön a rendszerbe, tehát amíg ez a törvény él, egyelőre december 31-ig kötjük a szerződéseket, és így kerül be, hogy 85+5 fő. Tehát ez nem egy állandó általános létszám, ez a rehabilitáltak létszáma. Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Az intézményekhez pedig arányosan, tehát az ETKIKI Többcélú Intézményhez 3 fő, a másik 2 fő pedig Polgármesteri Hivatalhoz, de nyilván ezt arányosan fogjuk elosztani. Aki ezzel így egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal szavazott.

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető: A Szabadság u. 26. és a Fő u. 4. szám. A felhalmozási kiadás nő 3,5 millió forinttal, és ugyanígy a felhalmozási bevétel is 3,5 millió forinttal.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal szavazott.

Szincsák Ferenc polgármester: Az ETKIKI Többcélú Intézmény Alkalmazotti Tanácsa beadott egy kérelmet az önkormányzathoz, hogy minden dolgozó részére 84.000 forint egységes cafetériát határozzunk meg. Ez az önkormányzatnak 5.040.000 Ft költséget jelentene a hátralévő időszakban.

Vitéz Zsolt képviselő: Megkért a Közalkalmazotti Tanács vezetője, hogy tájékoztassam a testületet, hogy az iskola alkalmazottait nem volt ideje tájékoztatni erről, illetve a kezdeményezés az óvoda részéről történt.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 0 igen, 1 nem szavazattal 5 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek 84 000 Ft-os Egységes Cafetéria Rendszer bevezetését a közalkalmazotti szférában.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási Bizottság 0 igen, 2 nem szavazattal 3 tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testületnek 84 000 Ft-os Egységes Cafetéria Rendszer bevezetését a közalkalmazotti szférában.

Szincsák Ferenc polgármester: Sajnos forrást nem tudunk rá keríteni. A forrást a Granárium eladásából szerették volna, de ezt másra költöttük el. Aki egyetért a bizottságok javaslatával, kézfelnnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 5 tartózkodással szavazott.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Visszatérünk a határozati javaslat utolsó három témakörére a 7-es, 8-as és 9-es pontra. A 7. pont úgy szól, hogy Egyek nagyközség Önkormányzata a Jegyző és az ETKIKI Intézményvezető által készített „intézkedési tervet” a kiegészítésekkel együtt elfogadja. Az intézkedési tervben szereplő összegeket törli! Az előirányzat-felhasználási ütemtervben a változásokat át kell vezetni. Határidő: 2010. március 25. és folyamatos. Felelős: jegyző, intézményvezető.

Szincsák Ferenc polgármester: A javaslattal kapcsolatban kérem a bizottságok véleményét.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási Bizottság 0 igen szavazattal 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadni.

Vitéz Zsolt bizottsági elnökhelyettes: Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett javasolja a törlést.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 2 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett nem javasolja.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett szavazott a határozati javaslat 7. pontjában.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelnnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
72/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Egyek Nagyközség Önkormányzata a Jegyző és az ETKIKI Intézményvezető által készített

„intézkedési tervet” a kiegészítésekkel együtt elfogadja. Az intézkedési tervben szereplő összegeket törli! Az előirányzat-felhasználási ütemtervben a változásokat át kell vezetni.

Határidő: 2010. március 25. és folyamatos

Felelős: jegyző

intézményvezető

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A határozati javaslat 8. pontja úgy szól, hogy kötelezze az intézményvezetőket megvalósítási terv elkészítésére. Ebben megnyugtatóan rendezi a költségvetés érvényesítését. Amennyiben a tervben foglaltak megvalósítása nem tartható, az intézményvezető a következő testületi ülésen előirányzat módosítási kérelemmel fordul a Képviselő-testület felé. **Határidő:** azonnal és folyamatos. **Felelős:** jegyző, intézményvezető

Szincsák Ferenc polgármester: A javaslattal kapcsolatban kérem a bizottságok véleményét.

Hegyi Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal javasolja.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági, és Sport Bizottság 5 igen szavazattal javasolja.

Vitéz Zsolt bizottsági elnökhelyettes: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja.

Szekeres Ákos képviselő: A Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért vele, kézfelnnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
73/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy kötelezze az intézményvezetőket megvalósítási terv elkészítésére. Ebben megnyugtatóan rendezi a költségvetés érvényesítését. Amennyiben a tervben foglaltak megvalósítása nem tartható, az intézményvezető a következő testületi ülésen előirányzat módosítási kérelemmel fordul a Képviselő-testület felé.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: jegyző

intézményvezető

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A határozati javaslat 8. pontja úgy szól, hogy a költségtakarékos gazdálkodásra hozott intézkedési terv be nem tartása a vezetői állás megszűnését vonhatja maga után! **Határidő:** havonta és folyamatosan 2010.01.31. **Felelős:** Polgármester és Képviselő-testület.

Szincsák Ferenc polgármester: A javaslattal kapcsolatban kérem a bizottságok véleményét.

Soltész Gábor bizottsági elnök: Az Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett szavazott a határozati javaslat 8. pontjában.

Hegyi Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodással támogatja.

Antal László bizottsági elnök: A Településfejlesztési Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria bizottsági elnök: Az Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági, és Sport Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Vitéz Zsolt bizottsági elnökhelyettes: A Szociális, Egészségügyi és Gyermekvédelmi Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra.

Szekeres Ákos képviselő: A Telekháza Településrészi Önkormányzat 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért vele, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
74/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a költségtakarékos gazdálkodásra hozott intézkedési terv be nem tartása a vezetői állás megszűnését vonhatja maga után!

Határidő: havonta és folyamatosan 2010.01.31.

Felelős: Polgármester és Képviselő-testület

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a 2010. évi költségvetési rendeletet elfogadja ezekkel a módosításokkal, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzatának 9/2010.(III.11.) sz. rendelete
az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának
rendjéről**

A 9/2010.(II.11.) sz. rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szincsák Ferenc polgármester: Van még néhány apróbb szavazás. Egyik az iskola, óvoda és az orvosi rendelő épületének bontott fűtési felszereléseiivel kapcsolatos döntés. Ezzel a témakörrel kapcsolatban kérem a bizottságok véleményét.

Hegy Mihály bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat az orvosi rendelő vonatkozásában 4 igen szavazattal támogatja, hogy kerüljenek át a Kft-hez a bontott anyagok.

Fazekas Sándor ügyvezető igazgató: Az a javaslatom, hogy az iskolától az óvodától és az orvosi rendelőtől a fűtészerezés bontott vas anyagai kerüljenek át a Kft-hez, és a Kft. értékesítse a bontott anyagokat.

Szincsák Ferenc polgármester: Ez nem feltétel nélkül kerül át hozzájuk. Ennek fejében a Kft. ellenszolgáltatás nélkül kibontja az iskola és az orvosi rendelő fűtészerezési anyagát, és a szállítást biztosítja.

Fazekas Sándor ügyvezető igazgató: Igen, a személykocsi használatnál a kilométerdíjat megpróbáljuk ebből megoldani.

Fazekas Sándor ügyvezető igazgató: Valamint az orvosi rendelő átköltöztetésével járó meleg víz ellátását is ebből biztosítja.

Szincsák Ferenc polgármester: A költözéskor az orvosok nem kértek meleg vizet, a hideg víz egy egyszerű szerelési módszerrel megoldható volt, viszont kijött az ÁNTSZ és 1 millió forint figyelembe helyezésével azonnal a meleg víz szolgáltatását, aminek biztosítása körülbelül 200.000 forintba kerül, és ebből az összegből fogják ezt fedezni.

Hajduné Holló Katalin képviselő: A Pénzügyi Bizottság ülésén úgy hangzott el ez a kérés, hogy az iskolából a bontás fejében kerüljenek át a bontott anyagok. Mivel az óvodában nem a Kft. végezte el a fűtés bontását, én az óvodát nem javaslom átadni, még annak a kockázatát vállalva is, hogy a szállítási költségen meg kell, hogy takarítsunk, mert nem veszünk olyan mértékben igénybe szállítást a Kft-től, hogy ez így nekünk megérje.

Fazekas Sándor ügyvezető igazgató: Én pedig le fogom számlázni azt a szállítást, amit eddig végeztünk ott.

Hajduné Holló Katalin képviselő: Milyen szállítást?

Fazekas Sándor ügyvezető igazgató: A gyerek szállítását.

Hajduné Holló Katalin képviselő: Úgy tudom, hogy a gyerek szállítására át van adva a pénzeszköz a Kft-nek.

Fazekas Sándor ügyvezető igazgató: Milyen pénzeszköz van átadva?

Szincsák Ferenc polgármester: El van törölve.

Hajduné Holló Katalin képviselő: Polgármester Úr erősítsen meg. Ez egy előzetes megbeszélés után úgy hangzott el, hogy az óvodáról nincs szó, csak az iskoláról. Másnap megnéztük a jegyzőkönyvet, és nem szerepel benne az óvoda.

Szincsák Ferenc polgármester: Ehhez pontosításként Fazekas Sándor ügyvezető igazgató elmondta, hogy ezért vállalja a szállítást. Kiderült, hogy a gyermekek szállítása nincs betervezve, tehát ebből kívánta megoldani. A helyzet ennyiben változott. Ennyit azért érdemes mérlegelni.

Fazekas Sándor ügyvezető igazgató: Én lemondok erről, de minden olyan költséget, ami pluszban fel fog merülni, és a Kft-ét fogja terhelni, ide fogom hozni az utolsó fillérig. Nálunk embereket kell elküldeni, 6.1 millió forinttal kevesebb lesz a költségvetésem, és ezen túl 1.5 millió forint költségvetési hiánnyal állítottam össze a költségvetést, mert nem tudtam másképp megoldani, és akkor filléreskedünk itt száz egynéhány ezer forinton.

Hajduné Holló Katalin képviselő: Én a Pénzügyi Bizottság ülésén azt javasoltam, hogy üljünk le a Kft. ügyvezető igazgatójával és beszéljük át. Most száz egynéhány ezer forintról beszél igazgató úr, de engem úgy tájékoztattak, hogy ez több százezer forint értékű vas anyag, még ha a MÉH-ben értékesítjük, akkor is. Azt sem tudtam, hogy a gyerekek szállítására nincs betervezve pénz. Amennyiben minden szállítást elvégez a Kft., a gyerekek szállítását ennek fejébe végzi, akkor nyilván vigye a vasanyagot.

Fazekas Sándor ügyvezető igazgató: Üljünk le, és tételesen mindent beszéljünk meg, és majd meglátjuk hogyan alakul. Egyébként az óvodai anyagok egy része már értékesítve lett, az már rég, még tavaly befolyt. Egyedül a radiátorok vannak még ott a granáriumban.

Szincsák Ferenc polgármester: Az orvosi rendelő az általános iskola és óvoda épületének vonatkozásában a bontott fűtési felszerelések kerüljenek a Szöghatár Nonprofit Kft-hez. Az anyagok értékesítéséről a továbbiakban a Szöghatár Nonprofit Kft. gondoskodik. Az ebből származó bevétel biztosítja az önkormányzati dolgozók, és a gyerekek szállításának költségeit.

Aki egyetért velem, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
75/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az orvosi rendelő az általános iskola és óvoda épületének vonatkozásában a bontott fűtési felszerelések kerüljenek a Szöghatár Nonprofit Kft-hez. Az anyagok értékesítéséről a továbbiakban a Szöghatár Nonprofit Kft. gondoskodik. Az ebből származó bevétel biztosítja az önkormányzati dolgozók, és a gyerekek szállításának költségeit.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester
Fazekas Sándor ügyvezető igazgató

- *Fitness Sportegyesület tartozása*

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető: A Fitness Sportegyesület tartozása abból az apropóból merült fel, hogy ha a terembérleti díjkezdvezmény megszűnik, akkor ne legyen olyan egyesületnek a használatában épület, aki nem fizeti nemhogy a bérleti díjat, de még a közüzemi díjakat sem. Olyan mértékű közüzemi díjtartozás merült fel, hogy a bizottságok azt javasolták, hogy március 31-el vagy rendezik a tartozásukat, vagy nem, és akkor vissza kell szolgáltatniuk az épületet.

Antal László képviselő: A Településfejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Fitness Sportegyesületet 2010. március 31-ig nem rendezze a tartozását, az önkormányzat bontsa fel a bérleti szerződést.

Dr. Hegedűsné Jámbor Valéria képviselő: Az Oktatási Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Fitness Sportegyesületet 2010. március 31-ig nem rendezze a tartozását, az önkormányzat bontsa fel a bérleti szerződést.

Soltész Gábor képviselő: Mi lesz azokkal a fiatalokkal, akik március 31. után szeretnének menni? A tovább üzemeltetés biztosítva lesz, vagy új alapokra kell helyezni?

Szincsák Ferenc polgármester: Ebben a pénzügyi helyzetben, amikor már közel 400.000 Ft adósságot felhalmoztak, tehát azt a minimális közüzemi díjat sem fizetik be, ígéretük ellenére, ez azért nem engedhető meg. Tehát mi azt mondjuk, hogy a közüzemi díjakat fizessék be, és működjenek tovább. Azt hiszem, hogy a közüzemi díj befizetése ebben a nehéz gazdasági helyzetben alapvető elvárás. Többször kaptak engedményt, sőt volt egy ígéret, hogy 20 egyenlő részletben befizetik, de nem történt semmi. Nem akarjuk megszüntetni, reméljük, hogy befizetik a díjat, és akkor működjön tovább. Ha nem, akkor nyilván a sportkörrel közösen kitalálunk valamit a működtetésre.

Soltész Gábor képviselő: Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy a fitness terem használatából két év alatt nem fizettek egyszer sem közüzemi díjat?

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető: Volt, amikor fizettek. Most, amikor a fizetési meghagyást elindítottuk azt ígérték, hogy 20 egyenlő részletben ki fogják fizetni. Kértem, hogy ezt írják le egy kérelemben, de nem írták le, és ki sem fizették. Ez volt januárban, azóta nem fizettek.

Soltész Gábor képviselő: Oda nem egy-két ember jár, akik minden hónapban fizetik a bérleti díjat. Az lenne a javaslatom, hogy a fitness terem vezetője mutassa ki tételesen az elmúlt 1 év bevételi oldalát, mert az úgy nem működik, hogy valaki eljár a terembe, becsületesen kifizeti, és e mellett még a közüzemi számlák sincsenek kifizetve. Meg kellene néznünk, hogy hová lettek ezek a pénzek, mert ez erkölcstelen dolog, ha valaki kifizeti, oda jár, és gyakorlatilag azokon fog majd gyakorlatilag csattanni az ostor, akik eddig is becsületesen fizettek, elkezdtek egy munkát, és akik hetente 4-5 alkalommal járnak azoknak óriási veszteség lesz, ha akár egy hétig is nem tudnak edzeni. Tehát, ha ők kifizették, akkor a fitness terem vezetőjét be kell hívni, ad-hoc bizottság, vagy bármi úton számoljunk el, de akkor úgy gondolom, hogy ez egy másik kategória, ami nem a Képviselő-testület hatásköre.

Szincsák Ferenc polgármester: Szerintem az lenne a jó, ha az Ügyrendi Bizottság vállalná ennek az első körös vizsgálatát. Tehát tájékozódna ebben a vonatkozásban, és utána a soron következő ülésen hozzuk meg a végleges döntést.

Ecsedi János képviselő: Soltész Úrnak igaza van, mert az elmúlt évben én is igénybe vettem többször ezt a szolgáltatást, és vannak sokan, akik erre igényt tartanak. Úgy gondolom, hogy meg kellene szondázni, hogyan tudnak ehhez hozzáállni, és amennyiben nem ők tudják működtetni, akkor valamilyen formában meg kellene hirdetni, hogy ilyen feltételek mellett az elkövetkezendő időszakban tudja-e valaki működtetni.

Tudomásom szerint, nem Fitness Sportegyesületként működik, hanem az Egyeki Sportegyesület szakosztályaként. Kérem, hogy így kerüljön bele a jegyzőkönyvbe, mert így a pontos, mivel időközben a támogatási forrás szempontjából be lett integrálva az Egyeki Sportegyesületbe, és alakult egy nehéz atlétikai szakosztály, és ennek keretein belül működik a régi Fitness Sportegyesület.

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető: Amíg intézménybezárásról, és létszám leépítésről beszélünk, úgy gondolom, hogy luxus fenntartani egy ilyen egyesületet, akár hová vannak beintegrálódva. Az Egyeki Sportegyesület Elnöke sem tud ezzel egyetérteni, és már többször kért tőlük pénzügyi beszámolót, amit sosem kapott meg. Tehát úgy gondolom, hogy jogos lenne az önkormányzat követelése.

Szincsák Ferenc polgármester: Javaslom, hogy fogadjuk el a bizottságok állásfoglalását azzal, hogy az Ügyrendi Bizottság egy előzetes vizsgálatot végezzen.

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető: Az egy dolog, hogy majd az Ügyrendi Bizottság vizsgálódik, de ezzel a tartozás nem lesz megfizetve, és úgy gondolom, hogy kellene egy felszólítás a Képviselő-testület részéről.

Szincsák Ferenc polgármester: Tehát fogadjuk el a bizottság javaslatát és az Ügyrendi Bizottság egy gyors vizsgálatot végezzen, hogy mi van ott.

Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
76/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a jelenleg az Egyeki Sportegyesület szakosztályaként működő volt Fitness SE által felhalmozott közüzemi díjtartozást az Ügyrendi Bizottság vizsgálja meg.

A tartozás rendezésére mielőbb megoldást kell találni.

Amennyiben a tartozást 2010. március 31-ig nem rendezik, az esetben a szerződés felbontásra kerül.

Határidő: 2010. március 31.
Felelős: Ügyrendi Bizottság

2./ Pályázatokkal kapcsolatos döntések

Szincsák Ferenc polgármester: A pályázatokkal kapcsolatos döntésekben lesznek nyílt és zárt ülést képező anyagok. Most a nyílt ülést képező pályázat anyagát mondjuk el.

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető: Az Orvosi rendelő egészségházzá történő átalakítása Egyeken c. pályázatról lenne szó. A hitelszerződés módosítására van szükség, ugyanis az előzetes hiteltörlesztési ütemterv szerint már most március 1-én törleszteni kellett volna egy összeget. Az önkormányzat nem azért nem törlesztette az összeget, mert nem tudta törleszteni, hanem még nem is vett fel ilyen nagyságú hitelt. Tehát e miatt kellett módosítani. Ezért ebben az évben sem márciusban, sem júniusban nem lesz törlesztés, szeptemberben lesz először, és ezzel a két törlesztéssel tolódik a hiteltörlesztés. Ezért szükséges a döntés.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért a javaslattal, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen 0 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2010. (III.11.) sz. határozata:

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az „Orvosi rendelő egészségházzá történő átalakítása Egyeken” c. beruházáshoz a Tiszafüred és Vidéke Takarékszövetkezettől felvett 10 357 059 Ft fejlesztési célú hitel törlesztési ütemterve az alábbiak szerint módosul:

1. törlesztés időpontja: 2010.09.30.

Utolsó törlesztés időpontja: 2018.03.30.

Felhatalmazza a polgármestert a fejlesztési célú hitelszerződés módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester
Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető

3./ Egyebek

1./ Köztisztviselői Tűzoltóság kérelme

Szincsák Ferenc polgármester: A tűzoltóság kérelmével kapcsolatban hallgassuk meg a bizottság véleményét.

Hegy Mihály képviselő: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek fejlesztési célú pénzeszközként 723 685 Ft átadását az Egyeki Köztisztviselői Tűzoltóságnak.

Szincsák Ferenc polgármester: A Köztisztviselői Tűzoltóság kérelme arról szól, hogy megvásároltuk a tűzoltókocsit, amit ki is fizettünk, de a légzőkészülékek nem érkeztek meg.

Most megérkezett a légzőkészülékek ára, ami 7.300.000 Ft, és ennek a saját erejét kellene biztosítani, amelyre meg van a forrás.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető: A 723.685 Ft fejlesztési célú pénzeszköz átadásról kellene dönteni, ugyanis ez a légzőkészülékek önereje. Valamint az 534.100 Ft-ot pedig a hiteltörlesztésre fordítja az önkormányzat, ugyanis ennek a két összegnek az összegét utalta vissza a Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz, mert ennyivel kevesebbe került ez a gépjármű.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
78/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2010. évben az önkormányzat fejlesztési célú pénzeszközének előirányzatát 723.685 forinttal megemeli, amelyet az Egyeki Köztisztviselői Törségnek átad a 2009. évben beszerzett tűzoltófecskendőhöz szükséges légzésvédő készülékek önerejének fedezetére.

A felhalmozási célú pénzeszköz előirányzatát a Katasztrófavédelmi Főigazgatóságtól visszautalt 1.257.785 Ft összeg fedezi.

Határidő: 2010. március 23.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester
Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető

Hegy Mihály képviselő: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fennmaradó összeget, 534 100 Ft-ot egy összegben a hiteltörlesztésre fordítsa.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
79/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2010. évben az önkormányzat fejlesztési célú hiteltörlesztés előirányzatát 534.100 forinttal megemeli, amelyet a Tiszafüred és Vidéke Takarékszövetkezettől felvett 7.700.000 Ft hiteltörlesztésére fordítja.

A felhalmozási célú hiteltörlesztés előirányzatát a Katasztrófavédelmi Főigazgatóságtól visszautalt 1.257.785 Ft összeg fedezi.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester
Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető

2./ Lakatosné Nagy Judit kérelme

Szincsák Ferenc polgármester: A kérelmet a Telekháza Településrészi Önkormányzat és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Szekeres Ákos képviselő: Telekháza Településrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a Fő u. 1. szám alatti ingatlan kedvezményes díjon, 25 000 Ft/hó áron való bérbeadását, amennyiben a bérlő helyreállítja a víz-vezetékrendszert.

Hegy Mihály képviselő: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek a Fő u. 1. szám alatti ingatlan kedvezményes díjon, 25 000 Ft/hó áron való bérbeadását, amennyiben a bérlő helyreállítja a víz-vezetékrendszert.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A kérelmező a mellettünk lévő épületet szeretné kibérelni. Elmondtam neki, hogy elképzelhető, hogy ez az épületbontásra vár, és lehet, hogy ezt az évet nem fogja megvárni. Azt mondta, hogy neki ez nem gond. Úgy emlékszem, hogy a bizottsági ülésen elhangzott, hogy ott a vízrendszer tönkre ment, és amennyiben Ő ezt megjavíttatja, mivel az önkormányzatnak nincs rá forrása, abban az esetben az önkormányzat hozzájárul ehhez a kedvezményes bérleti díjhoz, mivel 35.500 Ft lenne a havi bérleti díj, és ez a 25.000 Ft egy 10.500 Ft-os bérleti díjkezdvényt jelent. A kérelmezővel ismertettem az előzetes bizottsági állásfoglalást, és azt mondta, hogy vállalják a víz vezetékrendszer helyreállítását.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a bizottságok javaslatával egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
80/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Lakatosné Nagy Judit (4069 Egyek, Ságvári Endre u. 27.) kérelmének helyt ad és az Egyek, Fő u. 3/a. szám alatti üzlethelyiségre 10.500 Ft/hó bérleti díj kedvezményt biztosít amennyiben a bérlő a jelenlegi vízrendszerben lévő hiba kijavítását vállalja.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető

3./ Bartók Béla utca fásítása

Antal László képviselő: A Bartók Béla utca lakói a Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottságot megkeresték azzal, hogy segítsünk a fásításban, amelyet terveznek. Ez abból adódik, hogy az útfelújítás után a padkának szánt zúzott köre ők pénzt gyűjtöttek, és ebből 60.000 Ft maradt meg, amit fásításra kívánnak költeni. Előzetes számítások alapján még ehhez 40.000 Ft támogatásra lenne szükségük. A Fenntartható Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság egy tervet dolgozott ki nekik, amit a Bartók Béla utca képviselői meg is kaptak, illetve az általunk javasolt illetékeseket meg is keresték ez ügyben, viszont azt tudtuk nekik is elmondani, amit most a bizottság is javasol 6 igen szavazattal a Képviselő-

testületnek, hogy bár anyagi támogatást nem tudunk nyújtani, viszont közmunkával segítse az utca fásítását.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki egyetért a bizottság javaslatával, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
81/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Bartók Béla utca lakóinak kérelmét anyagiakkal nem tudja támogatni, de a közmunkások segítségét biztosítja a fásításhoz.

Határidő: 2010. április 30.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Szincsák Ferenc polgármester: Mivel két dolog üzleti érdekeket sért, kérem, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Aki egyetért a zárt üléssel, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
82/2010. (III.11.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Ötv. 12. §. (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülést rendel el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Mivel több napirend nem volt a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 20:40 órakor bezárta.

K. m. f.

Szincsák Ferenc
Polgármester

Csepreginé Kocsis Nóra
Jegyző

Soltész Gábor
Jkv. hitelesítő

Szalai Erika
Jkv. Hitelesítő

Fekete Lászlóné
Jkv. vezető