

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

8/2010. sz.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2010. április 1-én 14:00 órai kezdettel tartott RENDKÍVÜLI Képviselő-testületi ülésről.

NAPIRENDEK:

- 1./ Hulladéklerakó rekultivációja ügyében döntések meghozatala
L3 124/2010.(IV.01.) sz. határozat
L3 125/2010.(IV.01.) sz. határozat
- 2./ Vízmű Zrt. rendkívüli közgyűlésének anyaga
K9 126/2010.(IV.01.) sz. határozat
K9 127/2010.(IV.01.) sz. határozat
- 3./ Pályázatokkal kapcsolatos döntések
- Orvosi rendelő felújításához szükséges döntés
A15 128/2010.(IV.01.) sz. határozat
- Suliszervíz Kft. szerződés módosítása
A15 129/2010.(IV.01.) sz. határozat
- 4./ Egyebek

Testületi ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Szincsák Ferenc polgármester: Köszöntöm a testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel 14 képviselőből 8 képviselő jelen van. 5 képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, 1 képviselőről nem tudunk.

Javaslom, hogy a meghívóban szereplő napirendet tárgyalja meg a Képviselő-testület. A pályázatokkal kapcsolatos döntések keretében a Suliszervíz Kft. szerződés módosítását, és az Orvosi rendelő felújításához szükséges döntést tárgyalja meg a Képviselő-testület. Aki egyetért a napirenddel, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

Szincsák Ferenc polgármester: Javaslom, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével Vitéz Zsolt és Ecsedi János képviselőket, a jegyzőkönyv vezetésével Fekete Lászlónét bízva meg a Képviselő-testület. Aki a javaslattal egyetért, kézfelnýtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők és a jegyzőkönyvvezető személyét.

Szincsák Ferenc polgármester: A testületi üléssel párhuzamosan kezdődött itt a Polgármesteri Hivatalban egy kistérségi vízműves ülés a polgármesterek részére, ahol jelen van a Vízmű Zrt. vezérigazgatója is, ezért felcserélnék a napirendeket. Jelen van a hulladéklerakó rekultivációjának ügyével kapcsolatban Tiszafüred két képviselője Papp Sándor Úr és Kontra Levente Úr, akik tájékoztatást fognak adni az egész ügrről részleteiben. Tehát az első napirend a hulladéklerakó rekultivációjának ügye lenne, ha vége lesz a tanácskozásnak, akkor következne a Vízmű Zrt. rendkívüli közgyűlésének anyaga, ha nem lesz vége, akkor a pályázatokkal kapcsolatos döntéssel folytatjuk. Aki ezzel egyetért, kézfelnýtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta a napirend sorrendjére vonatkozó javaslatot.

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:

1./ Hulladéklerakó rekultivációja ügyében döntések meghozatala

Kontra Levente projektmenedzser: A térség hulladékgyűjtési problémájában 2003 óta szakértőként vettem részt, majd 2006-tól, mint projektmenedzser működöm mind a regionális hulladékgyűjtési rendszerben, mind a következményeképpen létrejött rekultivációs társulásnál. Jelenleg a Szolnoki Városfejlesztő Zrt. projektmenedzsere vagyok.

Az ISPA programból végrehajtott és annak idején elkezdődött hulladékgyűjtési rendszer egy eleme még hiányzik, amit annak idején a társulás a 42 település felvállalt, a felhagyott és bezárt hulladéklerakók rekultivációja. A mi esetünkben a 42 településen lévő 31 hulladéklerakóból nyílik lehetőség arra, hogy rekultiváljunk. A rekultivációs feladat előkészítésére 2008-ban benyújtottunk egy pályázatot. A KEOP a Környezetvédelmi Minisztérium által menedzselt pályázat, ami kimondottan a rekultivációs munkák előkészítési szakaszát támogatta. Ennek a célja az volt, hogy olyan szintű tender dokumentációt készítsünk el, amely alkalmas arra, hogy a támogatót meggyőzzük, hogy kellő mennyiségű összeget áldozzon ennek a munkának a finanszírozására, ami a megvalósítási szakaszban 100%-os támogatásra szól, másrészt olyan műszaki terveket készítsünk elő, amely alkalmas arra, hogy a kivitelezők árajánlatot tudjanak készíteni. Ezekkel a munkálatokkal végeztünk, a zárási folyamat van még hátra, és be is nyújtottuk 2009 októberében a második fordulóra a pályázatunkat. A támogató támogatásra alkalmasnak ítélte a pályázatot, és az elkészült dokumentációt, és a múlt hónapban támogatási szerződést írtunk alá ennek a projektnek a támogatásáról. Körülbelül 2,8 milliárd forint az összértéke a II. forduló projektnek, ami 100%-os támogatásból fog megtörténni. A különböző projektelemekekre, az építésre, a műszaki ellenőrzésre, a törvény szerint kötelező tervellenőrzésre, a projekt menedzselésére, és a PR kommunikációs tevékenységekre nyújtottunk be támogatási kérelmet. Csökkentettek az általunk kért összegben, de újraszámolva és beleértve azt a becslési kockázatot, alkalmasnak ítéltük meg azt a támogatási összeget, amit végül is az irányító hatóság jóváhagyott.

Az első fordulóban az volt a támogatható, és az élvezett előnyt a pályázatok elbírálásánál, ha az önkormányzat vagy az önkormányzati társulás saját belső alkalmazottaival tudja megoldani a feladatot. A II. forduló kiírásában nem lehet támogatási összeget lehívni abban az esetben, ha az önkormányzat belső munkatársaival kívánja megoldani ezt a feladatot. Mivel az összeg a szolgáltatási közbeszerzési kategóriát meghaladja, vagy közbeszerzést indítunk el abban az irányban, hogy egy projektmenedzselő céget találjunk, vagy a Közbeszerzési törvény 2/A §-a szerint abban az esetben, ha az ajánlatkérő 100%-os tulajdonában és befolyása alatt van egy szervezet, akkor a közbeszerzést ez ügyben nem kell lefolytatni, egyszerű megbízással megbízható ez a szervezet.

Az előterjesztésben azt szerepeltettük, hogy mi ezt a 2. változatot szeretnénk megvalósítani, hiszen a külsős menedzser szervezetek úgy sem tudnak annyi adattal szolgálni, mint a belső munkatársak, akik nap, mint nap ezzel foglalkoznak. A Kft. 3 évre jönne létre, és ennek a projektnek a végrehajtásával meg is szűnne. A befejezési időpont az elméleti, hiszen nem ismerjük még a vállalkozók kiviteli ajánlatát. A kivitelezési ajánlatok érkezése, illetve a döntés megszületése után lehet megmondani, hogy mennyi időre szól ennek a Kft-nek a létrehozása. A 3 év tekintetében, amibe már az idei év is beleszámít, 28 millió forintos költségvetést tudunk lehívni az elvégzett feladatok után, tehát évente olyan 9 millió forint felhasználását jelenti, amiből vannak olyan feladatok, amelyek a társulás ügyében, tehát a jogi tanácsadás, pénzügyi tanácsadás átkerült ebbe a Kft-be, és a 4 fő finanszírozására évi 6,5 millió forintot terveztünk a közterhekkel és mindennel együtt.

Egy sikeres projekt folytatásaként a szakértő stábot nem akarnám megváltoztatni, és egy teljesen új, idegen stábbal együtt dolgozni. Én szeptember óta önkéntes projektmenedzserként veszek részt, hiszen én nem a Tiszafüredi Önkormányzatnál dolgozom. Ez által a kellő jó indulatunkat, illetve szakmai akarásunkat is szeretném kinyilvánítani, hogy ezt a projektet valóban sikeresen, és eredményesen végre lehessen hajtani, hiszen több érintett településen, és itt Egyeken is igen nagyszabású felszámolás fog elkezdődni. Természetesen, ha ez a Kft. nem jön létre, mivel ez tervszinten a támogatási szerződésben már leírásra került, akkor az egész támogatási szerződést meg kell változtatni.

Szincsák Ferenc polgármester: Tehát az önkormányzatok hozzanak létre egy Kft-ét, amelynek keretében a projektmenedzseri feladatokat el fogják látni, és az alapító tőkét nekünk kell letenni.

Kontra Levente projektmenedzser: A társulás jelen pillanatban két szinten rendelkezik ennyi tőkével, de mivel ez a két szint erre a célra nem használható fel, létszámarányosan valóban kérjük feltölteni 500.000 forintos induló tőkével a 31 érintett önkormányzattól, ami a Kft. végelszámolásánál visszakerül a társuláshoz.

Tóth Gábor képviselő: Mennyibe fog ez Egyeknek kerülni, ha belépünk ebbe a társulásba? Körülbelül hány ezer m³ szemétről van szó itt nálunk? A korábbi hulladékgyűjtő, aki végezte nálunk a szemétszállítást, a rekultivációt miért nem hajtotta végre? Nem volt számára kötelező?

Kontra Levente projektmenedzser: Ez egy 500.000 forintos befektetés az érintett önkormányzatok részéről, amire egy társulást hoztak létre, és már tagja az Egyeki Önkormányzat is. A ráeső rész 8,5%, körülbelül 50.000 forint. A végelszámolásnál a törzstőke felosztásra kerül, illetve vissza kerül a társuláshoz, mint alapítóhoz.

A hulladék mennyiségével kapcsolatban pontos adatra azért nem merek vállalkozni, mert a felmérések is azt mutatják a legtöbb esetben, hogy 2006 óta is változott a 2008-as adathoz képest az Egyeken fellelt hulladékmennyiség tömege. Amikor itt minden elszállításra kerül, akkor tudok pontos összeget mondani.

Az előzetes hulladékkezelő ebben a felállásban nem is tudom, hogy egyáltalán kötelezett-e a hulladéklerakó rekultivációjára.

Szincsák Ferenc polgármester: A hulladékkezelőnek soha nem volt kötelessége a rekultiváció. Ez, az összeg 85 millió forint, és körülbelül 10 évig kezelték a hulladékunkat különböző személyek. Ez évente körülbelül 8,5 millió forint, és körülbelül ennyi volt az árbevétele. Látható, hogy most sem egészen úgy van, hogy a rekultivációt is el kell végezni. Főleg ezt a rekultivációt, hogy el kell szállítani Egyek területéről. Tehát nem volt soha feladata a rekultiváció a szemétszállítónak, legalább is a velem kötött szerződésben nem volt ilyen, és tudomásom szerint ezt nem módosították.

Tóth Gábor képviselő: Ha ez megvalósul, akkor lesz ott egy nagy gödör?

Kontra Levente projektmenedzser: A felszámolás Egyek esetében azt jelenti, hogy az itt fellelt és a helyrajzi számon belüli hulladékmennyiséget átrostálással kell megtisztítani. Azokon a területeken, ahol le kell súlyozni, a rostálásból maradt inert hulladékkal próbáljuk lesúlyozni. A kinyert, tisztított humusz egy része visszatöltésre kerül, a tetejére pedig idegen humusz kerül, és ez kerül fűmaggal bevetésre.

Tóth Gábor képviselő: Több évtized alatt feltöltöttük a homokost a falu közepén, amely nemcsak építési törmelékkel van feltöltve, abban akkumulátortól kezdve minden van. Annak mi lesz a sorsa, ott marad vízbázis szennyezőnek, vagy megpróbáljuk egyszer kitakarítani több százmillió forintért?

Szincsák Ferenc polgármester: A kérdésben benne van a válasz.

Tóth Gábor képviselő: Ebbe nem fér bele?

Szincsák Ferenc polgármester: A homokos ebbe nem fér bele, mert a szeméttelep helyrajzi számát közölnünk kellett, és a megadott helyrajzi számon lévő szeméttelep rekultivációját lehet elvégezni. Egyeken az emberek nemcsak az építési törmeléket hordták oda, hanem mindenféle szemetet belekevertek annak ellenére, hogy elkerítettük, leírtuk, hogy nem szabad. Így kerülhetett bele akkumulátor is, de én ezt nem tudom, mert látni nem láttam. Többször megtisztítottuk a környéket, de egy hét múlva ugyanúgy nézett ki. Igen, annak a megtisztítása ilyen szempontból több százmillió forint.

Kontra Levente projektmenedzser: Ismerve azt, hogy ez a tervezési időszak az Európai Unióban 2013-ig szól. Jelenleg is vannak illegális hulladéklerakó helyek felszámolására pályázatok, de nem ilyen konstrukcióban, mint a legális hulladéklerakók rekultivációja, jóval gyengébb a támogatási intenzitás. Megnyíltak ezek a regionális hulladéklerakók, és minden egyes település küzd az ellen, hogy ne jelenjenek meg újabb illegális hulladéklerakók. Véltetőnek tartom, hogy 2013 után az újonnan keletkező illegális hulladéklerakók felszámolása újabb problémát okozhat. Úgy gondolom, hogy erre 2013 után megváltozott körülmények között lesz lehetőség, de ilyen 100%-os támogatással nem tudom elképzelni.

Ecsedi János képviselő: Tehát most arról van szó, hogy volt egy pályázat, melyben 41 település létrehozott egy hulladékkezelési rendszert, és ehhez a 41 településhez tartozó 31 felhagyott hulladéklerakó rekultivációját kell valamilyen formában elvégezni. Erre van most ez a jobbkonstrukciós pályázat. Itt a Kft-nek csak az lenne a tevékenységi köre, hogy ezt a rekultivációs tevékenységet menedzselje, és ez 3 év után felszámolásra fog kerülni, és utána a tulajdonos a beletett pénzt a betétel arányában kiveszi. Mivel 31 településről van szó, gondolom, hogy mindegyiknek más a sajátossága. Ez külön szerződés vagy, mennyire egységes ez, vagy a pályázati pénz független attól, hogy az egyik helyen 20 millió forintot a másik helyen 30 millió forintot fog majd igénybe venni a rekultivációs tevékenység végrehajtása, vagy ez bennünket még érint valamilyen formában? Időközben már kaptam választ arra, hogy milyen technológiával történe ez a rekultiváció, és ennek a helyén nem egy gödör marad, hanem valamilyen formában meg lesz tisztítva és vissza lesz rakva a megtisztított dolog.

Az előző Képviselő-testület, amikor ezt tárgyalta 2006 októberében vagy novemberében, úgy emlékszem, hogy az előző polgármesternek azt volt a megnyilvánulása, hogy nagyon jó helyzetben van most Egyek, mert a rekultivációval kapcsolatosan lesz majd ez a pályázat, viszont a régi is tartalmaz erre vonatkozó dolgokat. Én mindenképpen szeretném a régi szerződést megtekinteni, hogy szerepel-e benne hogy a rekultivációs tevékenységre elkülönít egy pénzalapot, vagy a feladatkötelezettsége az előző vállalkozóknak, mit takar? Mert e mellett szerintem nem szabad elmenni.

Tehát ez a különbség, ami a 31 település vonatkozásában van, az bennünket esetleg valamelyest érint, máskülönben úgy gondolom, hogy így teljes mértékben érthető, és részemről támogatható lesz a Kft. erre a célra történő megalapítása.

Kontra Levente projektmenedzser: Pontosan jól értelmezte azt, hogy a természet közele állapot minden esetben vissza lesz állítva. Négy technológiát kell majd végeznünk. Településenként más technológiával kell elvégezni a rekultiválást. Valóban a stábunk kizárólag csak a menedzselést fogja végezni. Tehát ez a menedzselés a támogató hatóság felé való elszámolás, pénzügyi lehívások intézése, a vállalkozókkal való kapcsolattartás mind a PR tevékenységre, mind a műszaki ellenőrrrel, tervellenőrrrel, illetve a hagyományos és szokásos kivitelezésekkel. Mivel a támogató hatóság kikötötte, hogy egy ekkora projektet részajánlatban kell előkészítenünk, a meghirdetés is részajánlattal fog történni, legalább két részajánlat lesz. Jó esetben elviheti egy vállalkozó is, de hagyományos esetben két kivitelezői vállalkozónak kell koordinálni. Ez a koordinációs munka takarja az adott önkormányzattal történő egyeztetést, hiszen a munkaterület átadása, a munkavégzés megkezdése minden esetben az önkormányzatnál is bejelentés köteles. Mint ahogy azt már az előkészítési programban is többször hangsúlyoztuk, itt nagy gépek munkavégzése, szállítási tevékenysége várható, ezért minden önkormányzatot kérünk, hogy egy olyan útvonalat jelöljön ki, ahol ezek a gépek közlekedhetnek. Illetve ahol nincs rá lehetőség, hogy lakott területen kívül bonyolítsuk le ezeket a forgalmakat, az ajánlattevő vállalkozóknak biztosítani kell a helyi önkormányzati és nem önkormányzati utak helyreállítását.

A rekultivációról tudni kell, hogy 2003-ban, amikor az eredeti hulladékgazdálkodási rendszer elindult az ISPA pályázatban gondoltunk rá. Gyakorlatilag semmilyen törvényi illetve hatósági kötelezés erre a rekultivációra nem volt. 2005-ben a környezetvédelmi törvény olyannyira megváltozott, hogy most már teljes szabályozottsággal a hatóság köteles eljárni, illetve engedélyt adni, vagy nem adni egy-egy ilyen rekultiváció elvégzésére. Tehát a 2003

után született hulladékkezelési szerződések olyan rekultivációs munkák kötelezését nem tartalmazhatták, mint ami 2005-ben törvényi hatásra beépült.

Galbács György alpolgármester: A társulási ülésen elhangzott az is, hogy meg kell alapítani ezt a Kft-ét, és 500.000 Ft törzstőkét kell letennünk. Az is elhangzott, hogy 70 Ft/fő tagdíjat akarnak felszámolni annak ellenére, hogy arról volt szó, hogy ez az önkormányzatoknak pénzébe nem kerül. A lakosságszámot nézve Egyeknek 385.000 forinttal kellene hozzájárulni a cég alapításához, és most 500.000 forintra van szükség ahhoz, hogy ezt a Kft-ét megalapítsuk. Miért van szükség arra a 70 forintra is?

Kontra Levente projektmenedzser: Két különböző dologról van szó. Az egyik a Kft. alapítás, a másik pedig az önkormányzati társulás fenntartása.

Papp Sándor környezetvédelmi ügyintéző: Van egy hulladékgazdálkodási társulás, és mind ettől függetlenül van ez a rekultivációra alakult egycélú társulás. A társulás működéséhez, illetve a levelezések, pénzügyi elszámolások, egyéb irodatechnikai dolgokra még mielőtt a Kft-ről szó volt, akkor lett kiszámolva ez a 70 Ft/fő. Elképzelhető, mivel azok az emberek dolgoznak a társulás projektjében, illetve a társulás ügyeit is azok intézik, nem biztos, hogy felhasználásra kerül majd az a pénz.

Soltész Gábor képviselő: Nekem úgy tűnik, hogy ez a rekultiváció a szeméttel probléma tologatása. Én célszerűbbnek látnám, ha regionális szinten készülne hulladékégetők. A szemét végleges eltüntetéséről is kellene egyszer gondolkodni véleményem szerint.

Hatástanulmányok mikor fognak készülni a rekultivációs költségek vonatáról? Ez egy fix kassza, durván 2,8 milliárd forint, amiből 31 településnek meg kell oldani a szeméttel felszámolását. Ha közbe jön valami például Egyek vonatkozásában. Az Egyeken lévő szeméttel felszámolása nem várt költségeket eredményezhet, ha adott esetben a Nemzeti Park a rekultiváció kapcsán érdeklődést fog tanúsítani a munkafolyamatokról. Tehát előfordulhat, hogy az ide tervezett költség a sokszorosára fog nőni, és esetleg a másik településen már nem lehet befejezni a rekultivációt. Eltűnik majd a fémhulladék, a műanyag hulladék, stb., ki fogják rostálni, tehát ott képződik egy irtatlan mennyiségű föld, aminek a bevizsgálását előzetesen célszerű lenne megnézni, hogy ez a föld milyen káros anyagokat tartalmaz. Mert ha ez esetleg olyan káros anyagot tartalmaz, akkor úgy gondolom, hogy a Nemzeti Park szélére ezt visszatenni nem lehet, tehát gondoskodni kell annak az elszállításáról, megsemmisítéséről. Ide megfelelő minőségű földre van szükség annak a gödörnek a betöltéséhez. Ezeket bekalkulálták-e ebbe a folyamatba?

Kontra Levente projektmenedzser: Ennek a projektnek a feladata az, hogy rekultivációról gondoskodjon. A rekultivációs terv megelőzéseként egy környezetvédelmi állapotfelmérés megtörtént. Tehát ez alapján az állapot felmérési dokumentáció alapján el lehetett kezdeni a rekultivációs engedély tervezését. Ez a tervezés a rekultivációs felmérés is a KÖFE által engedélyhez kötött. Ez az engedélyezési terv is engedélyeztetve lett. A mintavételezések, fúrások megtörténtek a szeméttel illetve a környező területén. Itt ebben az esetben nem állapított meg súlyos szennyeződést. Természetesen, ha a munkák kivitelezése során ilyen felmerül, akkor két lehetőség van. Az egyik az, hogy a szerződésben 4%-nyi tartalékkeret kerül elkülönítésre az előre nem látható problémák orvoslására. A másik pedig, hogy a projekt tervezése során jóval nagyobb összeget pályáztunk meg. Ha vis maior eset van, ami tényleg indokoltá tenné, akkor a támogató hatósággal le kell ülni, hogy hogyan kell ezt kezelni, ha a 4%-ból nem tudjuk megoldani. Igyekeztünk a kockázatot a minimálisra szűrni, az

engedélyeztetési eljárások során olyan minőségi terveket, illetve engedélyeket beszerezni, amelyekkel bizonyosan lehet kooperálni.

Szincsák Ferenc polgármester: Minden szóbeszéd ellenére az egyeki szeméttelengedélyezett és terv szerint elkészült szemétteleng volt. Meg volt hozzá a megfelelő technológia. Mindenki tapasztalta, hogy rétegelt az üzemeltető, tehát egy réteg szemét, és egy réteg föld, próbálta a szabályokat betartani. Ugyanazt csinálta, mint amit most csinál a Remondis, csak egy kisebb telepen, aminek kb. 12.000 tonna volt a befogadó képessége. Tehát megvizsgálták a környéket és lényeges szennyezés nincs, az más dolog, hogy a technológia kapcsán sérülhetett a fóliaterítés és ez által lehet szivárgás.

E mellett is van egy régi szemétteleng, aminek a rekultivációja alomképzéssel, füvesítéssel lett végezve. Tehát a régi telepeng az rendbe lett téve az akkori szabályoknak megfelelően.

Amikor a másik vállalkozó nem tartotta be a szabályokat, akkor került sor a váltásra. Itt túl sok gond nem lehet, az előzetes tanulmányok alapján ebből a 85 millió forintból ezt a telepeng meg tudják csinálni.

A Kft. megalakításával kapcsolatban a gond az elvi gond, nem az 50.000 forint a probléma. A problémám az, hogy az év elején olyan számlákat kaptunk Tiszafüredtől, melyek felidegesíttek bennünket. Kaptunk olyan magyarázatot is, hogy a mások által be nem fizetett hiányokat, az fizesse be, aki hajlandó rendszeren fizetni azt a díjat, és ekkor a Kft. alapításával kapcsolatban ellenvélemény alakult ki. Az önkormányzat működik, és rendben van, de bizonyos határok között kell gazdálkodnia a pénzével. Én nem merem felvállalni még ezt az 50.000 forintot sem, mert itt is azt hallottuk, hogy az önkormányzatnak nem kerül semmibe, és bizony ebbe a szervezetbe is elég komoly pénz investáltunk már be, már 6 millió forintunkba került nekünk ez a szervezet. Ez is fejlesztés bármilyen furcsa is, mert ahhoz szükséges, hogy a rekultivációt el tudjuk végezni.

Tehát ilyen módon, ilyen formában, ahogy Kontra Úr elmondta, a Képviselő-testület egyetért-e vele, hogy a Kft-nek ezzel a kb. 50.000 forinttal tagjai legyünk?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Az előterjesztés végén található 3 határozati javaslat, amit kérnek megszavaztatni. Az első két pont abszolút ide kötődik. Egyrészt, hogy támogatja a Képviselő-testület ennek a menedzselő Kft-nek a megalapítását. A 2. a menedzselő Kft. alapító okiratát, valamint a társulás és a Kft. közötti együttműködést szabályozó szerződést jóváhagyja.

Viszont a 3. napirendnél nem a menedzselő Kft-re vonatkozóan kér döntést, hanem az egycélú önkormányzati társulás alapító okiratának, és a társulási megállapodás módosításnak jóváhagyását kéri. Arra a módosításra vonatkozóan nincs anyag. A március 25-i ülésen azt olvastam, hogy most elegendő csak az első kettőről döntést hozni.

Papp Sándor környezetvédelmi ügyintéző: A mostani ülésen elég az első két határozati javaslatot jóváhagyni. A társulásra vonatkozó alapító okirat módosítást, a társulás tárgyalta annak idején, és ott a társulási ülésen maradt annyiban a társaság, hogy hazaviszik ezt az alapító okiratot és megtárgyalják. Viszont menet közben ennek a Kft-nek a dolga is felmerült, és ha minden település behozta a határozatát, akkor tudjuk beépíteni abba a módosított szervezetbe.

Hegy Mihály képviselő: Ebben a Menedzselő Kft-ben mind a 31 önkormányzat benne lesz?

Kontra Levente projektmenedzser: Igen.

Hegy Mihály képviselő: Tehát az nem fordulhat elő, hogy 15 önkormányzat marad a végére, aki fizet, és azt a költséget majd szétosztják a között a 15 önkormányzat között, aki részt vesz benne.

Kontra Levente projektmenedzser: Amennyiben a 31 önkormányzattól 1 nem vesz részt, akkor ez a Kft. nem fog megalakulni.

Galbács György alpolgármester: Azon a társulási ülésen, ahol ennek a Kft-nek a megalapításáról volt szó, a PCP Zöldenergia Zrt. vezérigazgatója is jelen volt. Azon a társulási ülésen úgy fogalmaztunk, hogy a Remondis kidolgoz egy olyan költségcsökkentő tényezőt, ami itt is, ha a rekultiváció elindul, a kirostált műanyag elszállítása is probléma lesz az elkövetkezendő időszakokra. E vonatkozásba nem hívtak össze bennünket. Mikor lesz ez, volt-e már róla szó?

Papp Sándor környezetvédelmi ügyintéző: Írásban még nem adott a Remondis kalkulációt. Beszéltem Majoros Úrral, és azt mondta, hogy Ő nem tudja ezt megtervezni, mert nem látja, hogy mennyi hulladékot fog feldolgozni ez a cég, és hogy fog majd ezzel nyereséget elérni.

Galbács György alpolgármester: Ugyanezen a társulási ülésen úgy döntöttünk, hogy ezek a költségek csak azokat az önkormányzatokat terhelik, akiknek a kivitelezés során plusz dolgok merültek fel a gázvezető rendszer, a csatorna kiépítés, és van olyan önkormányzat, aki 22 millió forinttal tartozik, és most ezt szétosztották. Ott jöttünk rá, hogy ezt a pénzt szétosztották, és az önkormányzatoknak ebből eredően van tartozása. Úgy döntöttünk, hogy aki tartozást csinált magának, az fizesse ki. Nem tudom, hogy ez a döntést végleges, vagy erről még beszélni kell? Tehát azok fizessék ki, akik nem fizették ki a hozzájárulást.

Papp Sándor környezetvédelmi ügyintéző: Úgy emlékszem, abban maradtunk, hogy a kamat költséget, ami a tartozás kamata, azt újra kell osztani és csak azok fizessék be ezeket a kamattartozásokat, akik nem fizették be a díjat.

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető: Ha jól értelmezem, a Kft. 3 évig fogja ezt a projektet menedzselni. Az alapító okiratban viszont az szerepel, hogy a társaság első ügyvezető igazgatóját alapító 2011. december 31-ig terjedő időtartamra választja meg. A továbbiakban a társaság ügyvezetőjét a taggyűlés választja meg legfeljebb 5 éves időtartamra. A felügyelő bizottság esetében is ugyanez a helyzet. Ha 3 évig feladata a menedzselés a Kft-nek, akkor miért kell még az időtartamot 5 évre meghosszabbítani?

Kontra Levente projektmenedzser: Nem kell meghosszabbítani.

Hegy Mihály képviselő: Ha egy ügyvezetőt 5 évre megválasztják, akkor 5 évig fogja kérni a fizetését is.

Kontra Levente projektmenedzser: Ha megszűnik egy társulás, akkor nem tud kitől fizetést kérni.

Hegy Mihály képviselő: Ha megszűnik, akkor pedig kap végkielégítést.

Kontra Levente projektmenedzser: A Kft-nek nincs főállású tagja, mindenki megbízási szerződéssel lesz megbízva, semmilyen kötelelem nincs a főállásúhoz.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető: Ez a 2011-es dátum nem jó, ez csúszik.

Papp Sándor környezetvédelmi ügyintéző: Illetve a 2009-es dátum sem helyes. Ez egy 2009-es verzió, és úgy lett a 3 éves időtartam meghatározva.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető: A 3./ pontban van leírva, hogy a továbbiakban a társaság ügyvezetőjét a taggyűlés választja meg legfeljebb 5 éves időtartamra. Tehát nem is szükséges 5 éves időtartamra megválasztani?

Papp Sándor környezetvédelmi ügyintéző: A cégbírósági bejegyzéshez valamit bele kell tennünk, mert olyat nem fogad el, hogy a projekt végéig.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető: Miből realizálhat nyereséget ez a Kft?

Kontra Levente projektmenedzser: Semmiből. Egyetlen magyarázata van annak, hogy nem Nonprofit Kft., mert nem nagyon lehet megmagyarázni, hogy egy menedzselő cégnek mi a közhasznúsága. Az üzleti tervünkben a helyi adót prognosztizáltuk, tehát egyéb olyan eredmény nem igazán realizálódhat.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Ugyanígy a Felügyelő Bizottsági tagok, könyvvizsgálat nyilván, mert ezek még hiányzó adatok az alapító okirat tervezetben. Nyilván még nincs megválasztva a Felügyelő Bizottság, és a könyvvizsgáló.

Kontra Levente projektmenedzser: A Felügyelő Bizottsági tagra kérünk javaslatokat. Ez elhangzott egy korábbi ülésen, hogy akár megyei érintettségben, vagy bármilyen érintettségben az egycélú társulás tagjai javasoljanak maximum 3 főt. A könyvvizsgáló nem kötelező eleme a Kft-nek, ez a könyvvizsgáló, ami megjelenik, ez a társulás könyvvizsgálója, csak a finanszírozása ebből történik.

Szincsák Ferenc polgármester: Tehát ez a Kft. az a projektmenedzsment Kft., amelyet, ha mi az iskolánál alapítottunk volna, azt a 2.800.000 forintot, amit kifizetünk a MAPI-nak, azt ki tudtuk volna fizetni egyeki embereknek. Mert a projektmenedzseri feladatok 90%-át az Egyeki Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának dolgozói végzik. Előkészítik az iratokat, szépen sorba rendezik, és elküldik. Ha valami felelősség van, akkor visszaírnak, hogy rossz adatot szolgáltatunk, tehát még felelősséget sem vállalnak. Most erre alapít a társaság egy projektmenedzsmentet, hogy azok az emberek, akik végzik ezt az adatszolgáltatást, jussanak hozzá ehhez a pénzhez.

Az első kérdés az, hogy ennek a Kft-nek az alapításához hozzájárulunk-e? Aki egyetért vele, kézfelnújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
124/2010. (IV.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a KEOP 2.3.0. pályázat második fordulója keretében, a felhagyott hulladéklerakók rekultivációs programjának lebonyolítására Egyek település Képviselő-testülete, mint a Tisza-tavi Régió Hulladéklerakóit Rekultiváló Egycélú Önkormányzati Társulás tagja támogatja, hogy a társulás gazdasági társaságot (Kft.) alapítson.

Határidő: azonnal

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Szincsák Ferenc polgármester: A második kérdés, hogy az alapító okiratot elfogadjuk-e? Nyilván azzal, hogy az elmondottnak megfelelően pontosítani, és aktualizálni kell. Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
125/2010. (IV.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az előterjesztés mellékletét képező Tisza-tavi Rekultivációt Menedzselő Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát, valamint a Társulás és a Kft. együttműködését szabályozó szerződést jóváhagyja.

Javasolja, hogy az elkészült dokumentumokban szereplő határidőket, határnapokat aktualizálják.

Határidő: azonnal

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

2./ Vízmű Zrt. rendkívüli közgyűlésének anyaga

Szincsák Ferenc polgármester: Most a szervezeti átalakítás kérdéséről, illetve a Balmazújvárosi szerződés kérdéséről lesz szó. A Balmazújvárosi megállapodással kapcsolatban ma küldött Vezérigazgató Úr egy újabb változatot, amit a képviselők még nem láttak. Ezt most fogjuk kiosztani.

Az Ohati víz kapcsán Kanyok Úr most hozta a terveket. Úgy látom, hogy azokon a területek, amelyek vízzel nem rendelkeznek, ott kiépítésre kerülne a vezeték. Ennek a bekerülési költsége 256.001 forint. Ebből mi annyit vállaltunk, hogy az árkat közmunkásokkal kiásatjuk, és megvesszük az anyagot, a kivitelezést pedig elvégzi a Vízmű Zrt. Kérem, ezt támogassuk, hogy ezt a munkát meg tudjuk kezdeni, és akkor tudjuk Ohatnak a tiszta vizet biztosítani. Szerintem ez a 256.001 forint, elviselhető költség.

Megkérem Vezérigazgató Urat, hogy a stratégiai tervet röviden foglalja össze.

Nagy Miklós vezérigazgató: Olyan sorsdöntő intézkedések előtt van a megyei vízmű, ami a jövőnk meghatározó módon fogja befolyásolni. November 13-án született az a döntés tulajdonos önkormányzatok részéről, hogy akkor látja a jövő szempontjából a megoldást, ha a cég vezetésében változás következik be. A változás eredményeképpen megválasztásra került az új vezetés személyében, Tárkányi Tamás, és Szabóné Gizike személyében. A változást elhatározó önkormányzatok megfogalmazták az új menedzsmenttel szemben egyfajta elvárásokat. Ezek az elvárások a stratégia terv alapjául szolgáltak, hogy milyen követelmények mentén kell, hogy kidolgozzuk, és megfogalmazzuk a jövőre vonatkozó tervet. Abban fontos elem volt az a helyzet, amit Balmazújváros követelése teremtett a cég működése szempontjából. Fontos követelmény volt, hogy kezdjük meg a tárgyalást a megállapodás tartalmát illetően, hogy hogyan tudja a teljesítést a cég megoldani. Ebben a teljesítésben egy alapvető követelmény volt, hogy ezt oly módon tegyünk, hogy ebből a települések szolgáltatásai terhet ne viseljenek. Ezt úgy tudjuk megoldani, hogy a központi működést átvilágítva egy olyan átszervezést, egy olyan korszerűsítést hajtunk végre, amivel a követelés teljesítéséhez szükséges megtakarítás lehetőséget ad arra, hogy ezt teljesíteni tudjuk az előttünk álló évek során. Tehát arra irányult az átalakítás, hogy olyan működést produkáljunk a központi szervezetben, ami biztosítja a megtakarítást. Ez részben abból tevődött össze, hogy azokat a tevékenységeket igyekezzünk kiszervezni, átalakítani, amelyek nem tartoznak szorosan a szolgáltatás végzéséhez. Ilyen a vízóra hitelesítés, a zagyszivattyú gyártás, mivel az elmúlt évek adatai alapján az látszik, hogy ezeknek az eredményessége már nem támogatja a cég további tevékenységét, éppen ezért ezt más keretek között kell tovább folytatni. Erre kínálkozik az a lehetőség, hogy kiszervezzük ezeket a feladatokat, és esetleg piaci körülmények között más társaság kereteiben kerül folytatásra. Nyilván az így felszabaduló költségek részben megtakarításként jelentkeznek, és az így értékesítésre kerülő eszközök bevételt jelentenek.

A másik terület a központi működés, a gazdálkodás vonatkozásában van. Itt két lehetőség állt előttünk. Vagy egyszerű beruházásokkal korszerű eszközök, szoftverek segítségével átalakítjuk a bérszámfejtést és a munkaerő gazdálkodásunkat. A pénzügyi gazdálkodás alapját biztosító szoftverek beszerzésével átalakítjuk, és a kor illetve napjaink követelményének megfelelően átalakítjuk a gazdálkodásunkat. Ezt jelentős költséggel tudtuk volna megoldani. Valamint a díjszámlázással kapcsolatos feltételekhez is hozzá kellett volna nyúlni. Ugyan elő van készítve egy program, igaz nem saját fejlesztésben, de igazából az nem biztosít megfelelő biztonságot, és korszerűséget a további díjszámlázás és a fogyasztói nyilvántartás kezelésére. Éppen ezért arra az elhatározásra jutottunk, hogy nem vásárolunk költséges technikát, és eszközöket, mivel ezt igénybevett szolgáltatásként olcsóbban és gazdaságosabban tudjuk igénybe venni. Tehát ezekkel együttvéve az előzetes vizsgálatok alapján közel 80.000.000 forintos éves megtakarítás érhető el, és Balmazújváros felé a követelés első teljesítését illetően ez a megtakarítás fog szolgálni ahhoz, hogy a cég a működéséből ki tudja gazdálkodni oly módon, hogy a települések szolgáltatásaiból ne kelljen költséget elvonni.

A Balmazújvárosi megállapodást illetően úgy látom, hogy véglegesnek tekinthető a megállapodás szövege, ami a kötelezettség teljesítésére vonatkozik. Látszik belőle, hogy kétféle módon fogja a Vízmű Zrt. teljesíteni a követelést. Egyrészt megegyeztünk, hogy mennyi az, az összeg, amit teljesítenünk kell. Ez kétféle módon fog történni. Egyrészt készpénzben a 2010. év során az első részletre sor kerül most a megállapodás aláírásakor. Ezzel egy időben Balmazújváros vállalta, hogy a végrehajtást visszavonja a céggel szemben. Ez egy olyan béklyó és kötöttség volt, ami miatt nem tudtunk fejlesztés szempontjából pályázati lehetőségeket igénybe venni, hitelt tehát esetlegesen az előttünk álló feladatok finanszírozásában, amiben úgy gondolom, hogy fontos szerepváltás történt a vízmű

szempontjából. A vízmű vezetése oldaláról igyekszünk mindenképpen akár finanszírozási együttműködést is ajánlani, vagy lehetőséget biztosítani a tulajdonos önkormányzataink számára a települések közműveibe történő korszerűsítések, fejlesztések vonatkozásában. Ily módon, hogy a végrehajtás törlésre kerül, megnyílik a lehetőség arra, hogy szélesebb körű együttműködést tudjunk biztosítani az önkormányzataink számára.

A második tétel, amint a Stratégiai Terv tartalmazza, ha végbemegy a tőkeleszállítás, és a közművagyon visszaadással kapcsolatos folyamat, vélhetően ez október 31-ig legkésőbb megtörténik, és a következő 100.000.000 forintos tétel akkor kerül kiegyenlítésre. Valamint a fennmaradó 199.000.000 forint pedig 2011. január 1-ét követő két év alatt negyed éves ütemezésben szeretnénk visszafizetni Balmazújváros számára.

Tehát a szervezet átalakítással létrejön egyfajta megtakarítás. Ez ad alapot a fennmaradó követelés teljesítésére. Az első részlet tulajdonképpen a tavalyi év önmegtartóztató gazdálkodásának köszönhetően rendelkezésre áll. A második tétel ugyanilyen, vagy még szigorúbb gazdálkodást kíván megvalósítani a 2010. évet tekintve. A második részlet megfizetésére ez ad alapot. A folytatásban pedig az átszervezéssel, átalakítással kapcsolatos megtakarítás ad alapot a követelés teljesítésére.

Egy évvel ezelőtt a Felügyelő Bizottság előtt lévő döntésben fontos volt, hogy Balmazújváros akkor szerette volna elvinni a közművagyonát, és önálló üzemeltetésen gondolkodott. Jelenleg ez a megállapodás azt is tartalmazza, hogy a Stratégiai Terv megvalósítását támogatja Balmazújváros, másrészt együttműködik a tekintetben, hogy a további működésben számít a Vízmű Zrt. további szolgálataira, tehát benn marad a szolgáltatói körben.

Hegy Mihály képviselő: Balmazújvárossal kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy Vezérigazgató Úr a Zrt-vel szemben és a megyei önkormányzatokkal szemben hogyan ítéli meg ezt az esetet, ami Balmazújváros vonatkozásában megtörtént, és végül is jogszerűen, de megítélték nekik ezt a díjkülönbözetet? Hová jutottunk volna, ha minden önkormányzat ugyanezt teszi? Akkor Balmazújváros mennyit követelhetett volna a Vízműtől? Ha a Vízmű felszámolásra került volna, akkor mennyi jutott volna Balmazújvárosnak?

A másik dolog, ami szintén pénzről szól. Ahogy az Igazgató Úr szavaiból kiderült, a korábbi menedzsmenst által vezetett Vízmű Zrt. valószínűleg a mellett, hogy beleszaladt egy ilyen perbe, nem dolgozott túl hatékonyan, tehát most úgy látszik, hogy a Stratégiai Terv kapcsán sok olyan dolog van, amiben lehet korszerűsíteni, költséget csökkenteni, kiszervezni. Viszont a mai napig értetlenül állok az előtt, hogy hogyan lehetett azt az embert, aki a Zrt. élén állt 46.000.000 forintos végkielégítéssel megjutalmazva elengedni mind ezek után? Mert úgy gondolom, hogy ha az a 46.000.000 forint itt lenne most a Vízmű Zrt-ben, akkor valamelyest könnyítene a helyzetünkön. Én elhiszem, hogy volt menedzserszerződés, és egyéb dolgok, de látva azt a munkát, amit eddig végeztek a Zrt. átalakítása kapcsán, milyen szakértői anyagok kerültek elénk, úgy gondolom, hogy egy olyan szakértői gárda, aki ezeket az anyagokat a háttérben irányítja, nem hiszem, hogy nem talált volna megoldást arra, hogy ne kelljen ezt a hatalmas végkielégítést kifizetni.

Ecsedi János képviselő: Láthatjuk, hogy a Stratégiai Terv előszavában benne van, hogy nem hatékonyan működő cégnek a végét jelentette, és egy új cég alapításával gazdasági audit készült, amiben számtalan dolog meg lett állapítva. A kor szellemének nem megfelelő társaságként működött az előző Vízmű. Ez az audit rendelkezésre áll-e, megtekinthetjük-e esetleg okulásként is, hogy hogyan működtek ott a dolgok? A cég 1994-től működött. Önök

áttekintették-e, hogy az 1994-ben kötött megállapodások tartalmaztak-e olyan dolgokat, amik megvalósultak, nem valósultak meg? Illetve most felmerült egy olyan kérdés is, hogy betartotta-e azokat a kötelezettségeket, ami ebben a megállapodásban volt egyes települések fejlesztéseivel kapcsolatosan. Tudjuk nagyon jól, hogy Egyeken nem történtek olyan mérvű változások a hálózatban, ugyanazok a negyven valahány éves csövek vannak benne. Önök esetleg áttekintették-e ezt a szerződést?

Illetve az audittal kapcsolatosan betekintést nyerhetünk-e, mert felmerülhet a Felügyelő Bizottság kérdésköre is, hogy hogyan lehetett ezt hagyni ennyi éven keresztül, hogy idáig fadjuljon? Miért nem tettek javaslatot ezekre a dolgokra? Egy átvilágítást meg lehetett volna csinálni 10 évvel ezelőtt is. Valahol a felelősség kérdése az elmúlt Felügyelő Bizottság tagjaira is hárul véleményem szerint.

Nagy Miklós vezérigazgató: Látszik, hogy kialakult egy bizalmi válság a korábbi vezetéssel kapcsolatban. Ezért november 13-án olyan arányban tudott összhangba kerülni a tulajdonosi közösség, hogy bekövetkezett a váltás, és úgy látták, hogy a korábbi vezetés, képtelen a jövő szempontjából elvárt váltásra. Gyakorlatilag elmérgesedett a helyzet, nem tudott már együttműködni a régi vezetés a tulajdonosi közösséggel.

Most a konzultációk alkalmával három dolgot emlegettem a stratégiával összefüggésben. Az egyik a megfizethető díj, a másik, hogy minden olyan feladat, ami a biztonságot és a szolgáltatás minőségét szolgálja, azok legyenek elvégezve. A másik pedig egy működőképes cég. A polgármestereknek nemcsak a települést kell képviselnie, ők tulajdonosi képviselőt is ellátnak a cégben, tehát felelősséget kell, hogy viseljenek a cég eredményes működése szempontjából. A vagyonezerelési szerződés pontosan azt a nem eléggé jól szabályozott jogi helyzetet próbálja a megfelelő keretek közé hozni, ami az eddig kialakult helyzetben biztonságot, áttekinthetőséget, ellenőrizhetőséget biztosít. Tehát ennek a hármas gondolatnak a pilléreire építve dolgoztuk ki egyrészt a stratégiai tervet, másrészt ennek kapcsán azt a vagyonezerelési szerződést, ami a szolgáltatások biztonságát a jövőt tekintve megoldja. Akkor van értelme ezen az úton elindulnunk, ha egy gazdaságosan együttműködő szolgáltatási volumen együtt marad. Legalább 80% szolgáltatási volumennek érdemes együtt maradnia annak érdekében, hogy egyrészt egy eredményes működés biztosítható legyen, másrészt a rajtunk lévő kötelezettség teljesíthető legyen, és elindulhatunk ezeknek a terheknek a leküzdését követően egy olyan fejlődési úton, a települési szolgáltatásokban minőségi, mennyiségi javulást fog eredményezni, illetve a díjakra vonatkozóan is javulást fog eredményezni.

A korábbiakkal szemben én azt ígértem, és az új menedzsment azt határozta el a megfogalmazott elvárásokkal összhangban, hogy egy 180 fokos fordulatra van szükség. A vezetésnek azt a fajta szakmai segítséget kell megadnia a települési önkormányzatok felé, a polgármesterek, és testületek irányába, ami biztosítja a megfelelő szolgáltatás működését a településeken ennek a hármas pillérnek az érvényesülésével. Ezt pedig akkor tudjuk megtenni, ha őszintén beszélünk a helyzetről, a körülményekről.

Szó volt itt költségekről, feladatokról. Annak idején, 1994-ben egy alapszabály született a cég működése szempontjából, ami bizonyos dolgokat, alapszabályokat rögzített, de ennek az volt a gondja, hogy ez a cég működését szabályozta, és nem kötelező az önkormányzatokra. Nem volt az a joghatású dokumentum, aminek alapján a Képviselő-testületeknek, a tulajdonosi önkormányzatoknak analóg módon rendeletekben kellett volna a díjjavaslatot elfogadni. Tehát a Polgármester, mint tulajdonosi képviselő nyilván elfogadta, mert látta, hogy a cég

működése szempontjából mi az a logikus díj, ami a működést biztosítja. A másik oldalon, a Képviselő-testületben pedig nem került a díj érvényre juttatásra a helyi rendeletek által, ami egy olyan patt helyzetet eredményezett Balmazújváros esetében, ami a magánvéleményem szerint jogos, de nem etikus. Sajnos nem tudunk mit tenni, mert kétszeres a fenyegetés. Van egy követelés, aminek van egy Legfelsőbb Bírósági végzése, ami magát a tényt állapítja meg, és nyilván az teszi jogszerűvé. A másik pedig, ami ebből fakad, hogy Balmazújváros élt az ebből a jogi körülményből adódó lehetőségével, hogy végrehajtó által igyekezett érvényt szerezni a követelésének. Ez a végrehajtás pedig egy olyan fenyegetettség, ami a cég működését veszélyezteti, mert az árbevételeinket a bankszámláinkról a végrehajtó ily módon azonnali végrehajtás keretében tudja elvonni, ha a fizetési kötelezettségeinknek nem tudunk eleget tenni, és onnantól kezdve teljesen működésképtelenné válik a cég.

A november 13-i döntés alapján megválasztásra került az új vezetés, és december 1-ével a legkisebb költségelvű kompromisszumok mentén elkezdtünk dolgozni. Az egyik ilyen dolog volt, hogy „nagyobb kárt” ne okozzon a cég működésében a végrehajtó, Balmazújváros megtette azt a gesztust, felfüggesztette a végrehajtást mindaddig, míg nem látja, hogy mi módon kerül teljesítésre a követelése. Másrészt, hogy a Stratégiai Terv elkészülhessen, hogy a cég működése a jövő szempontjából hogyan fog kinézni. Én azt látom, hogy a megállapodás ebben a formában a cég működése és a teljesíthetősége szempontjából vállalható és teljesíthető. Tehát eljutottunk addig a mérföldkőig, hogy megszületik a döntés reményeink szerint április 8-ával, hogy ez a stratégiai terv vállalható, és tükrözi azt az elvárást, amit a váltás során a tulajdonosi közösség megfogalmazott az új vezetés számára, Balmazújváros pedig hozzájut a követeléséhez, és innentől kezdve ez a teher lekerül a cégről és a működést veszélyeztető körülmények megszűnnek.

Arra nem tudok teljes körűen válaszolni, hogy miért így született ez a megállapodás, mert én még akkor nem vettem részt ezekben a döntésekben. Akkor szembesültem a helyzettel, amikor a megválasztásomra sor került. Az előkészítő intézkedésekben, lépésekben, megállapodásokban nekem nem volt részem. Arról az abban résztvevő polgármesterek tudnának számot adni, hogy miért mégis közös megegyezéssel történt a megállapodás, mert eredetileg úgy volt, hogy azonnali hatállyal történik a vezetéváltás. Nyilván az azzal jár, hogy minden jogkövetkezéssel együtt.

Az én magánvéleményem szerint azért született ez a kompromisszum, hogy a Pécsi helyzetet elkerüljük, és olyan beláthatatlan konfliktushelyzet alakuljon, ami olyan jogi procedúrát indíthat el munkajogi és egyéb problémát, ami nem tett volna jót sem a szolgáltatásnak sem ennek a társaságnak sem a cégnek a jövő szempontjából.

Mivel elég hosszú ideje húzódott ez a bizonytalan helyzet, 2000. december 1-től tart a Balmazújvárosi követelés időtartama, és ez 2005. november 30-ig terjedő időszakot foglal magába, úgy gondolom, hogy már ott volt egyfajta bizalmi válság a vezetés és a tulajdonosok között. Ahhoz képest, hogy ennyi idő alatt eljutottunk 2009. november 30-án a vezető váltáshoz, ahhoz képest előállt egy Stratégiai Terv, egy változtatási szándék, előállt egy olyan terv, aminek mentén ez a Vízmű Zrt. tovább tud működni, és a szolgáltatás pedig biztosíthatóvá válik a településeinken. Úgy gondolom, hogy elég sok feladatot elvégeztünk és mivel ilyen hosszú időn keresztül zajlott ez a dolog, én már ezek után nem nagyon firtatnám azt, hogy mi volt a múltban. Ezzel nem vagyunk előrébb, igazából csak energiát vesz el tőlünk. Nekünk most minden erőnkkel arra kell törekedni, hogy a jövőt hogyan tudjuk előkészíteni, és megvalósítani.

Az audit alkalmával megvizsgáltuk a folyamatokat, viszont ennyi idő alatt nem lehet több évre visszamenőleg vizsgálni. Tulajdonképpen a jelenlegi helyzetet és a mostani működést vizsgáltuk. Nyilván ebből vontuk le azokat a következtetéseket, hogy mit kellene csinálni. Ugyanezt kell csinálni ezek után is. Egy működő cég szempontjából a gazdálkodást, a pénzügyi folyamatokat, számlákat, szerződéseket kell lekezelni, bér és munkaügyi feladatokat kell ellátni, díjszámításokat kell végezni, fogyasztói nyilvántartást, szerződéseket kell kezelni. Tehát ugyanezt fogjuk csinálni ezek után is, csak más eszközökkel, más módon, hatékonyabban, kisebb költséggel. Tehát az audit tulajdonképpen ezt célozta, és nem egy olyan tényfeltáró vizsgálat volt, ami a hibákat kereste. Tehát esetleg a működésben jogkövetkezménnyel járó felelősségre vonást alapozott volna meg.

Ez a folyamat még nem zárult le, mert az elemzés most folyik. Amikor azt fogjuk elhatározni, hogy milyen feladatokat, milyen körben, és milyen feltételekkel szeretnénk igénybe venni külső szolgáltatásként, annak a feltérképezése most történik. Igazából ez fogja megalapozni azt, hogy hogyan írjuk ki azokat a pályázatokat, hogy külső szolgáltatás formájában kitől és hogyan vesszük igénybe a feladatainkat. Ma már a XXI. században azokat a dolgokat nem így csinálják, mint ahogy a Vízműben folyt. Ezért is látszik és annyira nyilvánvaló, hogy ezt nem szabad a régi módon csinálni. Az abban rejlő hibák felderítése további energiákat és időt vesz el tőlünk. Nekünk most nincs időnk azzal foglalkozni, nem veszélyeztethetjük, és nem tehetjük kockára a jelenlegi szolgáltatások gazdálkodását a jövő szempontjából. Nem azt mondom, hogy nem fogunk vele foglalkozni. Úgy gondolom, hogy az egy normális tulajdonosi elvárás, hogy amennyiben hibákat és problémákat találunk, akkor annak jogkövetkezménye kell, hogy legyen.

Ecsedi János képviselő: A vagyongazdálkodási szerződés 3. pontjában az szerepel, hogy a szerződés időtartama határozatlan, de legkevesebb 10 évre szól. A stratégiai terv 1.6 pontjában pedig az szerepel, hogy 10 évre szól, de 5 évre meghosszabbítható. Ez a két pont ellentmond egymásnak.

Nagy Miklós vezérigazgató: Tehát a Stratégiai Tervvel összhangban ez 10 évre szól, és amennyiben a felek megegyezésére működik a rendszer, akkor 5 évre meghosszabbítható módon terveztük. A korábbi elképzelések 20-25 évesek voltak, de az látszott a közvélemény feltérképezése után, hogy ezt mindenki sokallja. A 25 évet túlzott kööttségnek érezte a legtöbb tulajdonos önkormányzat. Én úgy gondolom, hogy a 10 év az reális, áttekinthető, előre tervezhető. Az előttünk álló feladatokat felmérve látjuk, hogy mekkora feladatcsomag áll előttünk. A vízminőség javító program, a szennyvízcsatorna hálózat rekonstrukció, vízhálózat, hálózati veszteség csökkentése. Ezeket valamiféle szinten tartással, felújítással, rekonstrukció alá kell vennünk, aminek jelentős költsége van. Egy évre hiába tervezünk, egy év alatt nem tudunk ennyi feladatot megvalósítani. Most még nem készült el a végleges lista, de minden településre vonatkozóan készült egy felmérés, hogy milyen felújítási feladatok állnak előttünk. Ez több százmillió forintos nagyságrendű, de lehet, hogy milliárdos értékű feladatokat fog tartalmazni összességében cégszinten. Ezt fizikai képtelenség megvalósítani. Pontosan azért kell ilyen vagyongazdálkodási szerződéses területen erről gondolkodnunk, mert akkor azt tudjuk mondani, hogy prioritások alapján hol szorít a cipő, hol a legsürgetőbb a feladat, és nyilván azokat előrevéve azt a leghamarabb kell elvégezni, és azt az elkövetkezendő tíz évre beütemezve kell megvalósítani.

Vannak pályázati lehetőségek, a KEOP és a vízminőség-javító programmal kapcsolatosan, van a szennyvízcsatornázással kapcsolatosan pályázati lehetőség. Úgy gondolom, hogy amennyiben ez a végrehajtás lemegy a cégről, akkor tudunk pályázni együttesen az

önkormányzatokkal, és akkor ez a tíz éves futamidő lerövidíthető. Bármilyen külső támogatási lehetőséget tudunk igénybe venni együttműködve, ezek mind előrehozzák ezeknek a feladatoknak a megoldását. Nemcsak szakmai segítséget szeretnénk adni, hanem e mellett még pénzügyi együttműködésben is gondolkodunk, tehát meg kell vizsgálnunk azokat a lehetőségeket, hogy hogyan tudunk pályázati lehetőségek alkalmával az önkormányzati önerőben, mint finanszírozó üzemeltető együttműködni, segítséget nyújtani. Ebben olyan elszámolási lehetőségek rejlenek, melyek mind két fél számára előnyös körülményt, és előnyös helyzetet tud teremteni. Nem szaladhatnak el a dolgok, nem szaladhatnak el az érdekek, mert az érdek ugyanaz, tehát elfogadható díjon biztonságosan működő szolgáltatás, és gazdaságosan működő cég képét kell magunk előtt látni, és ezt szem előtt tartva kell a feladatainkat végrehajtani.

Két körben szeretttük volna a vagyonkezelési szerződés konzultációját lefolytatni. Ez most egy bevezető volt. Tehát szeretnénk azokat az érveket, észrevételeket összegyűjteni, ami első olvasatra felmerül az önkormányzatok polgármestereiben, Képviselő-testületeiben, pontosan azért, hogy senkinek a felvetése ne maradjon ki, és mindenkinek az érdeke érvényesülhessen, és biztonságosan benne legyen az a követelményrendszer, ami a biztonságos jövő szempontjából fontos és szem előtt tartandó. Egy alapszabály született, amikor a cég megalakult, de ez jogi keret ahhoz, hogy ez a szinergia, ez a szolgáltatási együttműködés megfelelőképpen szabályozottan, és egymás számára számon kérhető módon, nyomon követhető legyen. Azért született az, az elhatározás, hogy ezt egy vagyonkezelési szerződésben mind két fél számára, a működtető cég és a tulajdonos önkormányzatok részére kölcsönösen számon kérhető módon szabályozzuk egy szerződésben. Ha van szerződés közöttünk, az a szerződés mind két fél részére számon kérhető, tehát inentől kezdve nem alakulhat ki ilyen Balmazújvárosi helyzet, mert általában többnyire mindenki jogkövető magatartást folytat, és reményeink szerint ez megfelelő keretet ad hozzá.

Tóth Gábor képviselő: Meg lehet, hogy jót tesz ez a Balmazújvárosi eset a Vízmű Zrt-nek, így rákényszerültek a gazdálkodásban bizonyos változásokra, ahol évente több 10 millió forintot sikerül összehozni. Ezt nem tették meg 15 évvel ezelőtt, és ennek az embernek adtak 46 millió forintot. Hogy lehet ennyi pénzt adni egy embernek ezért a munkáért? Nincs bizalom a Vízmű Zrt-ben. 1994-től vagyunk tagja ennek a társaságnak. Milyen megállapodás született Egyek és a Vízmű Zrt. között? Igen sok mindent felsorolhatunk, amit úgy érzünk, hogy nem igen lett teljesítve.

A másik, hogy ilyen gazdálkodás mellett is össze tud hozni 100 millió forint nyereséget a Vízmű Zrt., tehát annyira rosszul nem áll, hiszen az elmúlt év nyereségei vannak befizetve Balmazújvárosnak, a következő év szintén a gazdálkodásból jön össze. Többen is erre az együttműködési megállapodásra vagyunk kíváncsiak.

Nagy Miklós vezérigazgató: Az induláskor egy alapszabály született a cég működésére vonatkozóan. A vízi törvény hiányából fakadóan jelenleg nincs szolgáltatási szerződés a szolgáltató és az önkormányzatok között. Nincs a működtető vagyon, vagy a szolgáltatásra vonatkozó vagyonkezelésre vonatkozó szerződés. Pontosán ennek hiánya van megfogalmazva ebben a vagyonkezelési szerződésben, hogy egy olyan jogi keretet biztosítson, ami az üzemeltető, szolgáltató és a tulajdonos önkormányzatok között jogi keretet biztosít az együttműködéshez. Évről-évre beszámoló született, évről-évre tervek születtek, és gyakorlatilag azokat a terveket hagyta jóvá a tulajdonosi közösség, és az abban foglaltakat várta el, és kérte számon a végrehajtását.

Nyilván ez a kérdés arra vonatkozik, hogy akkor hol költöttek felújításra, és miben, milyen volumenben, milyen mértékben, miért van olyan állapotban? Teljesen jogos a kérdés. Gyakorlatilag erre vonatkozóan megállapodások nem születtek. Elsőként a vízminőség javító program az, ami Kovács Úr révén oda jutott ahová jutott. Bizonyos települések esetében az arzén az, ami a legsúlyosabb problémát jelenti napjainkban, illetve a vas a mangán a bór és az ammónia vonatkozásában egy megaprojekt indult el 2002-ben a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség szervezésében. El kezdték elkészíteni a terveket, és úgy gondolták, hogy rá lehet húzni a kaptafát egységesen egy nagy régióra. Az a helyzet, hogy nem lehet ráhúzni. Azt mutatja a példa, hogy a kútvíz minőségére egyedileg kellett volna a technológiát megválasztani, mert nem mindegy, hogy milyen költségen működik a technológia, mert az a vízdíjat befolyásolja.

Amikor ezzel kapcsolatba került a cég, Kovács Vezérigazgató Úr tett egy javaslatot az önkormányzatok felé, hogy megoldja a településeken az önkormányzati önerő nagyságrendjéből azokat a problémákat. Tehát olyan technológia kerül megvalósításra, ami összességében kisebb költséget jelentő beruházást igényel, ami értelemszerűen kisebb díjnövekménnyel járó következményekkel jár. Ami gondot látok ebben a magatartásban, az, az volt, hogy vannak települések, akik súlyosabb minőségi problémákkal küszködtek. Ők nyilván valamiféle meggyőződésből kitartottak a vízminőség javító program mellett. Azokon a területeken zajlik a program, folyik a beruházás kisebb nagyobb problémával, és előbb utóbb be fog fejeződni. De 2002 óta annyira megváltoztak a körülmények, már mások a költségviszonyok, mások a jogszabályi körülmények, a pénzügyi, számviteli, adószabályok megváltoztak. Tehát nagyon nehezen kezelhető, ha valami ennyire elhúzódik, akkor a végére már nem az fog megvalósulni, ami eredetileg el lett tervezve. A Vízmű Zrt. közreműködése révén elindult ennek a vízminőség javító programban résztvevő önkormányzatoknak a megosztása, és nyilván volt, aki bizalommal élt a Vízmű Zrt. irányába, és vállalta ezt a fajta megoldást. Sok helyen meg is valósult ez a technológia és az eredmények azt bizonyítják, hogy ez a technológia biztosítja az előírt vízminőségi paramétereket. Ez a fajta folyamat elindult 2008-2009-ben, csak azt nem értem, hogy miért nem 2002-ben következett be?

Sajnálatos módon vannak olyan települések, akik sem az egyikben, sem a másikban nem vesznek részt, viszont ott is megoldást kell találni. Szakmai és pénzügyi területen mindenféleképpen együttműködő magatartást fogunk tanúsítani a következő idők során pontosan annak érdekében, hogy ezek a feladatok ne húzódjának el ilyen sokáig, minél előbb megoldásra kerüljenek.

Soltész Gábor képviselő: Hárman kérdezték meg előttem, hogy miért kapott Kovács Úr 46 millió forintot? Az is válasz lesz, ha azt tetszik mondani, hogy nem tudom, csak mondjon valamit.

Mi szükség volt arra, hogy megjelenjen a Hajdú-bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. életében a Debreceni Vízmű? A 8-i közgyűlés 1. napirendje a Balmazújvárossal fennálló követelésnél a jelzálog biztosítása. Egy pénzügyintézetől kértek ajánlatot, vagy több pénzügyintézetől, esetleg közbeszerzés köteles? Miért nem kértek több pénzügyintézetől ajánlatot, aki esetleg csupán az ingatlanra, vagy más ingatlanra garanciát látott volna?

A Stratégiai Tervben Igazgató Úr említette a várható megtakarításokat. Ezekkel a kiszervezésekkel kapcsolatban tud-e nekünk mutatni ajánlatokat? Le van írva, hogy miből mennyi megtakarítást várunk. Vannak-e árajánlatok, amelyek alátámasztják azt, hogy ezek a kiszervezések valójában költségcsökkentést idéznek elő? Vagy pedig a kiszervezés adott

esetben 0 forintot vagy veszteséget produkál, és akkor onnantól kezdve bukik az a teória, hogy ezekből a megtakarításokból vissza tudjuk fizetni Balmazújváros részére a fennálló második követelést, és ebben a pillanatban belép a Debreceni Vízmű, aki kifizeti ugyan a Vízmű Zrt. helyett az adósságot, de esetleg számunkra kedvezőtlen tényezőként léphet fel.

A stratégiai tervben is le van írva a zóna díjak alkalmazása, viszont azt hiszem, hogy a vagyongazdálkodási szerződésben a szolgáltatási díjak megállapításánál a 8.4 pontban leírtakat elég keserű szájjal olvastuk, hiszen nekünk ebből nem rég keletkezett egy elég tekintélyes összegű bíróság által megítélt kárunk. Tehát ez arról szól, hogy amennyiben az üzemeltető előterjeszti az ajánlatát és az önkormányzat ezt az árat nem fogadja el, illetőleg kevesebbet állapít meg, abban a pillanatban a különbözetet az önkormányzat köteles költségként az üzemeltető számára megtéríteni. Nálunk ez a szemétdíj vonatkozásában súlyos 10 milliókat jelentett. Most ugyanez szerepel a víznél is.

A Remondis erre az évre is nagyobb összegű díjat szeretett volna kapni, mint amit végül is a közgyűlés elfogadott. Itt lesz-e pufferünk vagy csak az, az ár lesz, amit az üzemeltető kiad? Tehát a tulajdonosok közössége esetleg az üzemeltető által kiadott áron tud vitát nyitni, és ha adott esetben ezt az árat nem javasolja az üzemeltetőnek elfogadásra, akkor lesz-e pufferünk?

Nagy Miklós vezérigazgató: Kovács Úrral kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ami a munkaszerződésben a munkajogi szabályok szerint kötelezettség volt nyilván ez lett teljesítve. Arra viszont, hogy ez miért történt, nem tudok választ adni. Nyilván ez azoknak a megállapodásán múlott, akik a változtatást előkészítették. Gondolom, mérlegelték politikailag, taktikailag, egyéb szempontok alapján, és arra jutottak, hogy a békességben való elválásnak ez az ára.

A kiszervezéssel kapcsolatban vannak-e ajánlatok? Azt vettük alapul, hogy más hasonló kvalitású cégeknél milyen áron folyik az a munka, és milyen áron végzik. Ebből következett, hogy a nálunk folyó munkát milyen költségszinten végezzük, és más hasonló kvalitású cégeknél ez milyen áron történik, és a kettő különbségét ez adja. Tulajdonképpen most történik a feladatok kiírása, és ezen pályázatok alkalmával fog megmérődni a piac, hogy milyen áron, mennyiért tudja ezt végezni. Az egyik követelmény az, hogy kevesebbe kerüljön, a másik az, hogy az átállással kapcsolatosan a cég működése biztonságban legyen, a harmadik pedig a dolgozókkal kapcsolatos gondoskodás. A pályázati kiírásban azt fogalmazzuk meg, hogy lehetőség szerint vegye át a kvalifikáltságban, tapasztalatban, helyismeretben rendelkező munkavállalót a cég. Az, aki pályázik, erre hajlandóságot mutasson. A kollektív szerződésben foglalt juttatásokat magára kötelezően tekintse, a munkajogi szabályok szerint nyilván jogfolytonosan vegye át, tehát az átvétel alkalmával végkielégítés ne merüljön fel. Nyilván ennek ára van, de ezzel együttesen is mindenféleképpen kevesebbe kerüljön a további működés külső igénybe vett szolgáltatás formájában. A kiszervezéssel kapcsolatban ez a koncepció és a stratégia.

Az árképzéssel kapcsolatban már, ahogy elkezdünk foglalkozni a költségeinkkel akkor látszott, hogy rendszabályozásra szorul a jelenlegi gazdálkodásunk a költségek kontírozását illetően, az arra vonatkozó szabályokat tekintve. Tehát ott lesz tulajdonképpen megtakarítás, hogy egy szigorú gazdálkodást fogunk bevezetni. Amennyiben minden költség abban a formában, olyan mértékben, és oda fog kerülni, ahová valójába tartozik. A díjakkal kapcsolatban az a terv, hogy megfizethető legyen, biztosítsa a cég működését. Nyilván a minőség itt is jön, ez valahol a kettő között van elrejtve, a kettőnek együttesen kell eredményeznie. Kétszintű díjat tervezünk, akkor van meg a motiváció a településekben, hogy

együtt maradjon ez a szolgáltatási volumen, hogy ha van ebben perspektíva a jövőt illetően. Azért 10 évre terveztük ezt a vagyonekezelési szerződésben és a stratégiai tervben, mert a díjat nem önmagában kell nézni, hanem folyamatában és tendenciájában kell tekinteni annak fényében, hogy milyen előttünk álló feladatok vannak. Ez a kétszintű díj azon települések esetében, ahol most alatta van a költségszint a jelenlegi díjnak, ott a jövő évre vonatkozóan is szeretnénk tartani. Már ez a 3. év, amikor nem akarunk díjat emelni. Nem akarunk, elébe menni a nem jogkövető önkormányzati magatartásnak, hogy ne kelljen díjrendeletet hozni, hanem pontosan arról szeretnénk tanúbizonyságot adni, hogy lehet másképpen csinálni legalább ugyanolyan eredménnyel, gazdaságosan. Egy előzetes terv most fog készülni a 2009. évi beszámolóval együtt a következő 10 évre, de ezt a következő évek eredményei alapján fogjuk pontosítani.

A csőtörések azok, amik leginkább, és a szennyvízcsatorna hálózatban a dugulások azok, amik jelentős költséget jelentenek időnként. Pontosán ezeket kell minimalizálni, olyan fejlesztéseket kell megvalósítani, hogy az ilyen kiugró feladatok ne terheljék költségként a díjakat.

Azon a települések esetében, ahol nagyon magasak, ott meg kell vizsgálni, hogy miért olyan magas, szakmailag indokolt, reális az a műszaki megoldás, ami ott működik, milyen más alternatíva van? Úgy gondolom, hogy komplexebb ez az együttműködés, mint az, hogy azt mondjuk, hogy ez a díj elfogadható, vagy nem fogadható. Az, hogy mi elfogadható az a demográfiai körülményekből következik, a szociális helyzetből a települések esetében. Ezeket a szempontokat sem szabad figyelmen kívül hagyni. A vagyonekezelési szerződésnek egy melléklete lesz a díjszabás. Úgy gondolom, hogy ez azt az anomáliát fogja feloldani, tehát azt a bizalmat fogja megteremteni, hogy milyen költségek figyelembe vételével, mi módon, több évre előreláthatóan, kiszámítható módon, milyen díjak várhatók az évek során, a következő 10 évben. Ez a melléklet ezt hivatott szabályozni, pontosan azért, hogy oda vissza kölcsönösen számon kérhető legyen.

Megkérdeztük a számlavezető bankokat, ami nálunk a K&H és az OTP. Nyilván ők tudják a legkedvezőbb feltételeket nyújtani bármilyen banki művelet alkalmával. Arra jutottunk, hogy a Hétvezér utcai ingatlan és az azon lévő ingóságok nem jelentenek elegendő eszköz fedezetet értékben a bankgarancia nyújtásához. Így jutottunk arra a következtetésre, hogy valakit kellene segítségül hívni. Mivel van egy fajta politikai támogatottság is a Debreceni Vízművel kapcsolatban, és a Vízmű részéről meg van a hajlandóság, hogy kisegítsen bennünket ebből a helyzetből. Azért is kezdtem azzal, hogy miből fogjuk ezt kifizetni. Ez tulajdonképpen csak a biztonság miatt szükséges. Ha bármilyen előre nem látható helyzet alakul, ami a cég működésében nem biztosítaná a forrást a kifizetésben, arra az esetre van erre a biztonságra szükség. Ami miatt Debrecen szövege jött, ez az úgynevezett kezességvállalási konstrukció az, ami a legkisebb költséggel elérhető lehetőségnek bizonyul. A bank az többszörösen be akarja biztosítani magát, és nem adja ingyen ezt a dogot. Ez 1,75% és 1,75% költséggel biztosítható, ugyanis az, aki a bankgaranciát kell, hogy nyújtsa, Ő fizeti kétszeresen a költségeket egyrészt a kezességvállaló irányába, másrészt a bank irányába. Amennyiben nem ez a kezességvállalási konstrukció lett volna, akkor egyrészt ennek van egy durván 30%-os szorzója az értékfedezet biztosítással szemben. A Hétvezér utcai ingatlan ezért nem elegendő fedezet közvetlenül a bankgaranciához, valamint további 6% és 6% lenne amennyiben közvetlenül a Vízmű, ugyanis bankgaranciát kérő céget minősít minden bank a bankgarancia megállapodáshoz. Ebből a kötelezettségvállalásból mi egy nagyon rossz minősítést kapunk, mert egy likviditási problémával küszködünk. Pontosán ezért kell a teljesítéshez már önmagában az alaptőkét csökkenteni, hogy a mérlegből számszakilag megfizethető legyen ez

a kötelezettség. Ezért látszott a legkisebb költség és a legkisebb kockázat elvű megoldásnak az, hogy Debrecen kezességvállalása mellett, és a Hétvezér utcai telephely, mint eszköz fedezet Debrecen részére elfogadható, és ily módon ez egy párhuzamos biztonság, egy biztosíték, amiről én meg vagyok győződve, hogy erre nem lesz szükség soha.

Soltész Gábor képviselő: A bevezetőben mondta Igazgató Úr, hogy Dr. Tiba Úr garanciát vállalt arra, hogy az első 100 millió forint kifizetése után törli?

Nagy Miklós vezérigazgató: Igen, az első 100 millió forint kifizetése után intézkedik a törlésről.

Soltész Gábor képviselő: Ha én tartozok Önnek 40 millió forinttal, és az ingatlanomra teszi a jelzálogot, kifizetek 10 millió forintot, utána leveszi?

Nagy Miklós vezérigazgató: Persze. Tisztában van vele, hogy nem tudunk így tovább működni, valamiféle megértéssel kell lennie.

Soltész Gábor képviselő: A másik dolog, hogy a megállapodás tervezetben szerepel, hogy a sérelmet szenvedett részére történő visszafizetésére többlet árbevétel követelésének a jogát a sérelmet szenvedett lakosság Balmazújváros Város Önkormányzatára engedélyezte.

Én, ha most rákérdeznék 500 balmazújvárosi lakosra, aki 5 éven keresztül úgy fizetett vízdíjat, hogy nem kellett volna, hogy hogyan szeretnétek, hogy maradjon az önkormányzatnál a pénz, vagy díjkompenzációban visszakapják? Van erről valamiféle dokumentum, amit minden egyes számlatulajdonos, hogy igen nekik jó az, hogy ha odaadjuk Balmazújvárosnak a pénzt? Mert igazából nem lettek kártalanítva azok az emberek. Mi a garancia arra, hogy ezt a pénzt az önkormányzat mire költi?

Nagy Miklós vezérigazgató: Erre már nekünk nem lehet hatásunk. A megyei majd a legfelsőbb bíróság is azt vizsgálta, hogy ez az engedményezés és követelés jogos-e? Most ő minősítette, hogy igen jogos. Próbálkozások voltak arra, hogy ezt kétségbe vonva megtámadják ezt az ítéletet, de igazából nem állt meg egyik kereset sem. Ezzel már nem tudunk mit tenni, ezt a jogosságot vitatni nem tudjuk. A legfelsőbb bírósági határozat az egy végrehajtandó, az egy kötelező érvényű dolog. Ez a jogból következik, nem tudok mit csinálni.

Soltész Gábor képviselő: Tehát reméli, bízik benne, hogy a Debreceni Vízmű nem fog tulajdonjogot szerezni a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzatok Vízmű Zrt-ben?

Nagy Miklós vezérigazgató: Tulajdonjogot nem tud szerezni, mert a jog nem teszi ezt lehetővé.

Galbács György alpolgármester: A megállapodás nagyon fontos, mert ha nincs megállapodás, akkor nincs tovább működés, illetve a vízmű vagyunkon ott van a terhelés. Amikor szóban tájékoztatott bennünket Vezérigazgató Úr, hogy hogyan képzei el a jövőt, én sok mindennel egyet tudtam akkor is érteni, és a jelen stratégiai tervvel is. A stratégiai tervben meg van fogalmazva, hogy az árak lehet, hogy nem egységesek lesznek, hanem elképzelhető, hogy ahol nagyobb a hálózati veszteség, ott több lesz a köbméterenkénti ár. Itt nagyon oda kell figyelni, mert nálunk a hálózati veszteség 30%, ami nagyon sok, és ha ezt a lakosságra

kell ráterhelni, illetve nem közösen lesz szétosztva a vízdíj, akkor itt probléma lehet Egyek vonatkozásában.

A másik, hogy a közvetett működést csökkenteni kívánják. Elhangzott a vízóra hitelesítése is, illetve hogy ki lesznek szervezve részek és ki lesznek adva. Eddig az egyeki lakosság, és úgy gondolom, hogy a Vízmű Zrt-ben lévők sem vették észre, hogy a vízmű óránkat hitelesítették. Ha ez be fog következni, valószínű, hogy azt is a számlán észre fogjuk venni.

Nagy Miklós vezérigazgató: Nem fogják észrevenni.

Galbács György alpolgármester: Ha nem fogjuk észrevenni, akkor meg vagyok nyugodva. Egy másik nagyon kényes dolog. Örülök neki, hogy a 25 év már lecsökkent 10-15 évre, mert az nagyon sok, mert most ez a Képviselő-testület döntsön arról, ami majd 25 év múlva fog bekövetkezni. Ezzel a 10-15 évvel sem tudok egészen azonosulni, mert ha jól működik majd a Vízmű Zrt. az elkövetkezendő időben, akkor nem lenne értelme annak, hogy oda összekössük magunkat szerződéssel 10 vagy 15 évre. Itt azzal kellene ezt elősegíteni, hogy olyan szolgáltatást nyújtsunk Egyeken is és a Vízmű Zrt-ben, hogy az ne legyen kérdés, hogy amikor lejár az, az időszak, hogy ott hagyjuk tovább üzemeltetésre a vízművünket, vagy nem hagyjuk ott üzemeltetésre? Éppen ezért, ha azt mondjuk, hogy 5-15 év, igaz, hogy most azzal érvelt, hogy 10 évre jobb tervezni. Szerintem nem az évvel, hanem a jó működéssel kellene összekötni magunkat, mert, ha jól működne, és jók az árak, akkor nem lehet kérdés majd az elkövetkezendő időszakban sem, hogy a Képviselő-testület hogyan dönt majd abban az időben.

Már elhangzott a bizalom. Ez a kulcskérdés, hogy ezt a bizalmat a Vízmű hogyan tudja majd a lakosság felé kialakítani.

Ecsedi János képviselő: A vízminőség javító programmal kapcsolatban másfél két évvel ezelőtt a vízdíjunkba beépítettünk 18 forint körüli összeget, mely ennek az önerejét szolgálta volna. Részünkre ez az összeg meg van, elvész, vagy valahová betudható, vagy ennek az összegnek a sorsa mi lesz az elkövetkezendő időszakban?

Eddig nem teljesen megfelelő jogszabályi keretek között működött a dolog, és most itt van ez a vagyonkezelési szerződés, ami a véleményem szerint egy másik véglet. Ennél a szerződésnél, amit Soltész Úr említett, a 8.4 pontnál, hogy az üzemeltetőt ért bevétel kiesést ki kell egyenlíteni az önkormányzatnak. Ez pedig egy másik olyan véglet, hogy mi most kötünk egy olyan vagyonkezelési szerződést, melyben az egyik szerződő fél szinte semmi kockázatot nem vállal. A 8.4 pont az én értelmezésemben arról szól, hogy csak egyetérteni lehet vele.

Nagy Miklós vezérigazgató: A vízminőség javító programmal kapcsolatban az a pénz nem vész el. Telekházán eredményes a korszerűsítés, ott a feladat meg van oldva, tehát megvalósult. Az egyeki technológiára vonatkozóan még a kapacitás szűke miatt további készülékbeépítésre van szükség, amit ha az időjárás engedi azonnal be fogunk szerelni. Az előzetes kalkulációk teljesen összhangban vannak a megvalósítás során felmerült költségekkel. Tehát az teljes mértékig fedezetül szolgál az elhatározottakra. A vízminőség javító programot ki lehet pipálni mind a két technológiára vonatkozóan, biztosítva van az jó minőségű ivóvíz.

A hálózat pedig a vagyonezelési szerződésben megfogalmazott feladatokról szól. Az, amit hiányoltak, hogy amikor a cég meg lett alapítva, milyen megállapodás született? Nem született megállapodás, a gondosságról szóló elhatározás született. A gondosság oda vezetett ahová, de ha leírjuk, hogy mit kell elvégezni akkor, az számon kérhető. Azok a feladatok, amit most számba veszünk, az a vagyonezelési szerződés mellékletében fog szerepelni, és nemcsak az hogy mi, hanem az is, hogy milyen ütemben, és mennyiért fogjuk megvalósítani.

Tóth Gábor képviselő: Aggályok merültek fel azzal kapcsolatosan, hogy mit csinál Balmazújváros, ha kifizettük az első 100 millió forintot? Balmazújvárosnak nem érdeke, hogy tönkre menjen a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt., neki az, az érdeke, hogy prosperáló, fizetőképese cég maradjon.

Szincsák Ferenc polgármester: Balmazújváros kérdésköre. Ha nagyon figyeltük Vezérigazgató Urat, két gondolatban összefoglalta, csak nem egyszerre hangzott el, de erről beszélt. A polgármester felelőssége és a jogkövető magatartás. Igen, a jogkövető magatartás be nem tartása ide vezet, a magyar jog még 400 millió forintot ad neki, mert társasági jog szerint, ha elfogadta a közgyűlés a díjat azt illetet volna elfogadni, mint ahogy Egyeken mindig el lett fogadva a díj, mert a gazdasági törvények szerint így illetet. Balmazújváros ezt nem tette meg, ezért most kap ajándékba 434 millió forintot. Ebben a legkevesebb felelősség a Tiba Úré, mert ezt Ő már csak a végén kapta meg.

A másik dolog, ne hogy azt higgyük, hogy most egy rossz passzban lévő vízművet vett át a Vezérigazgató Úr, mert azért kapásból azt mondta, hogy ki tudunk fizetni 100 millió forintot, ami az előző év nyeresége, a másik 100 millió forint pedig benne van a rendszerben.

A következő dolog, ami felvetődött a Felügyelő Bizottság felelőssége. Én a Felügyelő Bizottság munkájában 2007. év óta veszek részt. A Felügyelő Bizottság részéről, és a személyem részéről volt a változásra igény, sőt konkrét javaslataim voltak, ami nagyban hasonlít ezekhez a dolgokhoz. Az előző Képviselő-testület tagjai tudják, mert nekik is elküldtem, hogy milyen változásokat szeretnék a Vízmű Zrt-ben. Tehát az nem igaz, hogy nem volt a változásra hajlam. Volt, csak akkor még nem érett meg a dolog. Kovács Vezérigazgató Úrnak teljesen más volt a stílusa és a mentalitása, mint Nagy Úrnak. Olyan komplett céget akart, amiben az ivóvíz és a csatornagazdálkodás a teljes vertikumot átfogja, és ehhez ragaszkodott. Most azt látjuk, hogy lehet ezt olcsóbban és másképp is csinálni. Tehát nem egy rossz cég van átvéve, de azért 434 millió forint nagyon sok pénz még ennek a cégnek is.

Nagy Miklós vezérigazgató: Nincsenek tartozásaink, nincsenek kifizetetlen számláink, tehát a cég működőképes, és pont ez adja a hitelt annak, hogy egyáltalán van bankgaranciára lehetőségünk.

Szincsák Ferenc polgármester: Sokan emlegetnek régi megállapodást, nincs régi megállapodás. Van egy gazdasági törvény, van egy alapszabály és a szerint működött a társaság. Sokan mondják azt, hogy nem történt semmilyen fejlesztés Egyeken, és amikor most kimutatták a vagyont, az azt mondja, hogy 25 millió forinttal többet használtunk fel, mint amire fedezetet adott az amortizáció. Akkor ezek szerint történtek itt fejlesztések, csak nem úgy értékeltük. Mi azt várjuk, hogy majd felássák az utat és cserélik a csövet, és csak ez a fejlesztés. Tehát elég sok fejlesztés történt, és azt hiszem, hogy a 3. legtöbb a vízmű területén. Mindig azt mondjuk, hogy egyetlen méter csövet sem cseréltek ki. Szerencsére még nem volt rá szükség.

Az, hogy Kovács Úr itt az ülésen mit mondott, az teljesen más kérdés. Lehet, hogy arra gondolnak képviselő társaim is, hogy elhangzott. Lehet, hogy elhangzott, de nincs ilyen szerződés senkivel sem. Pont ez volt az egyik hiányosság, hogy nincs vagyongazdálkodási szerződés. Egyébként ez már régebben megfogalmazódott, hogy csinálni kellene valamit. Nyilván nem csináltak, és ezért történt ez a változás is.

Balmazújváros kapcsán még egy dolgot szeretnék elmondani. Nagyon rosszul artikulálódik nekem az a fogalom, hogy Balmazújváros kér 434 millió forintot és van plusz 50 millió forint fejlesztése, és nem mondja azt Balmazújváros, hogy ezt levonom belőle. Tehát Ő elviszi az 50 millió forintot és majd valószínűleg visszaadja 10 éven belül az úgynevezett nyereség kapcsán.

Balmazújváros szerződésével kapcsolatban egy biztosíték van benne, hisz nem tud mást csinálni. Hallottuk, hogy Tiba Úr a testületi ülésen erre is kitért, hogy igen benne van a szerződésben, hogy Ő a 100 millió forint után törli a jelzálogot. Nem is tud mit csinálni, mert míg rajta van a jelzálogjog, semmit nem tudunk csinálni ezzel az átalakítással kapcsolatban. Nem tudjuk a vagyont kiadni, nem tudjuk az alaptőkét csökkenteni, semmit nem tudunk csinálni, míg rajta van a jelzálogjog. Alapvető dolog, hogy neki ez egy kényszerhelyzet. Ha Ő azt akarja, hogy a Vízmű Zrt. megmaradjon, mert akkor jut a pénzéhez, akkor egyértelmű, hogy ezt meg kell tennie. Ő ezt biztos, hogy meg fogja tenni, és bankgarancia reméljük elég fedezetet ad számára.

Viszont a vagyongazdálkodási szerződéssel kapcsolatban nagyon oda kell figyelni, mert van egy olyan passzusa, ami azt mondja, hogy az amortizációt felhasználjuk a pótlásra, esetleg a fejlesztésére és a díjvesztés kompenzálására. Én ezzel nem értek egyet, és semmiképpen sem támogatom. Semmiképpen sem szerencsés dolog, ha az amortizációt arra használjuk fel, hogy ha valaki nem fizeti ki a díjat, akkor nekünk ebből levonják.

A vagyongazdálkodási jogok témakörénél szerepel egy dolog, ami nem sportszerű. Ha idő előtt valaki visszavonja a vagyongazdálkodási szerződését, akkor pusztán a jog visszavonásáért, amit ingyen adunk rá, 25%-ot kell fizetni. Az ingyenesen átadott jogért ne kelljen már fizetni. Azt megértem, hogy a többletberuházásért, ami nem térült meg, fizetni kell.

A vízminőség javítással kapcsolatban Kanyok Úr elmondta, hogy a 2010. év végére mind a két beruházás befejeződik, és jó minőségű vizet biztosítanak Egyeknek. Egyébként volt egy levél Kovács Úrhoz, amire ugyanezt a választ kaptuk. Ez a beruházás befejeződik, és nyugodtak lehetünk e vonatkozásban. Abban még Ohatra is van célzás, de itt ugye nincs pályázati pénz, de közösen és a lehető legolcsóbban próbáljuk megoldani. Ez volt az a 256.000 forint, amiről beszéltem. A közmunkások segítségével, és ezzel a 256.000 forinttal, a Vízmű Zrt. adja a szakmai háttérrel, a szerelést és mindent ingyenesen, és így meg tudjuk oldani Ohatnak a vízproblémáját is.

Debrecen kapcsán kétszeres fenyegetettség van fölöttünk, és ebben valami megoldást kell találni, mert amennyiben mégsem adjuk oda a víz közművünket működtetésre, akkor egyrészt vissza kell fizetni azt a többletberuházást, azt a bizonyos 25 millió forintot. Az egyébként természetes, hogy ezt vissza kell fizetnünk, csak ha benn maradunk, akkor a nyereségből majd kommunálódik. A másik dolog, hogy nemcsak ezt kell vissza fizetni, hanem a Balmazújvárosnak a településre eső részt is, ami nálunk 50 millió forint. Ezzel viszont már nem értek egyet. Mert az a vagyon, ami benn marad az a mi vagyonunk, és furcsa dolog, hogy

nekünk vissza kell fizetni 75 millió forintot a Vízmű Zrt-nek. Ettől a pillanattól kezdve nincs értelme tovább tárgyalni, Egyek Nagyközség Önkormányzatának nincs 75 millió forintja. Akkor mi kénytelenek vagyunk visszaszállítani a megyei vízműre, és olyan időre amilyen időt majd elfogadnak. Mert, ha valakinek olyan szándéka volna, hogy mégis ki akarja hozni a vízműből és külön akarja üzemeltetni, esélye sincs rá. Tehát most a 75 millió forintot Egyek vonatkozásában esélyünk sincs kifizetni. Teljesen mindegy, hogy 5 évre kötünk szerződést, és 5 évig fizetünk 15 millió forintot a kamataival, akkor sem. Amikor a vagyonkezelői szerződés témakör lesz, akkor ezt majd nagyon fontoljuk meg, mert ennek annyi az anyagi háttere.

Nagy Miklós vezérigazgató: Aki ebben a sorsközösségben nem akar részt vállalni, úgy korrekt a bennmaradókkal szemben, hogy azzal számoljunk el. Zárjuk le a múltat, viszont a rájuk eső rész kerüljön elszámolásra. Konkrét adatok alapján, nem érzelmi alapon, hanem számadatok alapján meg lehet hozni azt a döntést, és úgy gondolom, hogy ez egy kecsesítő jövő, amit mi ebben a vagyonkezelési szerződésben, és ebben a stratégiai tervben javasunk. Maximálisan meg vagyok róla győződve, hogy ennek jónak kell lenni azok számára, akik ebben részt vállalnak. Akik nem, azok idővel úgy is vissza fognak jönni, csak az nekik többet fog kerülni.

Hegy Mihály képviselő: Elhangzott többször Balmazújvárossal kapcsolatban, ha az önkormányzatok, akik most benne vannak a Vízmű Zrt-ben ismét visszaadják a vagyonukat üzemeltetésre, akkor 2012 végéig évi 100 millió forintot kell kifizetni, és maga a működés biztosítható az előzetes számítások szerint. Ha Balmazújváros követelése letelik, azt követően számíthatunk arra 2013-tól, hogy hozzávetőlegesen évi 100 millió forint nyereség képződik. Ebből nekünk osztalék olyan arányban, amilyen részben benne vagyunk ebben a Zrt-ben. Erre számíthatunk is, vagy beruházások, vagy egyéb kapcsán lesz felhasználva?

A másik dolog, hogy a stratégiai tervben egy mondatban szerepel, hogy a majdani Vízmű Zrt. kíván végezni egyéb tevékenységet is az üzemeltetés során, aminek bevételeit saját belátása szerint felhasználhatja. Én az egyéb tevékenység alatt arra gondolok, hogy más településeken a vízművekhez tartozó víztorny, roskadásig van pakolva rádiótelefon antennákkal. Úgy gondolom, hogy Egyek vonatkozásában itt a víztornyon elhelyezett antenna erdőkből elég komoly bevétele van a Vízmű Zrt-nek éves szinten. Számolnak-e ezzel itt a díjak alakításánál, illetőleg milyen összeg ez?

Nagy Miklós vezérigazgató: A bérleti díjakból befolyó összeg összesen 15 millió forint évente. Ennek jelentős hányada, körülbelül 10 millió forint a Hétvezér utcai telephelyen bérbe adott helységekből adódik össze, az összes többi az ilyen magaslatoknak az antenna elhelyezés céljára igénybevett bérleti díjakból származik.

Hegy Mihály képviselő: Évente 5 millió forint, az 51 településen?

Nagy Miklós vezérigazgató: Én az eredményt tudom mondani, nem azt mondom, hogy így fog maradni.

Hegy Mihály képviselő: Én úgy tudom, hogy egy ilyen víztornyért egy szolgáltató éves szinten több mint milliós nagyságrendet fizet más településeken. Úgy gondolom, hogy 51 település esetében nem lehet, hogy 5 millió forintot jelentsen évente a Vízmű Zrt-nek.

Nagy Miklós vezérigazgató: Erre most had ne adjak választ, had nézzek utána, és majd akkor mondom konkrétumot.

Hegy Mihály képviselő: Ha nem így van, akkor viszont fel kell bontani a szerződést és újra szerződést kell kötni.

Nagy Miklós vezérigazgató: Egyéb tevékenységre nem törekedtünk. Lehet, hogy ez félreértődött. Én azt mondtam, és a stratégiai terv is ezt tartalmazza, hogy minden olyan tevékenységet, ami nem tartozik szorosan a szolgáltatás végzéséhez, azt kiszervezzük a társaságból, pontosan azért, hogy arra koncentráljunk. Ami volt az a vízórajavítás, és egy településen belül nem szabad két azonos tevékenységet folytató társaságnak egymással versenyeznie úgy, hogy költségszinten nem tudják ki hozni a tevékenységüket. Egészen más alapokra kell helyezni az egész vízóra javítási és hitelesítéssel kapcsolatos munkát. Éppen ezért én nem gondolnám, hogy erre költeni kellene. A másik a zagyszivattyú gyártás, és a bűvár szelep gyártása. Igazából annyira visszaesett a forgalom, hogy most már inkább csak tartalék alkatrész utánpótlás szinten megy. Azért pedig már nem szabad létszámot fenntartani, hogy időnként beesik egy-két igény. Az már nem ad költségfedezeti szintet sem ennek a tevékenységnek a folytatására. Tehát nincs tevékenység bővítés. A bérleti díj pedig az adottságainkból adódik. Nyilván minden lehetőséget meg kell ragadni, amiből bevétel realizálható. Ez így lesz a jövőben is.

Például a villamos energia beszerzése. A villamos energia piac felszabadulását követően indulhatnak beszerzési érdekszövetség alapon egymástól különböző tevékenységet folytató társaságok indulhatnak közös beszerzéssel. Ennek tavalay az volt az eredménye, hogy átlagosan olyan 26-28 forint/KWh díjon szerezte be előtte a Vízmű a villamos energiát. Ezzel a szabadpiaci beszerzéssel pedig 20.60 forintra tudtuk lecsökkenteni. A mi költségeink között a villamos energia költség elég nagy tétel. A megyei vízmű részt vesz ebben a társulásban, és reményeink szerint 20 forint alá lehet csökkenteni a villamos energia beszerzési költségét. Ez nálunk a villamos energia költségén legalább 20-25%-os megtakarítást kell, hogy eredményezzen. Tehát itt jönnek azok a tartalékok, amiket meg kell csipkedni, és a gazdálkodásba be kell vezetni.

Hegy Mihály képviselő: Természetesen ezt ki kell használni. Ha jól értettem az előbb, egy cégnek a saját profiljára kell koncentrálni, következőképpen az egyéb tevékenységet ki kell szervezni. Ha a víztornyok bérbeadásának kiszervezésén gondolkodnak, akkor Egyek Nagyközség Önkormányzata fog alapítani egy céget erre, és pályázni fogunk erre a tevékenységre, mert erre nem lehet ráfizetni.

Nagy Miklós vezérigazgató: Ez igazából nem tevékenység, ez egy helyzetnek a kihasználása. Üzemeltetjük, működtetjük, fenntartjuk a víztornyokat. Ezek olyan magaslatok, amelyek ilyen üzleti célból felhasználhatók. Miért hagyjuk ki ezt a lehetőséget?

Hegy Mihály képviselő: Én csak azt mondtam, hogy legyen belőle haszna a fogyasztóknak, az önkormányzatnak.

Nagy Miklós vezérigazgató: Ez a költségeket csökkentő árbevétel, ez benne van az árbevételek között.

Szincsák Ferenc polgármester: Szerintem ezt a vitát lezárhatjuk. Vezérigazgató Úr megnézi, hogy Egyeken mennyi ez az árbevétel, és elküldi. Nyilván utána derül ki, hogy ez

véleményünk szerint sok vagy kevés. Teljesen mindegy, hogy ki üzemelteti, ez az árbevétel Egyek Nagyközség Önkormányzat vízművénél, mint költségcsökkentő tényező jelenik meg.

Hegy Mihály képviselő: Én viszont azt mondom, hogy az egyeki víztorony által termelt plusz bevétel Egyek díját csökkentse, ne menjen a közösbe.

Szincsák Ferenc polgármester: Ezt mondtam, hogy az egyeki díjat fogja csökkenteni.

Tehát két dolgot kell most megerősítenünk, hogy az április 8-ai ülésen Galbács Úr mit képviseljen. Aki támogatja a Vízmű Zrt. 16/2010. (IV.08.) sz. határozati javaslatát, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
126/2010. (IV.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy támogatja a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. 16/2010. (IV.08.) sz. határozati javaslatát:

„A közgyűlés hozzájárul a Részvénytársaság Hét vezér utcai ingatlanának első helyen a bankgaranciát nyújtó bank, második helyen a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. 300 millió forintos kötelezettségének fedezetéhez kezességet vállaló Debreceni Vízmű Zrt. jelzálogjogosult javára történő megterheléséhez Balmazújváros Város Önkormányzat követelésének kiegyenlítése napjáig.”

Meghatalmazza a 2010. április 8. napján tartandó Zrt. közgyűlésén a szavazásra feljogosított képviselőjét, hogy a határozati javaslatokról történő döntési eljárásban a fentieknek megfelelően járjon el.

Határidő: 2010. április 8.

Felelős: Alpolgármester

Szincsák Ferenc polgármester: Aki támogatja, hogy fogadjuk el a Stratégiai Tervet, és egyetért azzal, hogy ennek nyomán menjen tovább a Vízmű Zrt. átalakítása, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
127/2010. (IV.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy támogatja a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. 17/2010.(IV.08.) sz. határozati javaslatát:

„A közgyűlés elfogadja az Igazgatóság által írásban előterjesztett Stratégiai Tervet és felhatalmazza az Igazgatóságot annak végrehajtására.”

Meghatalmazza a 2010. április 8. napján tartandó Zrt. közgyűlésén a szavazásra feljogosított képviselőjét, hogy a határozati javaslatokról történő döntési eljárásban a fentieknek megfelelően járjon el.

Határidő: 2010. április 8.

Felelős: Alpolgármester

3./ Pályázatokkal kapcsolatos döntések

- Orvosi rendelő felújításához szükséges döntés

Szincsák Ferenc polgármester: Az orvosi rendelő munkálatai elindultak, és amikor a munkálatok elindultak olyan gondok vetődtek fel, ami a munka folyamán elég komoly problémát jelent. Egyrészt, amikor a padozatot felbontották, kiderült, hogy az ott lévő aljzatbetonra, azt a szerkezetet nem lehet ráépíteni, amit a tervező tervezett, tehát mindenképpen a technológia módosítására van szükség. Ebben elindult a szükséges intézkedés. A költségkimunkálás, és a VÁTI-nak való bejelentés folyamatban van. A VÁTI az előzetes tárgyalás során azt mondta, hogy amennyiben megfelelő indokaink vannak, neki nem okoz gondot, és amíg van rá fedezet, addig a támogatott pénzből is meg lehet oldani. Természetesen, ha annál több, azt pedig saját erőből kell fedezni. Ez 1.200.000 forintos többletköltséget jelent.

A másik nagyobbik probléma, ahogy elkezdtek bontani a padozatot a légkalapáccsal, a falról a csempék egyharmada lehullott, és a csempe cseréje nem volt betervezve. Utána derült ki, hogy ezt a csempét valamikor már visszarakasztották. Ez azt jelenti, hogy ezt az egész felületet most le kell cserélni, mert így nem maradhat. Ez egy nagyobb volumenű, 2,5 millió forint értékű munka.

A harmadik nagy probléma, hogy az orvosok a 2. konzultáción elmondták, hogy a villanyhálózattal sok bajuk van, többször leégett a számítógépük. Kiderült, hogy nem a szabvány szerint mennek a vezetékek. Ezt nem tudhatta, aki a tervet csinálta, mert nem ismerte a részleteket. Ez megint utólag derült ki, és ez is egy 1.800.000 forintos munka. Gyakorlatilag erre a fedezet a támogatási pénzben a kedvezőbb közbeszerzés kapcsán még meg volna.

Az aljzatbeton az kulcskérdés, mert addig semmit nem tudnak csinálni, míg az aljzatbetont nem teszik rendbe, ezért azt javasolnám, hogy értsünk egyet azzal, hogy, ha véletlenül még sem fogadja be a VÁTI ezt az 1.750.000 forintos beruházást, akkor az önkormányzat ezt bevállalja.

Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő: Ha a VÁTI ezt nem fogadja be, akkor honnan biztosítjuk rá a pénzt?

Szincsák Ferenc polgármester: Kérem Bóta Barbara önkormányzati irodavezetőt ismertesse a határozati javaslatot.

Bóta Barbara önkormányzati irodavezető: Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy kötelezettséget vállal 1.384.013 Ft + ÁFA értékű munka megrendelésére a RÓZSAÉP Kft-től. A kötelezettségvállalás tárgya: épületaljzat új rétegrend

szerinti elkészítése az orvosi rendelőben. Az önkormányzat a közreműködő szervezet (VÁTI) pótmunkát el nem fogadó döntése esetén is szerződést köt erre a munkára a RÓZSAÉP Kft-vel. Eltekint a szerződéskötési szabályzatban foglalt 3 árajánlat írásban történő bekérésétől. A fenti összeget a felhalmozási célú hitel terhére biztosítja.

Annyit szeretnék kiegészítésül elmondani, hogy a HUNÉP Zrt. és a RÓZSAÉP Kft. esetében is egy meghívásos közbeszerzést le kell bonyolítani, és ezt a Képviselő-testület mind két esetben még egyszer tárgyalni fogja. Tehát mind két esetben pótmunkáról van szó, és a részletesen kidolgozott tételeket még egyszer vissza fogjuk hozni a testület elé, és aztán ez a közbeszerzési értesítőben közzé lesz téve.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Erre most azért van szükség, hogy a cégeknek meg tudjuk mutatni, hogy a forrás itt lesz akkor is, ha a VÁTI nem fizet.

Hegy Mihály képviselő: Miért nem lehet ez a kivitelező kockázata?

Szincsák Ferenc polgármester: Mert ez nincs benne a tervben.

Hegy Mihály képviselő: Akkor menjünk el a tervezőhöz és fizetessük meg vele.

Szincsák Ferenc polgármester: Olyan munkáról van szó, ami előre nem volt látható. Ez csak az után vált láthatóvá, hogy felbontották az aljzat betont.

Dr. Hegedüsné Jámor Valéria képviselő: Ezt én mind megértem, de március 11-én azért hoztuk meg azokat az intézkedéseket, amiket meghoztunk, mert azt mondtuk, hogy milyen rossz helyzetben van az önkormányzat, és ma már egyszer döntöttünk 500.000 forintról, egyszer döntünk 1.500.000 forintról, 2.000.000 forintról, és a végén ott tartunk, hogy tényleg elúszunk.

Szincsák Ferenc polgármester: Ez előre nem volt látható. A tervező nem bontotta fel az aljzat betont. Az is utólag derült ki, amikor a csempe elkezdett hullni a falról, hogy az évekkel ezelőtt vissza lett ragasztva, mert már akkor le akart hullni.

Galbács György alpolgármester: A használt épületek felújításában ez a zsákba macska benne van. Egy új épületnél a tervező betervezi, és az alapján kell megcsinálni, de itt nem tervezte be, mert úgy gondolta, hogy valamikor az aljzatbetont normálisan megcsinálták.

Dr. Hegedüsné Jámor Valéria képviselő: Pontosan ez az, hogy a réginél oda kellene tervezni a mérnöknek, hogy jöhetnek váratlan megoldások.

Bóta Barbara önkormányzati irodavezető: Egyrészt, amikor elkészül egy pályázat, részletes munkamenetre kiterjedő tervezői költségbeclést kell mellé rakni. Olyan, hogy előre nem látható kiadás, ilyenre nem tud a tervező költségbeclést adni. Másrészt pedig nagyon szerencsésen alakult a közbeszerzés, és úgy néz ki, hogy az építési költség soron megmaradó körülbelül 6 millió forint ki fogja futni. Ami még szerencsés a helyzetben, hogy ezek valóban előre nem látható dolgok voltak, és ezt reményeim szerint a VÁTI be fogja fogadni.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: Ezeket a pótmunkákat akkor lehet a VÁTI-tól lehívni, ha a támogatási szerződésben szereplő költségek között megtakarítás keletkezik. Mivel itt az építési költség soron keletkezett közel 6 millió forint, a különbözet nyújthat erre fedezetet.

Tényleg azt mondták, mint ahogy az iskolánál is, elszámolható a pótmunka, előre nem látható legyen, és amennyiben van ilyen költségmegtakarítás.

Soltész Gábor képviselő: Tehát gyakorlatilag ez a 3 pótmunka, a csempe, a villany, és az aljzat beton a közbeszerzés kedvezősége miatt rendelkezésre áll amennyiben engedélyezi a VÁTI.

Hegyi Mihály képviselő: Ha a VÁTI nem fogadja be, és nekünk fizetni kell, akkor a banktól kapunk hitelt, hogy ki tudjuk fizetni?

Szincsák Ferenc polgármester: Ebből 560.000 forint az elmaradó és 1.384.000 forint a pótmunka, tehát 700.000 forintról van szó. Nem hiszem, hogy a Takarékszövetkezet ennyit ne adna.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető: Annak idején, amikor döntött a Képviselő-testület a hitelek megerősítéséről, nem véletlenül kérte a Takarékszövetkezet a hitelek megerősítését, és ha jól emlékszem, akkor kellett arról az orvosi rendelőhöz 10.000.000 forint önerőről dönteni. Kötött az önkormányzat 10.000.000 forintról egy hitelszerződést az orvosi rendelőre a Takarékszövetkezettel. Nem kell felvenni a 10.000.000 forint hitelt most, csak annak a 60%-át, mert ennek 40%-át a BM önerő pályázaton megnyerte az önkormányzat. Tehát ott lesz egy 40%-os szabad hitelkeret, nem kell újabb hitelszerződést kötni.

Hegyi Mihály képviselő: Így, ha fel kell venni, akkor sem leszünk pluszba, mert még mindig mínuszba leszünk ahhoz képest, amit vállaltunk. Így már mindjárt más.

Szincsák Ferenc polgármester: Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, kérem, aki egyetért a Bóta Barbara önkormányzati irodavezető által ismertetett határozati javaslattal, kézfelnnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen 0 nem szavazattal 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
128/2010. (IV.01.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy kötelezettséget vállal 1.384.013 Ft + ÁFA értékű munka megrendelésére a RÓZSAÉP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-től (4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.).

A kötelezettségvállalás tárgya: épületaljzat új rétegrend szerinti elkészítése az orvosi rendelőben.

Az önkormányzat a közreműködő szervezet (VÁTI) pótmunkát el nem fogadó döntése esetén is szerződést köt erre a munkára a RÓZSAÉP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel.

Eltekint a szerződéskötési szabályzatban foglalt 3 árajánlat írásban történő bekérésétől.

A fenti összeget a felhalmozási célú hitel terhére biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

Bóta Barbara önkormányzati irodavezető

- *Suliszervíz Kft. szerződés módosítása*

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző: A TÁMOP 3.1.4 -08-02-2009-0073 azonosító számú projekthez megkötött SULISZERVÍZ KFT. szerződését szükséges még kiegészíteni az igénybe vett szaktanácsadó megjelölésével feladatellátási helyenként (név, anyja neve). A fentiekre az OKM Támogatáskezelő által kirendelt monitoring szakértő hívta fel a figyelmünket így ennek végrehajtása a pályázat érdekében indokolt.

A határozati javaslat még a szakértők anyja nevével fog kiegészülni, de ezeket az adatokat még nem tudtam beszerezni, és úgy fog elkészülni a módosított szerződés.

Szincsák Ferenc polgármester: Aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
129/2010. (IV.1.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Suliszervíz Kft.-vel (4024 Debrecen, Kossuth u. 42. adószám: 13044828-2-09) 2009.11.16-án megkötött szerződés az alábbiak szerint egészüljön ki:

1. A szerződés egészüljön ki az igénybe vett szaktanácsadó megjelölésével feladatellátási helyenként (név, anyja neve)

ETKIKI Többcélú Intézmény Móra Ferenc Általános iskola

<i>szaktanácsadói típus</i>	<i>szaktanácsadó neve</i>	<i>Anyja neve</i>
Intézményi folyamat-szaktanácsadó	Juhász Sándorné	Balogh Mária
IKT fejlesztési folyamat-szaktanácsadó	Bacsokay Csabáné	Unatényi Emma
Matematika 1-4. kompetenciaterületi mentor-szaktanácsadó	Szilágyi Lászlóné	Karóczkai Erzsébet
Matematika 5-8. kompetenciaterületi mentor-szaktanácsadó	Bacsokay Csabáné	Unatényi Emma
Szövegértés 1-4. kompetenciaterületi mentor-szaktanácsadó	Kovács Imréné	Rácz Ilona

Szövegértés 5-8. kompetenciaterületi mentor-szaktanácsadó	Csimbók Zsoltné	Balogh Emma
IKT programcsomag digitális kompetencia mentor-szaktanácsadó	BacsKay Csabáné	Unatényi Emma
IKT mentor-szaktanácsadó	BacsKay Csabáné	Unatényi Emma
IPR módszertani mentor-szaktanácsadó	Tózsérné Balogh Edit	Bora Róza

ETKIKI Többcélú Intézmény Napköziotthonos Óvodák

<i>szaktanácsadói típus</i>	<i>szaktanácsadó neve</i>	<i>Anyja neve</i>
Intézményi folyamat-szaktanácsadó és IPR módszertani mentor-szaktanácsadó	Szabó Lászlóné	Lévai Margit
Óvoda mentor-szaktanácsadó	Szásziné Sustyák Anna	Király Mária Anna

Felkéri az önkormányzati iroda vezetőjét, hogy a szerződésmódosítással kapcsolatos esetleges közbeszerzési teendők ügyében intézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző
Bóta Barbara önkormányzati irodavezető

Mivel több napirend nem volt a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 19:20 órakor bezárta.

K. m. f.

Szincsák Ferenc
polgármester

Csepreginé Kocsis Nóra
Jegyző

Vitéz Zsolt
Jegyzőkönyv hitelesítő

Ecsedi János
Jegyzőkönyv hitelesítő

Fekete Lászlóné
Jegyzőkönyvvezető