

## Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

14/2010. sz.

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2010. május 25-én 14:00 órai kezdettel tartott RENDKÍVÜLI Képviselő-testületi ülésről.

### **NAPIRENDEK:**

- 1./ Vízmű Zrt. közgyűlésének anyaga  
    **K9** 178/2010.(V.25.) sz. határozat  
    **Z1** 179/2010.(V.25.) sz. határozat

- 2./ Pályázatokhoz szükséges döntések

**Testületi ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tanácsterme

**Szincsák Ferenc polgármester:** Köszöntöm a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel a 14 képviselőből 12 képviselő jelen van. Antal László és Vitéz Zsolt képviselők munkahelyi elfoglaltság miatt nem tudnak részt venni az ülésen.

A mai ülést az tette aktuálissá, hogy a határozati javaslatban volt egy olyan megfogalmazás, hogy felhatalmazza a polgármestert a vagyonkezelési szerződés aláírására, és a képviselő társaim azt írták, hogy nem hatalmaznak fel az aláírásra, szeretnék újratárgyalni az ügyet, mert a múltkori testületi ülésünkön csak nagyon röviden tudtunk róla beszélni, hogy tudjunk érdemben és eredményesen dönteni arról, hogy hogyan tovább. A hozzám beérkezett kérdéseket csütörtökön e-mailben továbbítottam Nagy Miklós Úrhoz, és kértem, hogy adjon választ.

Javaslom, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.*

**Szincsák Ferenc polgármester:** Javaslom, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével Szekeres Ákos és Tóth Gábor képviselőket, a jegyzőkönyv vezetésével Fekete Lászlónét bízva meg a Képviselő-testület.

Aki a javaslattal egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőit és a jegyzőkönyvvezető személyét.*

### **NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:**

#### *1./ Vízmű Zrt. közgyűlésének anyaga*

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:** Mivel a kiküldött anyagon szerepel, hogy üzleti titok, ezért döntenie kell a Képviselő-testületnek, hogy zárt ülést rendel-e el.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Az üzleti titok továbbra is fenn van tartva? Mert az e-mailben az volt, hogy amennyiben Vezérigazgató Úr hozzájárul, akkor nyílt ülés keretében tárgyaljuk.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Mivel közszolgáltatásról van szó, hozzájárulok a napirend nyílt ülésen való tárgyaláshoz.

A múlt héten érkezett kérdéseket csak ma reggel tudtam megnézni, de ezek lényegében a korábbi időszakra nyúlnak vissza. Az eszközök helyzetének alakulásával kapcsolatos kimutatás kronológiai menetét tekintve korábban is megfogalmazódtak kérdések. Három évvel ezelőtt készült el az a számítógépes eszköznyilvántartás, ami a cég életében valamiféle áttekintésre, vagy gyorsabb adatnyerésre ad lehetőséget. Az azt megelőző időszokról kartonok állnak rendelkezésre. Nyilván erre is van kigyűjtési lehetőség, csak hosszabb időt vesz igénybe, de már elkezdtek a kollégák. Úgy volt eltervezve, hogy a települések közművagyonainak nyilvántartása a vagyonkezelés létrejöttét megelőzően egy egységes adatbázisba kerül összedolgozásra. Van maga az apport eszközlista, ami a megalakuláskor a cég tulajdonába került, másrészt az azóta eltelt időszakban különböző pályázati pénzekből, támogatásból, hitelkonstrukcióval, bármilyen konstrukcióval megvalósult közműfejlesztések eszközei pedig részben az önkormányzatok tulajdonában vannak, könyveiben található fel. Vannak még közműtársulatok révén felemás tulajdonviszonyokban lévő eszközök, amik még nem kerültek átadásra, de nyilvántartásba van véve, mert aminek műszaki átadása volt, annak a vízjogi üzemeltetési engedélyt a vízműnek meg kellett kérni, és az üzemeltetési engedély tételesen tartalmazza az eszközöknek beazonosítható módon a részleteit. Viszont a vagyonkezeléshez szükséges adatok, azok az értékekre vonatkozóan kell, hogy összegzésre kerüljenek az előkészítő munka során. Ezek az eszközlisák, ez az adatbázis, egyik lényeges melléklete a vagyonkezelési szerződésnek. Abban benne vannak beazonosítható módon az eszközök felsorolása, annak időbeni értékének alakulása, hogy az együttes kezelésnek a számviteli és az eszköz nyilvántartási szempontból történő kezeléséhez minden feltétel adva legyen. Ez volt az egyik kérdés, ami hangsúlyos volt. Ennek részletein dolgozik a stáb, és el fogjuk készíteni Egyek vonatkozásában.

Itt több ütemben valósul meg szennyvízfejlesztés, és én úgy éreztem ebből a kérdéssorból, hogy ebből van némi bizonytalanság. Itt mi a konkrét kérdés, és mi okoz gondot? Ami viszont konkrétan meg van fogalmazva, a bekötő vezetékek vonatkozásában egy eszköztöbbletnek a jelentkezése. Ha a vonatkozó rendeleteket alapul vesszük, akkor a közüzemi hálózat része

maga a gerincevezetési hálózat, mind a csatornára, mind a vízvezetékre vonatkozóan, valamint a rendszer szolgáltatási határáig terjedő vezetékszakaszok, ezek tipikusan a bekötővezetékek mind az ivóvízre, mind a csatornára. A csatornánál vagy tisztító idom vagy tisztító akna, az ivóvízvezetékek vonatkozásában, pedig a mérőakna és annak a vízmérő órával bezárólag terjedő része a közüzemi hálózatnak a része. Az azon túleső részeken, pedig már a magántulajdonba tartozó közműveket kell érteni.

Egyik része egyrészt a gerinchálózat, maga a technológiák megvalósultak valamikor valamilyen ütemezésben. Nyilván rákötések is azon időben, amikor a kivitelezések történtek, és ahogy fejlődött a település, fejlődött a hálózat is, mert bizonyos fejlesztések voltak több helyen is. Akkor az ott megvalósult bekötéseknek, bár az a fogyasztók finanszírozásával valósult meg, de mégis eszköznyilvántartás szempontjából a hálózathoz kell sorolni. Ezek az eszközátadások tulajdonképpen ezzel együtt tudhatók be, mellette nyilván voltak felújítási munkák, szerelvénycserék, szivattyúk, gépek, berendezések, bizonyos állagmegőrzési felújító tevékenységeket végeztek elődeink a rendszeren. Tehát az eszköztöbbletnek ez a magyarázata. Úgy tudom, hogy ide is elérkezett az eszközlista, amit igyekeztünk az apport eszközökre vonatkozóan kigyűjteni. Egyek vonatkozásában az átemelők nem szerepelnek teljes számban az apportlistában, és ezért adódhatott különbség, és ezért ezeket az eszközöket keresi az, aki ezeket tüzetesebben áttanulmányozta. Ez akkor lesz egységes, amikor létrejön a vagyonneveléshez az adatok összefésülése. Akkor kvázi a tulajdonosi jogot az önkormányzat fogja gyakorolni teljes körűen innentől kezdve magán a közműeszközökön. Az eszközöknek a fenntartásával, üzemeltetésével, számviteli szabályok szerinti nyilvántartásával, az eszköznyilvántartásra vonatkozó szabályokkal kapcsolatos feladatok végzését, pedig a vagyonnevelő fogja végezni.

Ha további részletekre van szükség a döntések meghozatalához, akkor tegyük konkrétabbá ezeket a kérdéseket, hogy miről is van szó.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Amit a vízműnél elmondott Vezérigazgató Úr a bekötéseknél, még ez így elfogadható, de a szennyvízhálózat bekötései, amely a projekt része volt, és támogatást kaptunk rá, és az I. ütemben beálltunk az udvarra, a III. ütemben 1 méterrel álltak meg az épület előtt. Nem tudom, miből adódik ez a 3.037.968 Ft, mert ez része volt a beruházásnak, tehát az nem is volt elkülönítve ebben a vonatkozásban, és itt most el van különítve. Ez azért érdekes, mert ez megint ÁFA alapot képez ilyen vonatkozásban.

Szerepel a rendszerben utcai vízcsőhálózat építés 11.660.000 Ft értékben. Nem tudom, hogy ezeket 1994 óta, mikor, és hol csináltuk? Ez milyen beruházás, mikor történt, milyen célra? Mert, ha ezt hozzá hasonlítom az egész értékhez, akkor elég komoly összeget jelent.

A vagyonnevelési szerződéssel kapcsolatban vetődtek fel újabb dolgok. Itt elsősorban a szolgalmi jog bejegyzésekkel kapcsolatban, amit a tulajdonos megbízásával és költségére a vagyonnevelő végzi. Egy olyan feladatot, amit eddig nem végzett el valaki, most az új tulajdonos megbízásából és költségén el fogják végezni. Érthetetlennek tartom, hogy ezt miért az önkormányzatnak kell. A II. fejezet 2. pontjának 4. bekezdésében szerepel, hogy a „Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a vagyonnevelésbe adott ingatlanokhoz kapcsolódó, de az eddig elmaradt és a szerződés időtartama alatt létrejött szolgalmi jog bejegyzéseket a tulajdonos megbízásából és költségén a vagyonnevelő végzi.” Ha ezt valaki nem jegyeztette be, akkor nehogy már az új tulajdonos költségére most ezt bejegyezzék. Ezt kicsit hátrányosnak gondoljuk.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Lehet, hogy itt Egyeken nem annyira jellemző, de a szolgalmi jog bejegyzésekkel kapcsolatosan vannak települések, ahol befektetői vezetékhálózatok vagy hálózatfejlesztések valósultak meg. A vízjogi létesítési engedélyek kivétel nélkül úgy szólnak, 1998 óta, hogy a majdan közüzemként működő szolgáltatói hálózatot a beruházó, kivitelező adja át tulajdonba az önkormányzatnak, és majd az önkormányzat rendelkezik annak a további üzemeltetésével kapcsolatban. Az ilyen befektetői kivitelezők elsősorban gyorsan pénzhez szeretnének jutni, tehát minél hamarabb vízszolgáltatás működjön a hálózaton, és ezt csak úgy tudják elérni, hogy a műszaki átadás megvalósul, de a tulajdonátadás nem valósul meg azzal egy időben. Attól függően, hogy mennyire lehet partnerként számolni ezekkel a befektetőkkel, gyakorlatilag elhúzódnak az ilyen tulajdoni átadások, és egy vegyes tulajdoni helyzet alakul ki az egyes közműveknél. A költségekkel való trükközés egyik eszköze, hogy mindaddig tulajdonban tartja a befektető, a beruházó, mert addig költséget könyvelhet el rá, és nincs feltétlenül érdeke abban, hogy átadja a közműhálózatot minél előbb az üzemeltetőnek. A szolgalmi jogi bejegyzéssel viszont maga a vezetékhálózat jogszerűsége biztosíthatóvá válik, nyilván a tulajdoni viszonyok pedig nem. Szeretnénk, ha ez a vízi törvény minél előbb kijönne, és akkor ezek a nehezítő körülmények megszűnnének számunkra. De lehet, hogy Egyek vonatkozásában nincs ennek létjogosultsága, mert itt nem merül fel ilyen. Mivel a vagyonezerkezési szerződés általánosságokat tartalmaz, és a határozati javaslat úgy készült el, hogy amennyiben van speciálisan nem a többiekre érvényes, de mégis a település érdekében álló olyan szempontkövetelmény, feltétel, amit a szerződésnek tartalmaznia kell, éppen ezért van mód kiegészítésre, hogy a helyi specialitások is teret nyerjenek a jogszerűség feltételei között. Úgy gondolom, hogy ez talán magyarázatul szolgál erre.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Így, ahogy elmondta Vezérigazgató Úr, valószínű, hogy nálunk ilyen nincs, mert itt befektető nem volt, itt csak a Vízmű Zrt. végzett beruházást, fejlesztést, más nem.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Vannak olyan közműtársulatok, ahol az önkormányzat kezességvállalással társul a megvalósításban. Ezért érdekes, hogy egy 3 oldalú jogviszony jön létre ilyen esetekben, és itt jön közbe az, hogy az önkormányzat hatáskörébe tartozik ennek a költsége, ha nem sikerült lezárni megfelelő időben ezeket a tisztázatlan kérdéseket.

**Szincsák Ferenc polgármester:** A II. fejezet 5. bekezdésének a. pontja szerint a működtető hasznot szedhet. Ez a fogalom hogyan jelenik meg az önkormányzat vonatkozásában?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ezt az ügyvédek rakták bele, ez egy szerződéses technikai fogalom. A haszon az eredményes működés megjelenési formája. Ez valójában a költségek és a bevételek közti különbség. Ez az eredményes működés, amit megcéloltuk, és a jövőben a vagyonezerkezési szerződés a jogi kereteket adja. Az, hogy ezt hogyan váltjuk készpénzre, ez pedig az eredményben fog realizálódni. Ez az eredmény fogja a fejlesztések alapját szolgáltatni. Tehát nekünk nem elég olyan irányítást megvalósítani, hogy amennyi árbevétel van, annyi pénzt költsünk el, hanem el kell végezni azokat a feladatokat, amit lefektetünk évről-évre minden egyes alkalommal, és közösen egyezünk meg ezekben a feladatokban, mind a mellett olyan működést produkálni, hogy abban eredményes működés legyen. Az eredmény pedig számszerűsíthető, nyilván nem nulla, hanem attól több, valamilyen pozitív értéket kell mutatnia, és ezt az eredményértéket meg lehet fogalmazni majd. Mivel a közgyűlésnek célszerű dönteni majd, hogy ez milyen formában, és milyen szabályozás mentén valósuljon meg, ezért a közgyűlésnek kell meghatározni a cég vezetése felé, hogy milyen eredményt vár el. Ez az eredmény hogyan, mi módon lesz biztosítva, az pedig nyilván a mi feladatunk, és

akkor év végén lehet kasszát csinálni. Ha eredmény van, akkor az eredmény a jövő alapját szolgálja a fejlesztésekben.

Az amortizáció pedig a műszaki állapot megőrzése, és a műszaki színvonal megőrzése érdekében a díjban képezhető pénzügyi forrás. Ez pedig azt a célt szolgálja, hogy az avulást meg lehessen akadályozni. Ez nem összekeverendő a karbantartással, mert az, az üzembiztonság folytonosságának a megőrzését szolgálja, tehát a hibák elhárítását jelenti. Nyilván ennek van egyféle tervszerűsége is, ami az eszközök idő előtti, elhasználódás előtti kijavításával folyamatosan szinten tartja a működés biztonságát. A másik pedig, az amortizációs keret az állapot megőrzését célzott finanszírozni.

**Szincsák Ferenc polgármester:** A következő, amit a május 13-i ülésen határozatba is foglaltunk. A II. fejezet 6. pontja az, ahol azt mondja, hogy amortizáció díjpótlásra is felhasználható. Ezt egyáltalán nem tudjuk elfogadni. Egyrészt az amortizáció pontosan beruházás jellegű feladatokra szolgál, és ezt arra használni, hogy valaki nem fizeti be a díjat, és ezzel kompenzáljuk, ezzel abszolút nem értünk egyet. Tehát így semmiképpen sem tudjuk aláírni a vagyonkezelési szerződést.

**Hegy Mihály képviselő:** Annál is inkább, mert a c. pont azt mondja, hogy a vagyonkezelő köteles és jogosult a vagyonkezelésbe vett vagyon után elszámolt értékcsökkenés alapján képződött forrást a kezelt vagyon pótlására, felújítására fordítani. Tehát teljesen ellentétes önmagával is a szerződés. Mert először kimondja azt, hogy fel lehet használni veszteségpótlásra, a következő pontban pedig kimondja, hogy csak a vagyon pótlására, felújításra lehet fordítani.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Ha ehhez még hozzátesszük azt, hogy az árképzési szabályzat azt mondja, hogy a be nem fizetett díjakat költségként elszámolja az árban, akkor még egy újabb ellentmondással találkozunk. Tehát a vagyonkezelésbe vett vagyonnal való gazdálkodás szabályainak b. pontjában szerepel, hogy a számviteli nyilvántartásaiban elszámolt, szolgáltatási díjba beépített amortizáció pótlási alapként felhasználható összege korrigálható a tervezett értékesítés elmaradása miatti veszteséges tevékenység, valamint a kintlévőségek miatt pénzügyileg nem realizált bevétel arányos összegével.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Az üzleti év az terveződik valamiféle tervezett víz és csatornaszolgáltatási volumenre. Ehhez kerül megállapításra a díj a költségek ismeretében, és nyilván ehhez tartozik egyfajta nem realizálható árbevétel. Azokból a díjakból a meghatározott amortizáció sem fog befolyjni abban a mértékben, mint ahogy az tervezve van. Tehát valamiféle korrekcióra szükség lehet, mert a különbözetet, hogyan tudjuk kigazdálkodni. Ha 100 egységnyi árbevétellel kell számolnunk az adott évre, és ebből nem tudjuk csak a 98%-át a kintlévőségek miatt realizálni, akkor ennek a 100 egység árbevételnek a 98 egységre jutó amortizációs összege folyik be, tehát nem tudjuk elkölteni azt az összeget, amit terveztünk, mert nem folyt be. Nyilván azokat a feladatokat mindenféleképpen a biztonság érdekében figyelembe kell venni a kintlévőségek szem előtt tartásával. Nem minden településnél drasztikus és sarkalatos kérdés ennek az ügye, de sajnálatos módon egyre több helyen tapasztalható. Tehát a korrekció ezt akarja takarni a kintlévőségek pénzügyi alakulásának arányosságával kialakítva.

A másik dolog a veszteséges tevékenység. Ilyen pedig nem lehet. Ha a vagyonkezelési szerződés szó szerinti értelmezése érvényesítésre kerül mind a tulajdonos önkormányzat és a Vízmű Zrt. részéről, és ennek minden pontja maradéktalanul betartásra kerül, akkor ez a

helyzet nem alakulhat ki. Ez a helyzet azt akarja illusztrálni, hogy ha a település nem hoz díjrendeletet, tehát az adott évre vonatkozóan nem aktualizálja a szükséges költségek fedezetéül szolgáló díjat a helyi rendeletében, akkor az a helyzet ne alakulhasson ki, ami Balmazújváros vonatkozásában előidéződött. Mert ez nem más volt, mint az önkormányzat nem jogszerű magatartásából adódó helyzet. Ha azt akarjuk, hogy ez a cég kezelésébe adott eszközökkel végzett szolgáltatás a jövőben biztonsággal működtethető legyen gazdaságilag is és technológiailag is, akkor úgy gondolom, hogy az ebben résztvevő felek ilyen magatartást nem tanúsíthatnak, legalábbis jogi feltételekben meg kell akadályozni ennek a lehetőségét.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Látszólag logikus, de én továbbra sem tudok vele egyetérteni, mert ha most megnézzük Egyek kintlévőségét, - ez mindenféle kintlévőségről szól, és ez nem biztos, hogy behajthatatlan, ez most csak egy szám, a 11 millió Ft - akkor ebben a vonatkozásban ez egész komoly amortizációt takar. Gyakorlatilag ez elveszik, az önkormányzat számára, és a másik oldalról az árképzési szabályzatba viszont bekerül a behajthatatlan követelés a költségek sorába, ami azt jelenti, hogy a fizetőknek emeli a vízdíját az után, miután nem tudja behajtani. Tehát ez újra visszakerül, ezért nincs különösebb értelme ezzel itt foglalkozni véleményünk szerint, és ezt ki kell hagyni belőle, mert később ez visszajön, és aztán ez hogyan jelenik meg a rendszerben. Erről viszont nincs gondolkodás, hogy ez a pénz hogyan kerül vissza a rendszerbe. Tehát itt levonom, és hogy jön vissza a másik oldalon. Mert azt ne mondjuk, hogy automatikusan, mert automatikusan nem jön vissza, tehát azért nem értünk egyet. Az nyilván majd terhelni fog bennünket, de semmiképpen se essen ki ez, az amortizációs hányad a fejlesztésből és a pótlásból, mert az komoly gondokat okozhat. Ezért nem tudunk ezzel így egyetérteni.

A másik, hogy nincs 2. számú melléklet, az egy dolog, ennek illetet volna már megjönni.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Azt csak azért nem küldtük meg, mert a múlt héten készült el a vagyonértékelőnek a felmérése, nyilván ez most csak adminisztratív okokból nem került megküldésre. A tulajdonátadásra kell, hogy ezek az adatok tisztába kerüljenek, magyarul egyeztetésre és összefésülésre kerüljenek. Maga a szerződés szövege az általános alapelveket tartalmazza együtt a 3. számú melléklettel, a díjpolitikával, és az összes többi már a konkrétumokat fogja tartalmazni, ami egy közös munka eredményeképpen fog megszületni. Tehát az eszközök adatainak összefésülése, másrészt a feladatokkal kapcsolatos témáknak a tisztázása, annak nagyságrendjének meghatározása, részleteinek a kibontása, ütemezése, fontossága, prioritások megállapítása. Mivel ennek a tőkeleszállítás útján történő vagyon visszaadásnak a folyamata önmagában minimum 90 nap, de inkább 120 napot mondanak a szakemberek, tehát ezen idő áll rendelkezésére a települések önkormányzatai és a Vízmű Zrt. részére, hogy ezeket az adatokat véglegesítse és egyeztesse.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Érdekes módon nincs a vagyonkezelési szerződésben taxatív benne, hogy az új beruházásokat köteles az üzemeltető átvenni, az áll benne hogy átveheti. Ez egy kicsit furcsa megfogalmazás, mert ki vegye át, ha nem az üzemeltető. Mi ragaszkodnánk ahhoz, hogy taxatív benne legyen, hogy az új beruházásokat köteles átvenni az üzemeltető üzemeltetésre. Így nem lehet elfogadni a vagyonkezelői szerződést, hogy átveheti, mert kinek fogjuk odaadni, ha Ő úgy ítéli meg, hogy gazdaságtalan ennek az üzemeltetése, és nem veszi át, és azt mondja, hogy üzemeltessük mi. Mindenképpen kerüljön bele kategorikusan, hogy átveszi az új beruházásokat, hisz benne van, hogy az Ő együttműködésével valósul meg, akkor azt is elvárjuk, hogy ezeket a beruházásokat vegye is át a működtető.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Akkor ez egy összetettebb pontot igényel az üzemeltető vonatkozásában. Az a szakmai együttműködés, amiből mindenképpen részt kell, hogy vállaljon a szolgáltató, az üzemeltető, a vagyonkezelő a jövő vonatkozásában, természetesen én ezt úgy értem, de ha ezt meg kell fogalmazni, akkor nyilván ezt tegyük bele fogalomszerűen is. Maga az üzemeltetésbe vétel a vagyonkezelési szerződés vonatkozásában azon eszközökre vonatkozik, amit az 1. sz. és 2. sz. melléklet tartalmaz.

Nyilván egy menetközben megvalósult fejlesztés megvalósításában szakmai segítséget és együttműködést nyújt a Vízmű Zrt., akkor ezt a majdani üzemeltető, vagyonkezelő annak reményében teszi, hogy a tulajdon, az eszköz olyan szinten valósuljon meg egyrészt, hogy ne legyen indokolatlanul magas beruházási költsége, és ne jelentsen a díjakban nagyobb terhet, mint ami feltétlenül szükséges a feladat végzéséhez, másrészt a későbbiek során gazdaságosan működtethető legyen. Ha ez a kettős szempont érvényesül, akkor az összes többi automatikusan érvényesül a műszaki átadás alkalmával, ugyanis az üzemeltető az, aki köteles az üzemeltetési engedély megkérésére a létrejövő új létesítmény vonatkozásában. Akkor ennek oda fogunk szentelni egy pontot, hogy részleteit pontosítsuk.

**Szincsák Ferenc polgármester:** A III. fejezet 7.1.-es pontja úgy szól, hogy a tulajdonos szavatol azért, hogy a vízszolgáltatási létesítmények, és a csatornahálózat érvényes üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek. Ez egy nagyon furcsa dolog, hogy az üzemeltető átvész tőlünk valamit, és utána is a tulajdonos szavatol azért, hogy érvényes üzemelési engedéllyel rendelkezzen. Itt valójában az összes kötelezettség a tulajdonosra hárul, az üzemeltető semmilyen kötelezettséget nem vállal azon kívül, hogy szabályszerűen és jogszerűen iható vizet szolgáltat, minden másért a tulajdonos felel. Nagyon egyoldalúnak tűnik ez a szerződés, ráadásul itt vannak ezek az ellentmondások, amiket most konkrétan el is mondtunk, és vannak még egyéb dolgok is.

**Kanyuk János műszaki igazgató:** Amikor egy beruházás létesül, kiadnak egy létesítési engedélyt, abba mindig bele van írva, hogy a műszaki átadást, üzembe helyezést követően 30 napon belül az üzemeltetőnek meg kell kérni az üzemeltetési engedélyt. Ezt a hatóság elő is írja. Ez a szerződés már több változtatáson keresztül ment, mert ki volt adva többször, több mindenkinek, hogy bármilyen jellegű dolog van, tudjunk benne változtatni.

**Dudits Pál képviselő:** De ez a változat is csak azt mondja, amit Polgármester Úr elmondott, hogy itt minden felelősség az önkormányzaté.

**Kanyuk János műszaki igazgató:** Itt, ha bármilyen működéssel kapcsolatos üzemeltetési probléma van, a szennyvíztisztító teleptől kezdve, az üzemeltető fizet mindenféle bírságot.

**Tóth Gábor képviselő:** Most például mi fizetjük a köbméterenkénti 30 forintos büntetést a szennyvíztelepre.

**Kanyuk János műszaki igazgató:** Az a vízterhelési díj, amit ki kell számítani a szennyvíztelep működése folytán. Az a szennyvíztisztító telep, amikor megépült, nem ezeknek az értékeknek megfelelően épült meg, hanem abban az időben ezek az értékek voltak előírva, és akkor azt tudta is. Ha jól tudom ezért a Polgármesteri Hivatal tavaly pályázatot adott be a szennyvíztisztító telepre. Nekünk rengeteg dolgot előírtak, és 1 millió forint felett lesz biztos, amit rá kell költenünk az idén erre a telepre.

**Dudits Pál képviselő:** Bármilyen telepre 1 millió forint ráköltésre az semmi, nulla. Akármilyen céget üzemeltetek, ha ott veszteség van, azt be kell nyelni, nem áttolni másra.

**Kanyuk János műszaki igazgató:** A kibocsátott szennyvíz minőségével kapcsolatosan van ez a vízterhelési díj. Ez a vízterhelési díj nem a miénk, ez adó.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A Vízmű Zrt. a díjbevételekből gazdálkodik, nincs más jövedelme, tehát a díjakat úgy kell megállapítani, hogy a költségekre fedezetet nyújtson. Ha kellően megalapozott, részletekben meghatározott tervet tudunk készíteni, akkor előre meg tudjuk a következő évet úgy tervezni, hogy az a díj fedezetet nyújtson a költségekre. A díj az árbevétel, nincs más jövedelme a Vízmű Zrt.-nek, nincs állami támogatás, az önkormányzatoknak sincs befizetése. Arra akartam utalni, hogy miből gazdálkodik ki egy magántulajdonú vállalat adott esetben, nyilván az eredményeiből. Az eredmény a mi esetünkben a fejlesztés forrása. Lehet erre kockázatot vállalni, ha a tulajdonosok úgy döntenek. Ezt nem én döntöm el, és nem a menedzsment fogja eldönteni, hogy ha előre nem látható havária helyzet alakul ki, mint most az árvízből adódóan, sok minden előfordulhat, nyilván ezek elviszik ezt a lehetőséget, és ezt a forrást.

**Dudits Pál képviselő:** Azért szól így a szerződés, hogy biztosítva legyen a profit.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A profit az a tőkésé. Az eredmény itt marad, utána a polgármesterek a közgyűlésen döntenek, hogy mire és miszerint használhatja fel a cég. Nem én viszem el.

**Dudits Pál képviselő:** Ezt én nem is mondtam.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ez úgy jött le, hogy mi profitot termelünk, és kidobjuk a pénzt valahová, valakinek.

**Tóth Gábor képviselő:** Nem kidobjuk, hanem odaadunk végkielégítésként 46 millió forintot. Ezt nem lehet lenyelni. Így gazdálkodik ez a cég? Mi beleszakadunk, ők pedig 46 millió forintot kidobnak.

**Dudits Pál képviselő:** Itt sok a vízdíj.

**Tóth Gábor képviselő:** Van, aki nem is tudja kifizetni.

**Dudits Pál képviselő:** Így van, és most megint emelés lesz.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Most pont az a lényeg, hogy ha a 80% visszaszerződik, akkor ebben a kategóriában nincs szükség emelésre, mert 8-10 településsel nem tudjuk gazdaságosan működtetni, akkor emelni kell a díjat. Akkor vagyonkezelés sem lesz, és tulajdon visszaadás sem lesz, tehát ez a tét most. Ha most a 80% úgy dönt, akkor nyilván látják a perspektívát, hogy ebben a volumenben tud működőképes maradni a cég, ha nem, akkor el kell adnunk a labort, el kell adnunk eszközöket, hogy egyáltalán ki tudjuk gazdálkodni. Miután eladtunk mindent, nem lesz mivel dolgozni, és onnantól kezdve végképp nem fog működni a szolgáltatás.

**Szincsák Ferenc polgármester:** A vagyonkezelési szerződéssel kapcsolatban még egy nagyon fontos dolog, ami szintén a kérdések között volt. Ha 5 éven belül a tulajdonosi



önkormányzat felmondja, ezért a hátralévő időszak aktuális szolgáltatási díjon számított bevételének 20%-át kell fizetni az üzemeltetőnek. Mit fektetett be az üzemeltető, hisz ingyen adjuk át neki. Mert az más kérdés, hogy a befektetett eszközeit, amire nem adtunk fedezetet, meg kell téríteni. De itt simán átadunk egy jogot, és ha ezt a jogot visszakerjünk, ezért még mi fizessünk a hátralévő időszakra 20%-ot. Ezt megint abszolút erkölcsstelennek tartjuk. Az rendben van, hogy el kell számolni, azzal semmi gond, de az, hogy taxatívé ki van írva, hogy a hátralévő időszak aktuális szolgáltatási díjon számított bevételének 20%-át évente meg kell téríteni, ez elfogadhatatlan.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Nyilván, ha beruházni kell, akkor ezek nem egy év alatt megtérülő dolgok lesznek.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Az elszámolásról ne beszéljünk, az jogos, el kell számolni, hogy ennyi megtérült, ennyi nem. De ez nem ezt takarja. Elszámolok, kitisztázom, de még a 20%-ot fizessem.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ez üzleti alapon úgy kell érteni, hogy amikor meg kell valósítani valamit, azt akkor ki kell fizetni. Nem tudunk, és nem is szabad olyan díjnövekményt előidézni, mert az megfizethetlenné teszi a szolgáltatást. Azért 10 évre szól a megállapodás, hogy ez tervezhető legyen, és elosztható.

**Dudits Pál képviselő:** Ezt értjük, de ha valaki 5 év múlva visszamondja, akkor ki kell fizetni az árát, de utána még 5 évig fizetni kell a 20%-át.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** De annak a hátralévő törlesztésre vonatkozó költsége, kamatai nyilván a cégen marad, mert aki elmegy, utána ebből nem visel semmit, nekünk pedig ki kell gazdálkodni.

**Dudits Pál képviselő:** De azt ki kell fizetni, azért van az elszámolás.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Ez a vízi közműfejlesztés nem olyan dolgokból adódik, amit a lakosság maga csinált meg?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ha szakszerű volt átadás, akkor ennek be kellett kerülnie az apport eszközök közé.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Az előbb Vezérigazgató Úr már érintette, hogy a jogszerű és felelős magatartás megköveteli, hogy az önkormányzatok elfogadják a vízdíjat. A tulajdonosi felelősséget akkor is szem előtt kell tartani a cég eredményes gazdálkodásának biztosítása érdekében. A Vízmű Zrt. pontosan a tulajdonosi felelősség hiánya miatt került ilyen helyzetbe, hogy 434 millió forintot vissza kell fizetni. Ezt a tulajdonosi felelősséget számon lehet-e kérni azon a tulajdonoson, aki ezt nem tette meg? Vannak önkormányzatok, akik most sem fogadták el, és tudjuk, hogy fontolgatták azt, hogy ők is visszakerik a különbözetet. A tulajdonosi felelősséget szerintem ezen a vonalon is keresni kellene, nem kellene olyan egyszerűen elmenni 434 millió forint mellett. Ez is keményen vetődött fel a képviselők részéről, hogy mi van ezzel, mert most a tulajdonosi felelősség nagyon szépen előjön, és a másik oldalról ezt a tulajdonosi felelősséget nem akarjuk számon kérni azokon, akik miatt a lakosság visszakért egy rakás pénzt. Ezt a tulajdonost, hogyan lehet felelősségre vonni?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A Felügyelő Bizottság intézkedhet. Most lesz egy új Felügyelő Bizottság, és amennyiben van annyi ambíció, akkor lehet róla szó. Saját hatáskörben, amit meg lehetett próbálni az előkészítés során, azok ügyvédi munkával meg lettek próbálva, de ezek a perek, ezek a beadványok a bíróság felé eredménytelenül záródtak. Ennek az eredményessége, hogy ennek van-e emberi felelőse, szubjektív felelősség megállapítható-e, ezt most nem tudom, de ha én kapok rá feladatot, akkor vélhetően ki fog derülni. A stratégiai tervben ez velünk szemben nem lett megfogalmazva. Ha a tulajdonosok ezt megfogalmazzák a stratégiai tervben, de itt az volt a feladat, hogy a cég ne omoljon össze, a szolgáltatások működjenek, a cég sorsával kapcsolatos döntés a tulajdonosok kezében legyen, hogy a végrehajtó ne fenyegetse a működést. Úgy gondolom, hogy ez teljesült, Balmazújváros törölte a végrehajtást, visszavonta az eljárást, tehát most teljes önrendelkezéssel bír a tulajdonosi kör az eszközök tekintetében. Innentől kezdve szabad döntése van a tulajdonosi körnek, hogy hogyan jár el.

**Szincsák Ferenc polgármester:** A jelenleg működő Felügyelő Bizottság nem hozhat döntést, mert még nincs kifizetve Balmazújvárosnak, tehát döntést csak az után lehet hozni, ha ki lesz fizetve ez a pénz. Tehát amíg a 434 millió forint ki nincs fizetve, addig nem lehet megtámadni. Most jön egy új Felügyelő Bizottság, ami valószínű, hogy nem fogja támadni Balmazújvárost ezzel kapcsolatban.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Az első részlet kifizetésre került. Nyilván ez volt a biztosíték arra, hogy Ő visszavonja az eljárást. A második részlet év vége felé október végéig várható, hogy kifizetésre kerül, de mi nem ülhetünk a babérjainkon, mert ennek a fizetési kötelezettségnek úgy kell eleget tennünk, hogy ebből a települések szolgáltatásai hátrányt nem szenvedjenek. Ez volt az alapkövetelmény.

**Szekeres Ákos képviselő:** Ez azt feltételezi ugye, hogy ha az önkormányzatok fognak rendelkezni a tulajdonokkal, amit bevettek, utána akkor az önkormányzatok gyakorlatilag ki veszik a cégből ezt a tulajdont?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A tőkeleszállítás erről szól. Van egy 1,5 milliárd forintos közművagyon érték.

**Szekeres Ákos képviselő:** A cégnek a vagyona mennyi?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A cég vagyona 1,8 milliárd forint.

**Szekeres Ákos képviselő:** A jegyzettőke is 1,8 milliárd forinton áll, de már volt valami leszállítás.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Van egy kötelezettség, a balmazújvárosi kötelezettség. Meg lett képezve a 2008. évi beszámoló alkalmával, céltartalék képzéssel a kötelezettség teljesítése, és ily módon az összérték alá került a jegyzett vagyon értéknek, tehát a követeléseket is együttvéve.

**Szekeres Ákos képviselő:** Ha 150-re le lesz értékelve a cég, az azt feltételezi, hogy az összes önkormányzat, ami kihozza a vagyonát a cégből, tehát ez azt jelenti, hogy ha 150-re le lesz értékelve, hogy ha ez a vagyon áll 180 millió, ennyi a cég vagyona, esetleg kihozunk belőle, és 150 marad, az azt jelenti, hogy a cégben bennhagyott vagyon 150 milliót ér.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Az a Hétvezér utca, gépek, műhelyek. Ez a működtető vagyon.

**Szekeres Ákos képviselő:** Ez 150 millió, egy fillérrel sem több.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ez a könyvszerinti érték. A könyvszerinti érték, és a piaci érték két külön kategória. Ebben van a labor, laboreszközök, a Hétvezér utcán, ami van. Tehát ezeket kell mögé képzelni. Ami pedig itt a hálózat van, és a telepek vannak, azok az önkormányzatokhoz kerülnek. Úgy lehet kivenni a cégből a közművagyonot és tulajdonba adni, ha felosztom, szétszeletem és kiveszem azokat a szeleteket nedvesítetten Egyeknek.

**Szekeres Ákos képviselő:** Akkor a részesedése Egyeknek a 150 millióból ugyanannyi, mint most.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Az volt az alapkövetelmény, hogy a tulajdoni arányok ne változzanak, pontosan azért, mert van 12 település, amelyik működtető vagyonnal van benn. Az alapításkor nekik közműveik nem voltak, és nem is működtetnek jelenleg a Vízmű Zrt.-vel, viszont nekik nem nevesített közművagyonuk van benn eszközként, hanem központi működtető vagyonnal szerepelnek a cég értékében, és nyilván őket már nem lehet nevesíteni közművel, mert az a saját tulajdonukban van. Ez már a cég alapításakor is így került megállapításra. Minden településhez tartozik szintén működtető vagyon, ugyanúgy Egyeknek is van része abban a 150 millióban, csak ők értékvesztést fognak elszenvedni a tőkeleszállítás alkalmával, mivel Ő nem kap vissza közművagyonot, a többi település a közművagyonát visszakapja, és a működtető vagyon lecsökkenésével ugyanolyan tulajdoni arány megtartása mellett a központi értéke, vagy részvényi értéke a cégben le fog csökkenni és összességében a tulajdonosi körnek a végén 150 millió forint fog maradni. E mögött labor van, a Hétvezér utca.

**Szekeres Ákos képviselő:** Ezt a számot esetleg az befolyásolja, hogy megszűnt az apport bevétel, tehát amilyen beruházások voltak, amit nem a Vízmű Zrt. finanszírozott, amit az önkormányzat finanszírozott pályázati pénzből, ez valójában Vízmű Zrt. vagyonát növelte.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Nem, vagyont nem növelt, az eszközök száma gyarapodott, mert az üzemeltetési engedélyt ki kellett bővíteni az így megvalósult létesítményekkel, de ennek az értékének a kezelése, az eszköznyilvántartás, az amortizáció nem a Vízmű Zrt. kezelésében történt, hanem az apport a Vízmű Zrt. kezelésében, a pályázati pénzből megvalósult, pedig az önkormányzatoknál lett kezelve, és nyilván ott képződött maga az amortizáció. Összerakjuk ezt a kétféle tulajdoni rendszert, az eszközérték, ami reményeink szerint vagyonkezelésbe kerül, az nem 1,8 milliárd forint lesz összességében, hanem jóval nagyobb, mert pályázati pénzből jelentős fejlesztések valósultak meg az elmúlt tizenegyhány év alatt.

**Dudits Pál képviselő:** A III. ütem is megépült, és az nem lett bevíve.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** De most kezelésben van, csak ennek az amortizációja nem a vízműnél képződik, hanem az önkormányzatnál. Itt jön a tulajdonosi felelősség. Az elsődleges kötelező feladat a közszolgáltatás biztosításában az önkormányzaté az ivóvíz szolgáltatásban, mivel ez kötelező közfeladat. Különböző rendeletek szabályozzák ennek a tevékenységnek a végzését, de a tulajdonosi feltételeket és a követelményeket nem a kornak megfelelően szabályozzák. Nincs sem közszolgáltatási szerződés a Vízmű Zrt. és az önkormányzat között, sem magáról a közüzemi szolgáltatás üzemeltetésére vonatkozóan nincs közöttünk ilyen

dokumentum, amit számon tudnánk kérni. Most ezt fogalmaztuk meg, tehát azt a rendeletet pótolnánk ezzel a dokumentummal, ami egyrészt a jogokat, kötelezettségeket szabályozza, másrészt a díjat, és a díjnak a képzését.

**Szekeres Ákos képviselő:** Az önkormányzat azért adja át az üzemeltetési jogot, mert nem ért hozzá, vagy akkor fog hozzá érteni, ha a megfelelő szakembereket felveszi, és akkor üzemelteti saját maga.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Az önkormányzat jogot nem ad át, csak feladatot, a jog az itt marad.

**Szekeres Ákos képviselő:** De az üzemeltetéssel kapcsolatos teendőket átadja, és ez a 7.1.-es pont ezért furcsa, hogy én, aki nem értek hozzá, hogy milyen engedélyek kellenek ahhoz, hogy egy vízmű a jogszabályoknak megfelelően működjön, az most át van testálva az önkormányzatra, hogy akkor figyeljék, hogy most minek fog lejárni az engedélye.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ez kiragadása a dolgoknak. A jog az itt van, minden jog itt van. A jog az kötelezettségekkel is jár. A kötelezettségek teljesítésében vállal együttműködést az önkormányzat a vízművel. Ez az együttműködés hárítja át azt a felelősséget, azt a feladatot, amiről most beszéltünk, hogy biztosítani kell. De nyilván a jogászok jogi megfontolásait kellett alapul venni, mert ez egy joganyag, hogy ebben így kell jogszerűen összerakni azokat a követelményeket, szabályokat, feltételeket, ami az együttműködéshez szükséges. Tehát kiragadott pontokkal félreviszük az információt.

**Soltész Gábor képviselő:** A vagyonezelési szerződés 5. számú mellékletében, ha megnézem Egyekre, Egyek-Félhalom, és Egyek-Telekháza vonatkozásában kitűzött feladatokat, olyan dolgok merülnek fel, hogy a vízbázisnál és a kutak felújításánál leírják a feladatot, és indoklásul leírják, hogy az aknák állapota leromlott, a kutak évtizedek óta nem voltak felújítva, tisztítva. Akkor az üzemeltető az elmúlt tizenegynéhány évben milyen szinten látta el a feladatát? Mert a fizetés az megtörtént teljesen jogkövető módon, bár én is mindig ellenzője voltam annak, hogy a vízdíjat emeljük. Gyakorlatilag az egész falu gerincevezeték vízvezeték rekonstrukciója feladatra vár. Nem tudok olyat mondani a rendszerünkről, aminek ne lenne valamilyen indoklása, hogy miért, és milyen összegben kellene hozzájárulni.

Ami főleg aggaszt, hogy jelenleg nem üzemel a szennyvízszennyvezető eltávolítására szolgáló berendezés a szennyvíztelepen. Nem tudom milyen dátummal keletkezett a vagyonezelési szerződésnek ez a melléklete, ez 3 millió forintba kerülne, és valószínűleg még az óta sem üzemel. Jelenleg nem üzemel az oldott oxigén szonda, ez is több pénzbe kerül. Amikor Polgármester Úr alkalmat adott egy konzultációra, ott az anyagban elem került egy a szennyvíztelepünkkel kapcsolatos levél, amelyben a vízmű folyamatosan kéri a hosszabbításokat arra, hogy ez a telep egyáltalán még fennmaradjon, és az utolsó dátum, ez év november 30-a. Ez a fennmaradási engedély nyilván csak azért van még időszakonként meghosszabbítva, mert büntetésekkel terhelve ugyan, de meghosszabbítják a telep fennmaradási engedélyét. Éveken keresztül hamis információkat kaptunk a vízműtől a szennyvíztelepünkkel kapcsolatosan. Amikor a II. ütem beindult az önkormányzat állásfoglalást kért a vízműtől, hogy a telep kapacitása elégséges-e a megnövekedett szennyvíz befogadására. Azt a választ kaptuk, hogy igen elégséges. Ez nem így van, ez a szennyvíztelep már rég nem elégséges, hogy ezt kiszolgálja, maga a rendszer nem működik. Mi egy működő vagyonnal szálltunk be annak idején a szennyvízteleppel ebbe. Ez, az üzemeltető kökemény felelőssége, hogy ez a helyzet idáig romlott, és ez nekünk, lakosoknak bizony pénzbe van.

A másik dolog. Itt van a Vízmű Zrt. 2009-es évi beszámolójának 2. sz. melléklete. Már 2008-ban tisztában voltak azzal, hogy Balmazújvárost ki kell fizetni, céltartalékot képeztek, de a legszebb az egészben, hogy céltartalékot képeztek közel 100 millió forint értékben a várható korengedményes nyugdíjazásra, és a végkielégítésekre képeztek 100 millió forintot. Mennyi pénz van ebben a rendszerben, ha fél milliárd forintot lehet elkülöníteni céltartalékként bírság kifizetésre? Mennyi pénz van ebben a rendszerben, ha 100 millió forintot lehet elkülöníteni korengedményes nyugdíjazásra, és végkielégítésre? Mennyi pénz van abban a rendszerben, ahol béren kívüli kifizetésekre 100 millió forint feletti összegben különítettek el pénzt?

A másik dolog, hogy Balmazújváros egyszer 434 millió forinttal megrövidítette azt a céget, amelynek Ő is tulajdonosa. Ennek az erkölcsi oldalát ne vitassuk. Viszont ebben a jelentésben az is benne van, hogy Balmazújváros Város a szennyvízszolgáltatás területén is 2007. január 1-től megállapított díjat határozott meg a 2009. évre is figyelmen kívül hagyva a közvetlen ráfordításokat és az infláció növekedését. Szüksége van-e ennek a Vízmű Zrt-nek egy ilyen gócra, ahol a bíróság által megállapított horribilis összegű követelést fizetünk vissza? Tudunk-e tulajdonosi magatartással valamit tenni, hogy ezek ne forduljanak elő?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Az előbb mondtam, úgy kell kigazdálkodnunk a kötelezettség teljesítését, hogy sem innen, sem a szomszéd településektől ne kelljen elvenni. Az, hogy számvitelileg ezt hogyan kell lekezelni, az látszik ott abban a beszámolóban.

**Dudits Pál képviselő:** De ott már látták előre, és a nyugdíjakat is. Ott már be volt tervezve, hogy ki megy el nyugdíjba.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Most mondtam el. Ezt úgy valósítom meg, hogy a központi szervezetet átalakítom.

**Dudits Pál képviselő:** De lelépésre már másodjára 46 millió forintot.

**Tóth Gábor képviselő:** A mi pénzünkről van szó. Innen maradtak el a fejlesztések.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ha nem akarunk előre menni, akkor nyilván menjünk vissza.

**Tóth Gábor képviselő:** Mi akarunk nagyon menni, csak úgy látszik, hogy ez a víz nagyon megéri, mert például a Vízmű Zrt. 1 év alatt 200 millió forintot fizet ki Balmazújvárosnak. Ebben nincs benne a 46 millió forintos végkielégítés. Ezt senki nem jelzi sehová? Miért nem intézkedik ebben valaki? A BKV-nál tudnak intézkedni az ilyen pénzekről. Egy nyugdíjas kap 46 millió forintos végkielégítést?

**Dudits Pál képviselő:** Már másodjára.

**Tóth Gábor képviselő:** Ha ennyire jól tud gazdálkodni ez a Vízmű Zrt., akkor nekünk is megérné ez a vízmű. Mi lenne, ha kivennénk? Csak úgy beszélünk, hogy benne vagyunk, és módosítjuk, alakítjuk, hogy mindenkinek jó legyen. De arról még egy szó sem volt, hogy egyáltalán akarjuk, hogy benne legyünk? Azt kérném, hogy egyértelmű, egyenes szavazás legyen erről, hogy bennmaradunk, vagy kilépünk a vagyongazdálkodást illetően? Sőt arról is, hogy Tiszacsegével működtetjük, Egyekkel működtetjük, Debrecennel működtetjük, vagy a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzatok Vízmű Zrt-vel működtetjük, mert ez még nincs eldöntve.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ha nem a tulajdonában lévő szolgáltatóval végzi, akkor nyereséget fog biztosítani, mert kötelezettséget kell vállaljon arra, hogy biztosít nyereséget, mert más módon nem tudja a tulajdonosi jogokat gyakorolni, mert már a Debreceni Vízműben nem lesz tulajdonos, Tiszacsegével nem lesz tulajdonos.

**Tóth Gábor képviselő:** Nem tulajdonosról, a működtetésről van szó. Mi tulajdonosok leszünk, mint ahogy mindenki az lesz.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A vagyonnak.

**Tóth Gábor képviselő:** A vagyonnak, de a működtetésről van szó.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** De Ő is elő fogja terjeszteni, hogy eredményes működést kell biztosítani, mert Ő nyilván nem lehet veszteséges.

**Tóth Gábor képviselő:** Ha a vízműnek megéri.

**Dudits Pál képviselő:** A vízmű eltart egy csomó embert Debrecenben.

**Tóth Gábor képviselő:** Eltart egy csomó embert Debrecenben, akkor sokkal kevesebb embert kell eltartanunk, ha itt van. Nem tudom, hogyan kell működtetni, ez nem az én dolgom. Tiszacsege például tudja működtetni lényesen olcsóbban, mint mi.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Majd meg kell őket kérdezni. Öt hónap állt rendelkezésre, hogy elmenjenek és megkérdezzék.

**Tóth Gábor képviselő:** Ezt be fogjuk pótolni.

**Dudits Pál képviselő:** Tiszaburán, Tiszagyendán, Tiszabón mindenütt kicserélték a vízművet pályázat útján, ők nincsenek sehová csapva, hanem saját maguknak csinálják.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Kell mérnök, cégvezető, gépeket kell biztosítani, telephely kell.

**Dudits Pál képviselő:** De nem kell 50 embert eltartani.

**Tóth Gábor képviselő:** Telekházán hogy áll az arzénmentesítés?

**Kanyuk János műszaki igazgató:** Elkészült a vízminőség javító beruházás, az adalékok állítása van folyamatban, már nagyon jó eredmények vannak az utóbbi 2-3 évben.

**Dudits Pál képviselő:** Itt van nekünk ez, az egyszerű kis átjátszó tornyunk, és az mennyi pénzbevételt ad évente a hivatalnak, a víztornyunk pedig olyan, mint a karácsonyfa, és nem ad semmit.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ez csökkenti a költségeket.

**Kanyuk János műszaki igazgató:** Visszatérve a vízminőségre. Egyeknek ezeket a dolgokat, hogy megoldottuk, nem kellett belépnie a vízminőség javító programba, egyértelműen kedvezőbben járt a település.

**Tóth Gábor képviselő:** A Vízmű Zrt. ragaszkodik Egyekhez is, érthető módon.

**Kanyuk János műszaki igazgató:** A Vízmű Zrt. ahhoz is ragaszkodik, aki 60 bekötéssel rendelkezik.

**Dudits Pál képviselő:** Azt is tudni kellene, hogy Tiszacsegén kitalálták a legjobb szennyvizet, vékony csövön, és minden háznál szivattyú darálja össze.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A szivattyúzásnak villamos energia költsége van. Egy kis csomaggal a villamos energia szabadpiacon nem sokat lehet kezdeni. A héten lesz az aukció. Társultunk a Debreceni Vagyonkezelő Tagvállalatai és még néhány társaság együttesen, hogy 25GW órányi éves mértékadó fogyasztásra a szabadpiacon. A miénk most olyan 26-28 Ft körül van átlagosan, mert különbözőek a fogyasztási helyeken a díjak, viszont itt az előzetes ajánlatok 21 forintról szólnak. Tehát, ha benn marad a társaság, akkor a villamos energia költségeknél ennek az előnyét fogja élvezni, ami elég jelentős költségtétel a működésben, ha nem akkor, nyilván marad a jelenlegi költségszinten. Ugyanez vonatkozik a gázra is, mert fűteni kell a telephelyeket. A gáznál is ugyanez van előkészítés alatt, tehát költségmegtakarításokat lehet elérni. Vegyszer kell a szennyvízhez és az ivóvízhez is. Nem mindegy, hogy ebből valaki mekkora mennyiséget vásárol, mert nyilván más kedvezményeket lehet elérni. Ráadásul ütemezem ennek a beszerzését. A szállító 20-30% engedményeket ad. Akkor még nem beszéltünk a mérnök, szakember és egyéb infrastruktúra biztosításáról, gazdálkodni kell, könyvelő kell, könyvvizsgáló kell. Azt a feladatot, amit most 1-1 ember végez, 58-szor kell megvalósítani, az ki van zárva, hogy 58-adába fog kerülni.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Nem ez a probléma. Amikor itt megnézzük, hogy az egyeki vízmű közvetlen költsége 30.896.000 Ft, és az üzemi teljes ráfordítás 52.508.000 Ft, tehát 22.000.000 Ft üzemi általános költség, igazgatási költség, egyéb általános költség, egyéb ráfordítás. Ezek az óriási pénzek, amelyekről beszélnek itt a kollégák.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Én ezt akarom csökkenteni.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Ugyanez vonatkozik a szennyvízre is. Ennek a kis szennyvíztelepnek a közvetlen költsége 20.000.000 Ft, általános költséggel együtt 27.000.000 Ft, az általános költség 7.000.000 Ft. A kettőt összeadva közel 30.000.000 Ft általános költséget fizet Egyek, ez az összes költségnek az 1/3-a. Ez, az óriási probléma, és akkor meglátja a tisztelt képviselő velem együtt a 318 Ft+Áfa összeget, egyből idegbajt kap, és azt mondja, hogy ebből elég volt. Ezt mondjuk el világosan. Ez a legjobb eset ránk nézve. Ezt nem tudja felvállalni egyetlen egyeki képviselő sem véleményem szerint. A 318 Ft+Áfa összeg január 1-től nem fogadható el semmilyen körülmények között, amikor itt van közel 30.000.000 Ft általános költség. Ennyit nem lehet kihozni belőle. Érdemi tárgyalásokra lenne szükség. Ez, az, amit a képviselők megfogalmaztak, hogy ezt nem tudjuk bevállalni. Ezért mondták azt a képviselők, hogy semmilyen felhatalmazást nem adnak, ez így nem tárgyalási alap. Ha találunk tárgyalási alapot, mert működni kell, és közelítünk ahhoz, hogy hogyan oldjuk meg a problémát, akkor az lehet, de a kiküldött üzemelési szerződést azok a képviselők, akikkel beszéltem, nem tudják támogatni.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Mi a másik út?

**Szincsák Ferenc polgármester:** Elindulunk, és keressük magunk a megoldást. Lehet, hogy úgy keressük, hogy a vízmű ugyanúgy elvégzi a töltetcserét, mint ahogy Tiszacsegével van..

Vagy keresünk másik vízművet az országban, aki segít nekünk valahogy megoldani a problémát. Ez a hatalmas költség a problémánk, és a 318 Ft+Áfa vízdíj, amikor arról beszélgettünk, hogy nem nagyon lesz emelés, és kedvezőbb vízdíj lesz. A kedvezőbb vízdíj nem nagyon látszik. Igaz, hogy amit elmondott az óriási jelentőségű a villamos energia, ez a közvetlen költségek 25%-át teszi ki, nyilván, hogy ez meghatározó költség, ez nyilván megjelenik, de ugyanez van a vízszolgáltatásnál is. Tehát összesen 10 millió forint a villamos energia, nyilván ha az 20%-ot csökken, az 2-2,5 millió forint, és az jelentős költség. Csak itt van ez, az óriási általános költség, amelynek az elviselését nem tudja támogatni a Képviselő-testület.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A legjobb belátásuk szerint döntsenek. Ezt tudom mondani.

**Soltész Gábor képviselő:** Ha meg volt ez a bizonyos céltartalék képzés a Balmazújvárosi követelésre. Nyilván ezt a céltartalékot eredményből tudták megképezni.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ez nem pénzügyi eredményből számított, ez egy számviteli szabály. Erről Szabó Ferencné a gazdasági igazgatónk tudna részletes tájékoztatást adni. Ez egy technikai kérdés, nem a pénzügyi eredmény. A pénzügyi eredmény az árbevétel és a kiadás különbözete. A másik pedig a kötelezettségek és a bevételek együttes kezelésére vonatkozik, tehát kvázi a számviteli előírások ezt így szabályozzák. Egy olyan követelés, ami fel fog merülni, vagy a későbbiekben teljesítésre kerülő követelés, aminek előzetesen kell megképezni az alapját. Nyilván a számviteli eredmény terhére kell tenni, és ily módon kellett levezetni.

**Soltész Gábor képviselő:** Ehhez kellett-e a bank segítsége? Az volt, hogy Balmazújváros Város követelésének kielégítéséhez egyrészt szükség lesz bankgaranciára, másrészt készfizető kezesre.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ez nem fizetés esetére vonatkozik.

**Soltész Gábor képviselő:** De ez a céltartalék gyakorlatilag meg van?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ez számviteli, csak papíron van.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Itt nem ez a gond, ebben nem a Vízmű Zrt. a ludas, hanem Balmazújváros, mert most is azt mondta Vezérigazgató Úr, hogy tudja fizetni Balmazújváros tartozását, ki fogja gazdálkodni, meg fogja oldani a problémát. De ahhoz, hogy ilyen biztosítékokat kapjon Balmazújváros, az nem elég, hogy azt mondja a vezérigazgató, és a közgyűlés, ezt nem fogadja el Balmazújváros, hanem kéri a bankgaranciát. Itt jön be a probléma, mert nem elég az, hogy 434 millió forintot elvisz tőlünk, még elvileg olyan nehéz helyzetbe hoz bennünket, hogy nem fogadja el a közgyűlés vagy a vezérigazgató szavát, hanem azt mondja, hogy tegyünk le bankgaranciát, amit vagy 10 millió forintért ad a bank.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Mivel kezességvállalás jött szóba, ezért 8% költségért adja, de sikerült úgy kialakítani, hogy nem a teljes összegre, a teljes futamidőre, hanem arányosan.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Ez 10-15 millió forint körüli összeg. Tehát még pluszba bele rángat bennünket egy 15 millió forintos költségbe, és ráadásul még ki kell szolgáltatni magunkat a Debreceni Vízműnek. Ez már nem a Vezérigazgató Úr hibája, hanem Balmazújvárosé, mert az nem elég neki, hogy bemutatta Vezérigazgató Úr, hogy hogyan



fogja átszervezni a céget, hogyan fogja biztosítani, és az sem elég, hogy ki tudta fizetni, és ki tudja fizetni a hátralévő időszakban, az ez évi pénzt, hanem még ezt kéri újabb költségbe verve bennünket.

**Soltész Gábor képviselő:** Múltkor beszélt Vezérigazgató Úr a kiszervezések költségcsökkentő hatásairól. Én akkor kértem, hogy erről minél hamarabb készüljön hatástanulmány, hogy a kiszervezések a külső irányban mit jelentenek konkrétan a cégnek. Ezt azért hiányolom, mert a vagyonkezelői szerződésben is a díjmegállapításnál bejött az a bizonyos passzus, hogy amennyiben a Vízmű Zrt. által a gazdaságos üzemeltetéshez és az ehhez kapcsolódó x eredmény eléréséhez megfelelő összegű vízdíj nem lesz megszavazva, abban az esetben az önkormányzat az általuk megállapított vízdíj, és az önkormányzat által megállapított vízdíj különbségét befizeti a számlájukra. Innentől kezdve, ha nem sikerül a kiszervezés, marad drágább ez a feladattömeg. Ha nincs hatástanulmány, hogy a külsősök mennyiért tudják ezeket a feladatokat elvégezni, ebben az esetben a Vízmű Zrt-ét nem terheli semmiféle kockázat, hiszen nincsen gond, ennyi maradt a költség, ennyi lesz a vízdíj, az önkormányzat nem tud mást tenni, mint hogy elfogadja ezt a vízdíjat, ha nem, akkor fizeti a különbözetet. A mai napig nem láttunk olyan kimutatást, ami a kiszervezések árban pozitívan jelentkező hatását ki tudná mutatni.

**Dudits Pál képviselő távozott az ülésről, jelen van 11 képviselő.**

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A stratégiai terv melléklete volt, hogy mely tevékenységekről van szó.

**Soltész Gábor képviselő:** Így van, a stratégiai terv melléklete volt, semmi más, tehát nincs mellette, hogy mit jelenthet ez nekünk.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ez évente olyan 80 millió forint megtakarítás. Készült átvilágítás, megvizsgáltuk, és annak az összefoglalója a február 25-ei közgyűlésnek is anyaga volt. Például a vízműnek van jelenleg egy „számítóközpontja”, ahol korábban többen dolgoztak, és programfejlesztéssel foglalkoztak. A vízműnek miért kell programfejlesztéssel foglalkozni, amikor a piacon meg lehet vásárolni azokat a programokat, ami már százszorosan kipróbált, jogszabályi követése van, folyamatos frissítése van a jogszabályi változásoknak megfelelően.

**Dudits Pál képviselő visszajött az ülésre, jelen van 12 képviselő.**

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Akkor szivattyúgyártás, vízóra hitelesítés, amit végez a cég. Ha ezt nagyobb volumenben teszi valaki, akkor gazdaságosabban, jobban tudja a logisztikáját szervezni, a szállítási költségeket, az anyagbeszerzésre vonatkozó költségeket. Tehát nem feltétlenül kell egy városon belül két azonos tevékenységgel foglalkozó cégnek lennie. Profiltisztítás, ez volt benne a stratégiai tervben. Mi foglalkozunk az ivóvíz szolgáltatással, annak üzemeltetésével, a szennyvízszolgáltatással, annak üzemeltetésével, az ehhez kapcsolódó számlázás, díjbeszedés, jogi munka, a jelentéseket készítjük, a vizsgálatok legyenek elvégezve, a bevételek legyenek elvégezve, a fejlesztések elő legyenek készítve, amit nyilván meg kell tervezni, le kell bonyolítani, végre kell hajtani. Tehát csak a szorosan a szolgáltatás végzéséhez kapcsolódó elengedhetetlen feladatokat kell, hogy végezzük, minden, ami közvetlenül nem tartozik hozzá, azt szervezzük ki, amit pedig lehet külső piaci szolgáltatás formájában kedvezőbb költségfeltételek mellett igénybe venni, azt vegyük igénybe külső szolgáltatás formájában.

**Hegyi Mihály képviselő:** Úgy gondolom, hogy ami körül az egész dolog forog az, az hogy most döntési kényszerben van az önkormányzat abban a vonatkozásban, hogy újra a Vízmű Zrt-re bízsa-e a vagyon működtetését vagy önállóan fogja ezt működtetni. Már a jelenlegi vízdíj is elviselhetetlenül magas a település lakóinak számára, nem beszélve arról, hogy egy 10 éves elkötelezettség mellett aláírunk egy szerződést, fejest ugrunk a nagy semmibe, de nem tudjuk, hogy mire számítsunk. Hallottam azt, hogy a Vízmű Zrt. gazdaságossági számítást végzett 10 évre, és ez akkor teljesíthető amennyiben 80%-a az önkormányzatoknak visszaadja a vagyonát működtetésre. Ezek az előzetes kalkulációk miért nem készültek el az önkormányzatok vonatkozásában is?

**Tóth Gábor képviselő távozott az ülésről, jelen van 11 képviselő.**

**Hegyi Mihály képviselő:** Miért nem lehet valamiféle tendenciát felállítani a vízdíjakkal kapcsolatban, hogy mire számíthatunk jövőre, két év múlva, öt év múlva, tíz év múlva? Nagyon örülök, hogy ilyen költségcsökkentő intézkedések előtt állnak, amit elmondott Vezérigazgató Úr, csak mi továbbra sem látjuk ennek a pozitív vonzatát, hogy esetleg nem emelkedik a vízdíj öt évig, vagy csökken. Mert tőlünk azt fogják kérdezni a település lakói, hogy mennyi lesz a vízdíj, miért emelkedik megint a vízdíj, miért nem hoztuk ki, mert úgy olcsóbban lehetne csinálni. Nem tudjuk, mert még nem csináltuk. Ez egy kényszerhelyzet. A vagyonezerkező szerződésben egy csomó kötelelem van, ami szinte készlet bennünket arra, hogy ebből nem lehet kimenni, mert van 28 millió forint, amit ki kell azonnal fizetnünk, ha kijövünk a vagyonunkkal, ha működtetni akarjuk, itt van a csomó dolog. Például a szennyvíztelepnek novemberig van fennmaradási engedélye. Az eddig képzett amortizációból miért nem lett a szennyvíztelep szinten tartva úgy, hogy ne kelljen most itt ilyen ideiglenes fennmaradási engedéllyel működni? Ez egy csomó kérdés, ami aggaszt bennünket, aggasztja a lakosságot, és nem tudjuk, nem látjuk azt, hogy mire számíthatunk a jövőben. Én tudom, hogy nehéz ezt megmondani, de azért mégis csak egyfajta tendenciát fel lehetne állítani. A szándékot feltételezem, hogy tisztességes, és látom azt, hogy a költségcsökkentés irányába hatnak az intézkedések.

**Dudits Pál képviselő távozott az ülésről, jelen van 10 képviselő.**

**Hegyi Mihály képviselő:** Megrökönyödve hallgattam, hogy a múltból rendelkezésre álló információk is vagy jók, vagy nem. Akkor esetleg nem egy rendőrségi feljelentéssel kellett volna kezdeni ennek az új menedzsmentnek a munkáját, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba, mint ahogy a szakmai anyag elején is szerepel?

A másik dolog, elmondta, hogy 90-120 nap még rendelkezésre áll addig, amíg az önkormányzatokkal megkötik véglegesen ezeket a szerződéseket, viszont dönteni nekünk most kell. Még jönnek elő dolgok a szerződéssel kapcsolatban, hogy azon tényleg változtatni kell, be kell rakni egy új pontot, különböző egyéb számadatokkal nem vagyunk szinkronban, az egyik így értelmezi, a másik úgy értelmezi. A múltkor, amikor Vezérigazgató Úr itt volt, feltettem a kérdést, hogy a víztorony mennyi bevételt hoz a Vízmű Zrt-nek egy évre Egyek településen? Azt mondta, hogy meg fogja küldeni vagy írásban, vagy megválaszolja. A mai napig sem tudom. Találtunk egy 120 ezer forintos tételt a különböző kimutatásokat nézve, ami azt hiszem, hogy finoman fogalmazva is komolytalan, Én meg vagyok győződve róla, hogy nem ennyi.

**Tóth Gábor képviselő visszajött az ülésre, jelen van 11 képviselő.**

**Hegyi Mihály képviselő:** Ha meg van a kölcsönös bizalom, akkor talán lehet jól dönteni, de ez így nem érződik. Érződik a jó szándék, de én azt mondom, hogy a pillanatnyi helyzetben nem lehet jól dönteni, de dönteni kell. Mert, ha kihozzuk lehet, hogy jól járunk, lehet, hogy olcsóbb lesz, de mellette egy csomó kérdőjel van, viszont ugyanez van a vagyonekezelési szerződés ellenére is, ami itt van előttünk, és ügyvédi furfangokkal megfűszerezve van megfogalmazva. A kölcsönös bizalomhoz az is hozzátartozik, tehát ha van egy jól működő kapcsolat, nincs takargatni való, nincs ha, nincsenek kérdőjelek, feltevések, akkor úgy gondolom, hogy sokkal könnyebb lenne dönteni.

**Dudits Pál képviselő visszajött az ülésre, jelen van 12 képviselő.**

**Hegyi Mihály képviselő:** Én azt szűrtem le, hogy az amortizáció az eszközök állagmegóvására, értékmegőrzésére, működőképességének fenntartására fordítható. Amennyiben a Vízmű Zrt. fejleszt saját pénzén, talán az önkormányzat pályázatból, mert saját pénzünk nem nagyon van, akkor ez nekünk nem jó, mert valamennyivel valamikor el kell egymással számolnunk, ezt nekünk pluszba megint ki kell fizetni, mint ahogy most is itt van a 17 millió forint. Értelmezésem szerint ez azért van, mert ez egy olyan fejlesztés, amit a Vízmű Zrt. hajtott végre, és nem az amortizációból végeztük.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Innentől kezdve csak ide kerülhet, utána nincs vízmű tulajdon a közmű vonatkozásában.

**Hegyi Mihály képviselő:** Visszatérve arra, hogy a vízdíj a kardinális kérdés, ebben kellene valami tendenciát felállítani, ha lehet. Nem tudom milyenek ezek a 10 éves gazdasági számítások. Abban nyilván tervezni kellett díjbevételt is, mert úgy gondolom, hogy ez az alapja. Lehet-e tudni, hogy mire számíthatunk öt év múlva, tíz év múlva, amennyiben visszaadjuk üzemeltetésre?

**Szekeres Ákos képviselő távozott az ülésről, jelen van 11 képviselő.**

**Hegyi Mihály képviselő:** Az infláció követését azt hiszem, hogy mindenki elfogadja, de azon kívül, vagy ha attól több, akkor mit kapunk mi abban az arányban érte?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A totális bizalmatlanságot fordítottam le magamnak az elhangzottakból. A közművek nem 5-10 évre készülnek, hanem 20-30 évre. Közben a rendeletek változtak. Szó volt a szennyvízről, hogy akkor jó volt, most pedig már nem jó. A vízminőség javító programra azért van szükség, mert csatlakoztunk az EU-hoz. Korábban is ezt a vizet ittuk, és jelenleg is azt a vizet isszuk, de nyilván most erre rá kell költenünk, hogy megfeleljünk egy döntés alapján a megváltozott előírásoknak. Igazából nem tudjuk, hogy mit hoz a jövő. Azt látom, hogy ha gazdálkodnunk kell a nagy számok törvénye alapján, ezért lett a 80% megállapítva. Ha nincs 80%, akkor nehezen lesz tervezhető. Ha látom bizton a 80%-ot, ez volt az a példa, amit mellékelünk, és azért szeretnénk perspektívát ajánlani 2011-re. Az alsó sávba tartozók, ahol a költségek alacsonyabb szinten vannak, szeretnénk tartani a díjat. Nyilván itt is van feladat, de a magasabb költségszinten működtethető települések vonatkozásában még több a feladat.

**Szekeres Ákos képviselő visszajött az ülésre, jelen van 12 képviselő.**

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A hálózati szivattyú szabályozása vonatkozásában az energia felhasználás nem mindegy, hogy milyen módon van megoldva. Ha lecserélem a régi szivattyúkat egy új frekvenciaváltós szabályozásra, akkor a frekvenciaváltó beruházási költségét kell megvalósítanom, és a szivattyút kell megvásárolnom, de ezzel két dolgot érek el. Egyrészt a mindenkori vízigénynek megfelelő vízmennyiséget fogom táplálni a hálózatba, tehát nem használok fel több energiát, mint amennyit igényel a rendszer. A másik a hálózati veszteség kérdése. Most nincs nyomásszabályozás olyan szinten, amit egy frekvenciaváltóval, sokkal biztonságosabban tudok megoldani, ami azt jelenti, hogy a vízutések nem fordulnak elő a hálózatban, a frekvenciaváltó alkalmazásával kvázi kevesebb meghibásodás történik. Ezzel egyrészt csökken a villamos energia felhasználás, csökken a hibalehetőség, kvázi a karbantartási költségek is le fognak csökkenni. Tehát most befektettem, mert most a jelent adtam tükörnek a 2009. évi utókalkulációval, de ha a feladatokban összegzett lépéseken végig fogunk menni, ugye a villannyal és a gázzal már nem tudunk mit kezdeni, mert ki vagyunk szolgáltatva, és elviszik a profitot. A víz az utolsó lehetőség, és ha eljártsszuk ezt a lehetőséget, akkor innentől kezdve mindenben ki leszünk szolgáltatva.

**Soltész Gábor képviselő:** Milyen a szennyvíztelep jelenlegi helyzete?

**Kanyuk János műszaki igazgató:** Olyan kibocsátási határértékeket tud, ami tulajdonképpen azért vannak a szennyvízbírságok, ami benne van a szennyvízterhelési díj, vízterhelési díj a környezetterhelési díjban. Szennyeződéscsökkentési ütemtervet adott ki a hatóság. Erre tervezőt fogadtunk, ennek megpróbálunk megfelelni. Hónapok óta dolgozunk ezen a szennyvíztelepen.

**Soltész Gábor képviselő:** Ez a szennyvíztelep a jelen formájában alkalmas-e a településen képződő szennyvíz befogadására, és megfelelő tisztítására?

**Kanyuk János műszaki igazgató:** Mindenféleképpen alkalmas rá.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:** Egy kérdésem lenne Vezérigazgató Úrhoz az Ötv. alapján, illetve a vagyonkezelési szerződés alapján. A vagyonkezelési szerződés 5.5 pontja úgy szól, hogy a vízközmű és az azt érintő beruházások, felújítások, területkialakítások, ingatlanrészek átminősítése során az Üzemeltető által javaslatban előterjesztett jegyzői kötelezések meghozatala. Ez alatt mit értenek? Illetve a 6.6 pontja szerint az Üzemeltető által javaslatban előterjesztett bírság kiszabásáról szóló határozatok, jegyzői kötelezések meghozatala. Van-e valami információ vagy példa, hogy mi lehet ez a feladat?

Ami ettől fontosabb, hogy a vagyonkezelői szerződés 5. d. pontja arról rendelkezik, hogy a vagyonkezelői jogot x számú rendelet alapján kijelöléssel kapta meg a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. Az Önkormányzati törvény szerint a vagyonkezelői jog tekintetében kétféleképpen lehet dönteni. A vagyonkezelői jogot az önkormányzat közfeladat átadásához egy bizonyos jogszabály alapján megfelelő eljárásrend szerint, és pályázat útján. Ez alól kivétel ez a kijelölés. Nyilvános pályázat útján meghirdetheti ezt a vagyonkezelői jogot, és a vagyonkezelői jogot nyilvános pályázat útján ellenérték fejében lehet megszerezni és gyakorolni. Ez ránk most is vonatkozna? Tehát attól függetlenül, hogy mi most benn vagyunk a Vízmű Zrt-ben, úgy is dönthetnénk, hogy ha kihozzuk, és nyilvános pályázat útján? Mert itt azt írja.

A másik formája a vagyonkezelői jognak a kijelölés. Itt hivatkoznak a vagyonkezelési szerződésben arra, hogy a vagyonkezelői jogot az x számú önkormányzati rendelet szerint

kijelöléssel szerezte meg, de ilyen kijelölés a mi rendeletünkben nincs. Erre egy rendeletet kellene alkotni? Mert a vagyonrendeletünkben csak annyi van, hogy a közművagyon tulajdonosi részesedéssel működő gazdasági társaságnak odaadható. Az Ötv. szerint van ez a kijelölés, amit itt a vagyonkezelési szerződésbe eleve beleírtak, de nekünk ilyen kijelölésről nincs döntésünk önkormányzati rendeletben. Vagy pedig a másik útja, hogy nyilvános pályázat útján. Viszont, ha nyilvános pályázat útján megfelelő jogszabály szerint lebonyolítjuk a vagyonkezelői jog átadását, akkor ellenérték kérhető a vagyonkezelői jogért, kijelölés esetén viszont nem kérhető díj a vagyonkezelői jogért. A jelenlegi állás szerint van-e lehetőségünk arra, hogy ha kihozzuk, megpályáztatni valamilyen módon?

A Képviselő-testületnek 3 lehetősége van a vagyonkezelési szerződés tekintetében. Ezt a szerződést úgy, ahogy van elfogadni, vagy nem elfogadni. Amennyiben módosításokkal fogadja el, akkor viszont pontosan kellene mondani, hogy mely pontja hogyan változzon, hiszen ez is itt van a törvényben, hogy a Képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át a vagyonkezelési szerződés megkötéséről, tartalmának meghatározásáról hozandó döntés. Tehát egészen pontosan le kell írni, és meg kell fogalmazni, hogy ha ezt nem, akkor így szeretném, és akkor hogyan legyen benne a vagyonkezelési szerződésben.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A pályáztatással kapcsolatban, amennyiben tulajdonosa az önkormányzat a szolgáltató cégnek, akkor kvázi itt jön a kijelöléssel történő vagyonkezelésbe adás. Nyilván így mentesül az eljárás alól. Az eljárás lebonyolítása az önkormányzat költsége. Ennek előfeltétele, hogy egyáltalán idáig eljussunk. A vagyonnak a visszaadása. Ha nincs 80%, nem indulhat el a folyamat, mert egy olyan tisztázatlan gazdasági helyzetet idézünk elő az által, ami nem kiszámítható a végeredmény szempontjából. Akkor a tulajdon fölötti rendelkezés állapota nem következik be az általunk prognosztizált program szerint. Ez a tét. Dönteni kell, az volt az alapelv, hogy ne legyen a cég feje fölött a végrehajtó, magyarul szabaduljunk meg ettől a tehertől. Ennek az volt a feltétele, hogy Balmazújvárossal jussunk megállapodásra. A következő követelmény az volt, hogy a közművagyonok kerüljenek az önkormányzatok tulajdonába, hogy a teljes körű tulajdonosi jogok gyakorlását elérhesse minden egyes önkormányzat. Ennek előfeltétele volt, hogy a végrehajtás kerüljön megszüntetésre a céggel szemben, mert addig nem tudunk elindulni ezen az úton. Tehát nem lehet a tőkeleszállítást elindítani addig, míg követelés van végrehajtó által a cégen. A megállapodás megszületett, a végrehajtás törlésre került, kvázi most tudjuk elindítani azt, hogy a vagyonkezelés feltételei biztosíthatók legyenek, a tőke leszállítási folyamat elindítható legyen. Ha nincs meg a kiszámíthatóság a jövő szempontjából, akkor nem indul el a tőkeleszállítás, tehát nem kerül a vagyon vissza az önkormányzat tulajdonába. A kisebbség kárára nem hozható egy olyan, tisztázatlan helyzet, ami nem vállalható a menedzsment részéről. Tehát a díjak nem szökhetnek a csillagos égbe, a cégnek működőképesnek, likvidnek kell maradnia, mert egyébként az egy felelőtlen döntés.

Lehet pályáztatni, csak ahhoz kell egy olyan tulajdonosi döntés holnap, vagy 29-én, akkor nem érdekes a stratégiai terv, amit április 8-án elfogadott a közgyűlés, új stratégiai terv legyen. Pályázat útján akkor dönthet az önkormányzat a vagyonkezelésbe adás ellenérték fejében történő odaítéléséről, amikor rendelkezik a vagyon felett. Ha nincs meg a 80%, akkor a költségeket nem tudjuk kigazdálkodni olyan szinten, hogy a díjakat ne kelljen emelni. Én azt az érdekeltséget próbáltam eddig továbbítani az összes tulajdonos felé, hogy az együttműködésben van a biztonság jövője, a külön utas megoldásban egy olyan tisztázatlan anyagi helyzetet idézünk elő kollektíve, ami a cég és a települések közszolgáltatásai szempontjából nem vállalható. Akkor döntsön a közgyűlés, és mondja azt, hogy hogyan csináljuk másképpen.

**Szincsák Ferenc polgármester:** A tisztázatlan helyzetet nem Egyek és nem a Vízmű Zrt. idézte elő, hanem Balmazújváros. Egyek Nagyközség Önkormányzata mindig megszavazta a vízdíjat, és most azt látjuk, hogy Egyek szempontjából nagyon kedvezőtlen lesz, ha mi ebben ott maradunk, mert nekünk a legjobb esetben is 318 Ft+Áfa lesz a vízdíjunkt. De lehet, hogy a 334 Ft+Áfa összeget fogadják el, és akkor nézhetünk. Balmazújváros aláírta már az új vagyongazdálkodási szerződést?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Nem, neki is időre van szüksége.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Neki mire kell idő?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A tisztánlátásra.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Igen azt látjuk, hogy a tisztánlátáshoz még nagyon sokaknak idő kell. Amit elmond Vezérigazgató Úr az egy az egyben igaz, és a szándék az jó, de a jelen helyzetért nem Egyek felel, de a jelen helyzet következményeit az egyeki embereknek kell viselni. Többször elhangzik a díjképzés szabályainál, hogy elviselhető árakat kell megállapítani. Egy 80.000 forintos fizetés mellett havi 4.000 forintos vízdíjat nem tudnak az emberek kifizetni két gyerekkel. Mert azt írja, hogy az egy háztartásra jutó díj ne haladja meg vízszolgáltatás esetén a háztartások átlag jövedelmének 2-3 %-át, szennyvízzel együttesen 4-5%-át. Ez a vízdíj is olyan magas, hogy egyre emelkedik a díjhátralék. Látjuk, hogy milyen a lakosság összetétele. Azt is leírták ebben az anyagban, hogy a lakosság teherbíró képességéhez próbáljuk igazítani. Akkor próbáljuk igazítani. Mi azon vagyunk, hogy a lakosság teherbíró képességéhez próbáljuk igazítani a díjat. Lehet, hogy nem fog sikerülni, és egy év múlva sokkal rosszabb feltétellel, de aláírjuk ezt a szerződést, nem 10 évre, hanem 25 évre. De, ha most aláírjuk, 10 évig meg sem mozdulhatunk, meg sem próbálhatjuk akármilyen lesz. Ha véletlenül kijövünk, még jól megbüntetnek bennünket. Itt azt látja a képviselő, hogy nem azt kapjuk meg, amit deklaráltunk, hogy nem emelkednek a vízdíjak, mert Egyek vonatkozásában emelkednek a vízdíjak. A szándék jó, az is igaz. Azoknak, akik az első kategóriában vannak, azoknak javul a vízdíjuk tizenegynéhány forinttal, miért nem írják alá kapásból? Ott van köztük Balmazújváros is. Miért nem írja alá? Ha itt azt mondanák, hogy 20 forinttal javul a vízdíj, már rég nem is vitatkoznánk rajta. A 80%-nak meg kellene lennie, ha azok, akiknek csökken a vízdíjuk, és jobb pozícióba kerülnek, azok már alá írták volna, de sajnos ők is gondolkodnak rajta, de mi is igen komolyan gondolkodunk rajta. Tényleg nem tudjuk, hogy hogyan döntsünk, és keressük azt a megoldást, ami Egyek szempontjából jobb, és ez irányba kellene majd gondolkodni, ha tényleg nem lesz meg a 80%.

**Ecsedi János képviselő:** A kapott anyagokban van egy olyan mondat, hogy az alaptőke leszállítási folyamat csak abban az esetben indítható el, ha a Vízmű Zrt. vagyongazdálkodásába kerülő szolgáltatási volumen legalább a 80%-ot eléri. Ha Egyek a mostani döntésében olyan véleményt nyilvánít, hogy a Vízmű Zrt. vagyongazdálkodásába nem kívánja adni, és ezzel a 13 %-ával, és a többi településeknél is lesz 7-8%, tehát a 20%-ot meghaladóan. Ebben az esetben mi a helyzet? Mi lesz a következő lépés, működhet-e ez úgy, mint eddig? Mennyit kell fizetni az önkormányzatnak, ha ki szeretné hozni úgy, hogy saját maga vagy más által működteti? Értelmezésem szerint ilyen esetben az alaptőke leszállítási folyamat nem indulhat meg, tehát azok az összegek, amelyek a táblázatban ki vannak hozva, azok érvénytelenek. Ha ilyen irányban döntünk, ennek milyen hatása lehet?

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Azt látom, hogy két ellenérdekelt fél tárgyal egymással szemben, bár én az első perctől kezdve törekedtem arra, hogy a november 13-án váltásban elkötelezett önkormányzatok polgármesterei által megfogalmazott feladatoknak megfelelően dolgozzuk ki azt a tervet, ami mentén a cég a korábbi helyzetből egy más helyzetbe kerülhet. Ezzel együtt a települések szolgáltatása egy másik helyzetbe kerülhet. Arról beszéltünk, hogy legyen tulajdonosi jog az önkormányzaté. Az előbb próbáltam elmondani, hogy ehhez min keresztül vezet az út. Az, hogy ezt mi módon tesszük a jövőt illetően, az itt van előttünk leírva. Végül még nem a 24. órában vagyunk, hanem a 23<sup>50</sup> percben vagyunk, ugyanis az APEH részéről nem jött meg az írásos állásfoglalás a vagyon átadással, a tőkeleszállítással kapcsolatban, a későbbi működtetéssel kapcsolatban vannak bizonyos dolgok, amik az adózásra vonatkozó szabályokban nincsenek teljes részletességgel kimunkálva, éppen ezért állásfoglalásra van szükség. Ez volt az egyik indoka annak, hogy nem holnap dönt a tőkeleszállításról a tulajdonosi közösség, és úgy ütemeztük, hogy ezt tegyük egy későbbi időpontra, mert biztos, hogy lesz szükség további egyeztetésre, biztos, hogy lesznek kérdések, és ahogy közeledni látszott a határidő úgy kezdték az egyes testületek egyre inkább komolyan venni a dolgot. Nincs ezzel semmi baj, ez egy normális emberi reakció, hogy ezt így kezelik, de ne érezze senki kiszolgáltatva magát. Elhangzottak észrevételek, felvetések, bizonyos kiegészítő megjegyzések, ez a közös munkánk eredménye kell, hogy legyen. Azért nem csináltunk másik változatot, mert a cég működésével ellentétes változatot mi hogyan dolgozzuk ki, ha nem a cég jövőjének perspektíváját vázoljuk fel. Én most nem jó oldalon ülök, mert nekem ott kellene ülnöm, mert nekem ugyanazt kell képviselnem, amit Önök a település érdekében. Annak pedig itt kell benne lenni a vagyonkezelési szerződésben. Ha ez eddig nem érződött ki ebből, vagy nem derült ki az Önök számára egyértelműen, akkor folytassuk ezt a tárgyalást, és tárgyaljunk a további részletekről, hogy hogyan lesz ez olyan, amilyennek szeretnék látni. Ha holnap úgy dönt a közgyűlés, hogy másként kell ezt megvalósítani, akkor nyilván. A tulajdonos akarata szent a mai világban, mi nem hivatal vagyunk, nem hatóság vagyunk, mi szolgáltatni szeretnénk a későbbiek során a településeken ivóvizet és szennyvízcsatorna szolgáltatást. Ezt nem tehetjük Önök ellenében és a település érdekének ellenében, csak annak érdekében végezhetjük. Ezt pedig közösen kell megfogalmaznunk. Ha meg tudjuk fogalmazni, akkor van együttműködés, ha nem tudjuk megfogalmazni, akkor bennem az a gondolat kezd kialakulni, hogy ez már el van döntve, és most azokat az ellenérdekeltségeket találjuk, hogy hogyan nem fogjuk tudni ezt együtt végrehajtani. Ha ez el van döntve, akkor mondják azt, és akkor ennek nincs értelme tovább. De tét van, és ennek a felelősségét kell, hogy hangsúlyozzam, emlékeztetnem kell Önöket erre.

**Dudits Pál képviselő:** Én még olyat nem láttam, hogy ha valaki oda adja, vagy bérbe adja, azt nem tudja visszavenni. Akkor is rossz döntés volt, amikor be lett véve. Most Balmazújváros megcsinálta, mossa kezeit, és Ő rángat bennünket.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A múltat valahogy le kellett zárnunk.

**Dudits Pál képviselő:** A múlt nincs lezárva, a gyeplő az Ő kezében van.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Pont az a lényeg hogy Ő is ki legyen elégítve, és az összes többi településen is megfelelő legyen a szolgáltatás.

**Dudits Pál képviselő:** A haszna minden évben meg volt, az hogy az ki zsebébe vándorolt az egy dolog.

**Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő:** Honnan lesz meg az a pénz, amiért kihozzuk?

**Szincsák Ferenc polgármester:** Aki ezt nem tudja, az nem olvasta el az anyagot, mert az egyikben ott van, hogy 10 millió forint, a másikban 17.800.000 Ft.

**Ecsedi János képviselő:** Feltettem a kérdést, hogy abban az esetben, ha az alaptőke leszállítás nem történik meg, akkor mennyibe kerül az önkormányzatnak.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Ha alaptőke leszállítás nincs, akkor nincs kihozatal. Ha nincs 80%, akkor nincs kihozatal. Pontosan az a probléma, hogy most úgy tűnik, hogy teljesen mindegy hogyan szavazunk, rosszul szavazunk. Ha Egyek nem szavazza meg 13,5%-al a bennmaradást, valószínű, hogy meg lesz a 21%, aki nem szavazza meg, és azt fogják mondani, hogy Egyek a 2. legnagyobb mit csinált. Erre mondtam az előbb, hogy ne mi legyünk már a bűnbakok, hanem Balmazújváros, aki előidézte ezt a helyzetet, mert ha Ő nem csinálja ezt a helyzetet, akkor ez a probléma fel sem merült volna. Ha pedig azt mondjuk, hogy vigyük ki a rendszert, akkor vigyük ki. Mondjuk azt, hogy kiviszitek a rendszert, és majd meglátjuk, hogy ki bírja vissza. De ne azt mondjuk, hogy ha nem bírja vissza 80%, akkor ki sem hozhatjátok a rendszert. Ezért érzi úgy az ember, hogy zsarolva van, mert ha nem lesz 80%, azért nem hozzuk ki, ha lesz 80% akkor pedig vissza kell bízni, tehát ugyanott vagyunk, ahol a part szakad. Értsük már meg ezt a problémát. Most látszólag minden döntés rossz döntés.

**Soltész Gábor képviselő:** Szerepel az anyagban, hogy van még 3 vagy 4 település, amelyek hasonló utat jár a vízdíj megállapításánál, mint Balmazújváros. Vezérigazgató Úr is említette, hogy ők is gondolkodnak azon, hogy ilyen Balmazújváros effektus jöjjön létre. Mivel ez egy precedens per volt, amit Balmazújváros megnyert a Vízmű Zrt-vel szemben, ha ezek az önkormányzatok is jogi útra terelik az ügyet, akkor az amúgy is ingatag vízművet a szakadék szélére sodorhatják, és azok a települések, amelyek nagy tulajdonnal rendelkeznek, bizonyos értelemben hüek voltak a rendszerhez, mert megszavazták a vízdíjak emelését, juthatnak ellehetetlenült helyzetbe. Azért nem értem ezt, hogy egy ilyen rendszerben, egy ilyen tulajdonosi közösségből, hogyan húzhatják a rövidebbet, azok a települések, akik mások nem jogkövető magatartása miatt kerültek ebbe a helyzetbe. Nyilván ez már nem egy 400 millió forintos összeg, mert nyilván kisebb tulajdonú települések, de ez akár jelenthet 50 millió vagy 80 millió forintot. Ha ez még bejön, a Vízmű Zrt-nek, akkor tényleg beesteledett, és azok járnak rosszul, akik végig rendesen teljesítették a kötelezettségüket. Úgy gondolom, hogy ennek az egész vagyon kihozatali rendszernek nagyon gyorsan új alapot kell kreálni, úgy hogy azok, akik tisztességes részvétel mellett szenvedő alanyai lettek, ne kerülhessenek még egyszer hasonló helyzetbe. Mert megdöbbentő látni, hogy mindig tisztességes résztulajdonosként 17 millió forintos büntetésünk van azért, mert más nem élt jogkövető magatartással. Azt mondta Vezérigazgató Úr, hogy a bizalom a tulajdonosok részéről az üzemeltető felé, és fordítva. Én nem tudok bizalmat adni egy olyan közösségnek, ahol a mai napig vannak települések, akik nem jogkövető módon alkalmazzák a vízdíjukat.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A 2006. év óta rendben vannak a rendeletek, meghozzák az önkormányzatok. Nyilván az, az előttiek elévülnek. Nem a nézeteltérésen alapuló pénzhez jutást akartuk ebben a vagyonkezelési szerződésben szentesíteni, hanem megfordítottuk. Azért tettük mellé a feladatokat, hogy vannak feladatok, amiket meg kell valósítani, és lesznek olyanok, amiket nem üzemeltetői szempontból, hanem települési önkormányzat fejlesztési elképzeléseivel összhangban meg kell valósítani. Úgy kell a céget működtetni, nem követelések és jogi perek révén nem fer magatartást tanúsítva, mert ez egy érdekközösség.



Milyen az, aki külön szabályokra indikál magának jogot, hogy Ő másképpen jusson a közösből pénzhez, mint a többi. Erre eddig nem volt számon kérhető jogalap. Addig él a szerződés, míg van érvényes 4. sz. melléklet, ami az aktuális évre vonatkozó díjrendeletet tartalmazza. Tehát a számon kérhetőséget is igyekeztünk megfelelően bebiztosítani az együtt maradók szempontjából. Ha betartják a játékszabályokat, akkor nyilván ilyen tisztázatlan helyzet soha többé nem fordulhat elő, aki pedig nem tartja be, az pedig viselje a jogkövetkezményét. Ez is benne van ebben, hogy mindenféle pénzügyi és egyéb jogkövetkezményei vannak. A kiadott anyagokban az van megfogalmazva, hogy hogyan ne következzen be még egyszer olyan szituáció, aminek a terhét most viseljük, és aminek a terhét ki kell gazdálkodnunk a cégnél. Mi lehet attól a bizalom szempontjából kedvezőbb dolog, hogy ha azt mondja a cég, hogy nézzünk előbb a tükörbe, igyekszünk úgy működtetni a szolgáltatást, hogy abban a települések ne szenvedjenek kárt. A cég működésében olyan átalakításokat kell végezni, aminek a hozadéka utána itt marad a cégben, és annak a megtakarítása a többiek számára is ott realizálódhat.

**Soltész Gábor képviselő:** A közgyűlés az általa 2009. évre elfogadott díjakra vonatkozóan kérte az önkormányzatokat a díjrendeletek megalkotására. Az ajánlást 5 önkormányzat, Balmazújváros, Ebes, Hajdúsámson, Létavértes, Zsáka nem fogadta el, rendeletükben a 2009. évre a díjakat 2008. évi változatlan szinten határozták meg továbbra is érvényesnek. E miatt az éves bevétel kiesés 35 millió forint volt. Ezt a 35 millió forintos kiesést az 53 településen lakók csepengetik ki.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Most már erre itt a szabály.

**Soltész Gábor képviselő:** De abban a pillanatban, ha kizárjuk őket, megint nem fog működni a rendszer.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** De, ha vállalja a szabályt, és ezt magára nézve kötelezőnek tekinti, akkor vállalja annak minden jogkövetkezményét.

**Soltész Gábor képviselő:** Igen, és 35 millió forintnak a lakosság szám arányosan való visszafizetését a rendszerbe, mert azért ne fizessünk Egyeken, és más településeken több vízdíjat, mert 5 település szórakozik az ár megállapításával. Mert, egy kilépéskor ki kell fizetni Balmazújváros követelését, adott esetben Egyeknek 17 millió forintot, akkor úgy gondolom, hogy a másik oldalról pedig jogos, hogy ha benn akar maradni ebben a rendszerben ez az 5 település, akkor fizessék be azt a pénzt, amit eddig nem fizettek be. E nélkül nem lehet érdekközösséget, e nélkül csak sértett közösséget lehet alkotni, ha azt látom, hogy mi belemegyünk, a másik oldalról pedig röhögnek. Most gazdaggá tettük Balmazújvárost majdnem egy félmilliárd forinttal, az egyeki emberek, és a többi településen élő emberek kifizették ennek az árát, és az anyagban most azt látjuk, hogy Balmazújváros még 2009-ben sem fogadta el ezt a rendeletet, de ott van mellette Hajdúsámson és Létavértes, ami már összességében ugyancsak nagyfalat. Ezt mind nekünk kell kifizetni, akik jogkövető magatartást alkalmazunk.

**Galbács György alpolgármester:** Biztos hogy jómagam is, és a Képviselő-testület is olyan rossz helyzetben van, hogy ha elfogadjuk, akkor is problémás, de ha nem fogadjuk el, akkor is probléma van. Az első probléma azért van, mert a lakosság elé kell állnunk, ha emeljük a vízdíjat. Vezérigazgató Úr elmondta, hogy az átszervezések során, éves szinten 80-100 millió forintot meg lehet takarítani. Ha Egyek nem a legkedvezőtlenebb kategóriába esne a díjmegállapításnál, akkor könnyebb helyzetben volnánk a döntés szempontjából. Ha most

elfogadjuk ezt a vagyonkezelési szerződést, akkor megint olyan dolog zúdul ránk, amiről nem is tudjuk, hogy mennyi. De a két rossz közül most valamelyiket el kellene fogadni, de melyiket. Nem kapunk megfelelő biztatást egyikre sem, illetve azt látjuk, hogy az árak elszabadultak Egyek vonatkozásában. Legalább olyan ígéretet kapnánk, hogy mérsékelt áremelés lenne Egyeken, akkor mindjárt könnyebb helyzetben lennénk.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Véleményem szerint a jelen vagyonkezelési szerződés nem alkalmas arra, hogy az aláírásával megbízzon a Képviselő-testület. Lenne megoldás, többek között az, amit Soltész Úr is elmondott, hogy azok, akik benn kívánnak maradni, és nem fizették be 2009. évre a díjat, azok fizessék be. Aki benne volt, és 16 év alatt becsülettel mindig megszavazta a vízdíjat, az most bűnhődik, sőt most úgy néz ki, hogy az a rossziú. Ebben a rendszerben mindig fel fog jönni, hogy emberek ti becsaptatok 35 millió forinttal, Balmazújváros pedig 400 millió forinttal, és nem tudjuk, hogy lehet-e ezért valakit felelősségre vonni. Mi nem vízmű ellenesek vagyunk, viszont egy olyan rendszernek nem vagyunk pillanatnyilag pártfogói, amely rendszer egyenlőség jelet tesz a becsületesen a szabályokat betartó önkormányzatok, és a szabályokat be nem tartó önkormányzatok között, és ezzel gyakorlatilag elmosa ezt az ellentétet. Kiszolgáltatott helyzetben vannak az önkormányzatok, ha ezt a szerződést aláírják. Nem véletlenül gondolkodik rajta Balmazújváros és a többi önkormányzat, hogy aláírja vagy sem.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:** Vagyonnal való rendelkezésről van szó, tehát minősített többség szükséges hozzá, illetve, ha a Képviselő-testület nem fogadja el a vagyonkezelési szerződést, akkor rendelkezni kell a 177/2010-es határozatról, ahol módosításokkal ugyan, de elfogadta. Tehát ellentétes döntés nem maradhat, hiszen, aki holnap meg a közgyűlésre, nem tudja, hogy melyiket képviselje.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Kérem konkrétan megfogalmazni, hogy mi az igény.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Aki elfogadja a vagyonkezelési szerződést, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 0 igen szavazattal 7 nem szavazattal 5 tartózkodás mellett szavazott.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Megállapítom, hogy a Képviselő-testület nem fogadta el a vagyonkezelési szerződést.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** A díjpolitika azért nem szabályzat, mert az, az elveket tartalmazza. A vagyonkezelési szerződés úgy szintén az alapelveket, az általános érvényű elveket tartalmazza, de vannak települési eltérő és nem általános, hanem egyedi igények, elképzelések, és azokat a szerződés kiegészítésekkel jogilag kezelni lehet. Tehát ez a B verzió, hogy az általános dolgokat kiegészíteni tartja szükségesnek a saját települése biztonságának, és érdekének szem előtt tartása érdekében.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Ez nem egészen így van.

**Nagy Miklós vezérigazgató:** Ha én mondom, akkor így van.

**Szincsák Ferenc polgármester:** De, ha a jogászok mondják, akkor nem biztos, mert azt írja, hogy elfogadja. Mi nem fogadjuk el, a kiegészítéseket majd közösen megbeszéljük, és utána fogadjuk el. Az a baj, hogy elfogadja, tehát itt egyből eldöntjük, hogy elfogadja. Én úgy

érzem, hogy nem fogadjuk el ebben a formában. Tehát nem egyről beszélünk, ezt nem fogadtuk el, a feltételekben kell megoldásokat keresni. Ne legyen benne az elfogadás semmilyen címszó alatt.

Tehát nem fogadjuk el, de a képviselők foglalkoznak azzal, hogy milyen kiegészítéseket kívánnak a szerződésbe belevinni.

Aki azzal ért egyet, hogy nem fogadjuk el a vagyonkezelési szerződést, de a kiegészítéseket, módosításokat eljuttatjuk a Vízmű Zrt-hez, aminek kapcsán elfogadhatónak tartjuk a vagyonkezelési szerződést, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal 3 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
178/2010. (V.25.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy nem fogadja el a vagyonkezelési szerződést, de a kiegészítéseket, módosításokat eljuttatja a Vízmű Zrt-hez, aminek kapcsán elfogadhatónak tartja a vagyonkezelési szerződést.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

**Szincsák Ferenc polgármester:** Aki 177/2010.(V.13.) határozatot hatályon kívül helyezésével egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
179/2010. (V.25.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 177/2010.(V.13.) számú határozatát hatályon kívüli helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

**Szincsák Ferenc polgármester:** Aki azzal ért egyet, hogy semmilyen körülmények között jelenleg nem bízunk vissza a Vízmű Zrt. üzemeltetésébe a vízművünket, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal 0 nem szavazattal 9 tartózkodás mellett szavazott.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Megállapítom, hogy a javaslat nem kapta meg a szükséges szavazatot.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:** Tehát elvileg még egyszer fogjuk majd tárgyalni a vagyonekezelési szerződést. Kérem mindenki jutassa el írásban a javaslatát, mert jóvá kell hagyni a szerződés szövegét. Csak úgy tudunk vele dolgozni, ha a képviselők eljuttatják, hogy mi kerüljön, hová kerüljön, milyen szöveggel kerüljön bele.

**Dr. Hegedüsne Jám bor Valéria képviselő:** Javaslom, hogy a következő ülésre dolgozzuk ki a vagyon kihozatalának a lehetőségét is, hogy össze tudjuk hasonlítani a két lehetőséget. Tehát ki lesz az üzemeltetője, ha esetleg kihozzuk, milyen feltételeket tud biztosítani az üzemeltető.

**Szincsák Ferenc polgármester:** Tehát Dr. Hegedüsne Jám bor Valéria képviselő javaslata, hogy a következő ülésre dolgozzuk ki a vagyon kihozatalának lehetőségét, hogy ennek mik a személyi, tárgyi, pénzügyi feltételei. Aki ezzel egyetért, kézelnnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 0 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
180/2010. (V.25.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy meg kell vizsgálni a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzatok Vízmű Zrt-ből történő vagyon kihozatalát és saját működtetés esetére vonatkozó személyi, tárgyi és egyéb feltételeket.

Határidő: 2010. június 3.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Mivel több napirend nem volt a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 18:30 órakor bezárta.

K. m. f.

---

Szincsák Ferenc  
polgármester

---

Csepreginé Kocsis Nóra  
Jegyző

---

Szekeres Ákos  
Jegyzőkönyv hitelesítő

---

Tóth Gábor  
Jegyzőkönyv hitelesítő

---

Fekete Lászlóné  
Jegyzőkönyvvezető