

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete**

**19/2010. sz.**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** 2010. július 29-én 8:00 órai kezdettel tartott RENDKÍVÜLI Képviselő-testületi ülésről.

**N A P I R E N D E K :**

- 1./ Pótmunkákkal kapcsolatos ajánlatok elbírálása (orvosi rendelő és Móra Ferenc Általános Iskola pótmunkáira vonatkozólag)  
(Z1-259/2010.(VII.29.) határozat)
- 2./ RÓZSA-ÉP Kft. kérelme szerződésmódosítás iránt  
(A15-262/2010.(VII.29.) határozat)
- 3./ ETKIKI Többcélú Intézményről döntés  
(Z1-263/2010.(VII.29.) határozat)
- 4./ ETKIKI Többcélú Intézmény Pedagógiai Programja
- 5./ Árajánlat Orvosi Rendelő pályázatban nem szereplő munkáihoz  
(Z1-265/2010.(VII.29.) határozat)
- 6./ Csapadékvíz elvezetési problémákról döntés (Egyek, Fő u. 122-136. szám alatti vízvezető árkok ügye, Nagy Flórián vízáteresztőhíd helyreállítás iránti kérelme, Fő út 12. sz. alatti ingatlan vízvezető árok helyreállítás iránti kérelme, Bartók B. és a Tópart út ügye)  
(K9-266/2010.(VII.29.) határozat)
- 7./ Gázszolgáltató váltás ajánlattételi felhívásának jóváhagyása  
(D5-264/2010.(VII.29.) határozat)
- 8./ Helyi választási bizottság megválasztása  
(Z1-267/2010.(VII.29.), Z1-268/2010.(VII.29.) határozat)
- 9./ Pályázatokhoz szükséges döntések  
Az ETKIKI Többcélú Intézmény magasabb vezetői pályázatánál az Igazgatótanács döntésének jóváhagyása  
(A15-269/2010.(VII.29.) határozat)

**Testületi ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tanácsterme

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Köszönti a testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel a 14 képviselőből 9 képviselő jelen van.

Antal László, Dudits Pál, Galbács György, Hegyi Mihály és Kovács Sándorné képviselő igazoltan van távol.

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalja a Képviselő-testület az alábbi kiegészítésekkel:

*10./ Egyek Fejlesztéséért Közalapítvány Alapító Okirat módosításának elfogadása  
(LI-270/2010.(VII.29.) határozat)*

Mivel nem volt több javaslat, Szincsák Ferenc polgármester a fenti napirendek megtárgyalását szavazásra bocsátotta.

***A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a napirendeket.***

Szincsák Ferenc polgármester javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével Szekeres Ákos és Tóth Gábor képviselőket, a jegyzőkönyv vezetésével Marekné Szanku Gabriellát bízva meg a Képviselő-testület.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

***A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőit és a jegyzőkönyvvezető személyét.***

#### **NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:**

***1./ Pótmunkákkal kapcsolatos ajánlatok elbírálása (orvosi rendelő és Móra Ferenc Általános Iskola pótmunkáira vonatkozólag)***

##### **Szincsák Ferenc polgármester:**

Az eredményhirdetésig zárt ülés elrendelése szükséges, felhívja a képviselők figyelmét, hogy a zárt ülés elrendeléséhez 8 igen szavazat kell.

Szincsák Ferenc polgármester kéri, aki a „Pótmunkákkal kapcsolatos ajánlatok elbírálása (orvosi rendelő és Móra Ferenc Általános Iskola pótmunkáira vonatkozólag)” c. napirendnél zárt ülés elrendelésére szavaz, jelezze.

***Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

#### **Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 259/2010. (VII.29.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy az Ötv. 12. §. (1) bek. b.) pontja alapján „Pótmunkákkal kapcsolatos ajánlatok elbírálása (orvosi rendelő és Móra Ferenc Általános Iskola pótmunkáira vonatkozólag)” c. napirendnél zárt ülést rendel el.

**Felelős:** Szincsák Ferenc polgármester

Szincsák Ferenc polgármester kéri, aki a „RÓZSA-ÉP Kft. kérelme szerződésmódosítás iránt” napirendre vonatkozóan a zárt ülés elrendelésére szavaz, jelezze.

**A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással szavazott és nem fogadta el a zárt ülés elrendelését.**

**2./ RÓZSA-ÉP Kft. kérelme szerződésmódosítás iránt**

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Ismerteti a kérelem lényegét.

**Ecsedi János képviselő:**

A döntésének alapja, hogy az előző napirendi pontnál kiszámították a kötbér elmaradási összeget, ami lehetőség lenne az önkormányzat részére, a vállalkozói szerződésmódosítást nem fogja támogatni, mert úgy gondolja, ezzel az önkormányzat hátrányosabb helyzetbe fog kerülni.

**Elek József Berép-Terv Kft. ig.:**

Az alapszerződés meg van kötve, a módosítás csak a szerződő felek közös akaratával történik. Egyik fél sem jogosult diktálni. Az alapszerződésben volt egy határideje a generálkivitelezőnek, majd kapott egy július 15-i határidőt, ezt követően a szerződésmódosítást kérték augusztus 31-re, hivatkozva arra, hogy összefügg a kiegészítő munkákkal, ami teljesen különálló szerződésként valósul meg. Az érdekük, hogy az összeg módosuljon, ez alapvetően szükséges, mert másképp nincs meg a fedezet a kiegészítő munkára. A tartalmat meg kell módosítani ezzel a területtel, a határidő más dolog, azt, ha nem fogadja el az önkormányzat, akkor marad a június 15. Innentől kezdve csak polgári peres eljárás során érvényesítheti a jogát vagy az érdekét a Rózsa-Ép Kft., míg az önkormányzatnak megnyílik a joga a keletkezett kötbér összegének érvényesítésére. A kötbér számlakövetelésnek minősül, ezért jogosult az önkormányzat a végszámlából le is vonni. Itt lépne be a polgári peres eljárás, ott igazságügyi szakértőt rendelnek ki és az ő véleménye alapján dönt a bíróság. Egy önkormányzatnál elveszítettek egy ilyen pótmunkát ugyanis arra hivatkozott a szakértő, hiába bizonyították, hogy nem igaz, arra hivatkozott, hogy terhesebbé tette a generálkivitelezőnek az alapszerződésben vállalt kötelezettségeit és ezért a pótmunkának időpontjával kiszámolva annyi időt igényelt, ami azonos volt a kötbér nagyságával, ezért a kötbér összegét vissza kellett fizetni. Tehát a további kimenetel bizonytalan.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Egy nagyon jól hangzó előadás volt, amit Ecsedi úr elmondott, de nem igaz. Szeretné, ha leülnének ezt megbeszélni, mert ezzel nem ennyit nyerhetnek, hanem sokkal többet bukhatnak, aki így gondolkodik, az önkormányzatot veszélyezteti. Képviselő társai minden lépésről tudnak, minden döntést itt hoztak meg, ennek tükrében vizsgálják a saját döntésüket. Ha nem értik függesszék fel az ülést és 5 perc szünet alatt elmondja, miről van szó.

**Soltész Gábor képviselő:**

Javasolja, hogy tartsanak 5 perc szünetet.

Szincsák Ferenc polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy tartsanak 5 perc szünetet, jelezze.

**A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 3 tartózkodással szavazott és úgy döntött, hogy 5 perc szünetet tartanak.**

A szünet után Szincsák Ferenc polgármester kéri, aki a szerződés módosítás elfogadására szavaz, jelezze.

**A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
262/2010. (VII.29.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rózsa-Ép Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde u.12.) szerződés hosszabbítási kérelmét - a mellékelt szerződésmódosítás szerinti tartalommal - jóváhagyja.

A Képviselő-testület döntését azzal indokolja, hogy az orvosi rendelő felújítása kapcsán pótmunkák váltak szükségessé. E pótmunkák elvégzésének szerződéses határideje: 2010. augusztus 31. A pótmunkák szorosan kapcsolódnak az eredeti szerződés szerinti műszaki tartalomhoz, elvégzésük nélkül az épület műszaki átadása nem valósulhat meg.

Felkéri a polgármestert és az Önkormányzati Irodát a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Bóta Barbara önkormányzati irodavezető

***3./ ETKIKI Többcélú Intézményről döntés***

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Az önkormányzat május 13-án 9 szavazattal úgy döntött, hogy az ETKIKI-t megszünteti. Ez ellen az intézményvezető asszony kifogást nyújtott be és azt kéri az intézményvezető asszony, hogy a Képviselő-testület változtassa meg a döntését, mert ellenkező esetben bírósághoz fordul az igaza bizonyítására. Igaz, hogy a döntés előkészítés folyamán nem szerezték be a megfelelő véleményeket, de ezek a véleményezési eljárások olyanok, hogy az összes véleménnyel szemben az önkormányzat másképp dönt, akkor is jogerős. Erre hivatkozni szerinte nem helyes, inkább mindent meg kellett volna tenni, hogy a döntés végre legyen hajtva. Az önkormányzat érdekében hozott döntésről van szó. Javasolja, továbbra is tartsák fenn a döntésüket és az intézményvezető asszony keresse a bíróságon az igazát.

**Hajduné Holló Katalin képviselő:**

Egyetlen kiegészítést szeretne tenni, az ellenkező véleményekkel szemben is hozhatott volna a testület valóban ilyen döntést, de a kisebbségi területileg illetékes szervnek egyetértési joga van és e nélkül meghozott döntés semmis, egyébként mindent leírt a beadványban, több jogszabály sérült, ha nem vonja vissza a testület a döntését, bírósághoz fordul.

**Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria:**

Az Oktatási Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne helyezze hatályon kívül az intézményátszervezéssel kapcsolatos 164/2010.(V.13.) sz. határozatát. Javasolja, hogy az önkormányzat kérje meg az átszervezés végrehajtásához szükséges véleményeket és az augusztusi testületi ülésen térjenek vissza a napirend tárgyalására. Az Oktatási Bizottság a 164/2010.(V.13.) sz. határozat hatályon kívül helyezéséről 1 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett szavazott.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

A testület május 13-án hozta ezt a döntést, amihez a polgármester úr által elmondott véleményezési eljárások és igazgató asszony egyet értésén túl még az oktatási hivatal által kirendelt szakértőre is szükség lett volna. Szükség van a megyei önkormányzat egyet értésére, valamint tekintettel arra, hogy közművelődési intézményt is érint, a döntés előtt 30 nappal minisztériumi vélemény beszerzése szükséges, ami nem történt meg. Természetesen dönthet úgy a testület, hogy ezeket a véleményeket szerezzék be, de ez a fennálló helyzeten nem fog semmit sem változtatni, hiszen a határidő már elmúlt. Úgy gondolja sem ő, sem intézményvezető asszony nem szabotálta ennek a döntésnek a végrehajtását, ugyanis amikor ez a döntés megszületett, rá 2 hétre igazgató asszony kért tőle egy állásfoglalást hová fordulhat jogorvoslatért, amit ő megválaszolt neki és ő már május végén beadta ezt polgármester úrnak, hogy hozza a be a testület elé. Eltelt majdnem 2 hónap, nem ő húzta ezzel az időt. Igazgató asszony leírta, hogy bírósághoz fog fordulni, de nyilván ilyen esetben meg kell várni és meg kell adni a testületnek azt a lehetőséget, hogy ezt a határozatát hatályon kívül helyezze. Valóban nem hajtotta végre, ebben igaza van polgármester úrnak, nem tudja egy ilyen döntést hogyan lehet végre hajtani, nem beszélve arról, hogy ha ezeket az állásfoglalásokat utólag megkérlik, szerinte még rosszabb helyzetbe is kerül az önkormányzat.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Egyszerűen arról van szó, hogy írásos utasítás ellenére nem tette meg jegyző asszony a szükséges intézkedéseket. Ezért mondta, hogy szabotálja, ki kellett volna kérni a pedagógus közösség véleményét, a szülői munkaközösség véleményét. A petíciót akarják hozni, hogy odamennek az óvodavizsgára és ott aláírásokat gyűjtenek? Nem szerzik be a véleményeket, nem írják meg az oktatási hivatalnak és a minisztériumnak, hogy így döntöttek, hanem egyszerűen bíróságot játszanak, amihez nincs joguk, sem a jegyzőnek, sem másnak. Egyeztetéseket nem hajtanak végre. Hiába mennek bele a vitába, nincs értelme. Hiába mutatják az államigazgatási hivatal véleményét, melynek a véleménye a következő mondattal zárul: tájékoztatom, hogy az alkotmánybíróság 60/1992 sz. döntése alapján szakmai véleményünk kötelező erővel nem bír, azt sem bíróság, sem más hatóság előtt eredménnyel felhasználni nem lehet. A jegyző bíróságot játszik és nem hajtja végre 2 hónap óta az önkormányzat döntését. Ez több esetben is előfordult. Az önkormányzati törvény azt mondja, hogy az önkormányzat dönt és nem azt, hogy nem hajtják végre a döntéseket és ezzel bizonytalanságban tartják az intézményi pedagógusi kart.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Írásbeli utasítást nem kapott, az ülés után polgármester úr leírta, hogy a május 13-i és azt megelőző üléseken nagyon fontos horderejű döntések születtek és mielőbb tegye meg a szükséges intézkedéseket és a végére odaírta, hogy tájékoztassa a következő vezetői megbeszélésen róla. Nem írásbeli utasítás volt, ráírta, hogy figyelem felhívásnak szánja a munka elvégzésére. Tájékoztatta polgármester urat a vezetői megbeszélésen?

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Tájékoztatta is, de leírta, hogy hajtsa végre a 13-a és az előtti döntéseket.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Azt írta, hogy tájékoztassa, amit megtett, több tanú is van rá. Úgy gondolja, nem ő tartja bizonytalanságban a nevelőtestületet, nem ő hozta ezt a döntést, a bizonytalanságot maguk születték, amikor ezt a döntést meghozták. Kicsit sértően polgármester úr a fejéhez vágta már, hogy ő nem bíróság, ez igaz, de polgármester úr pedig nem a törvény.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Nem ő a törvény, de önkormányzati döntés van. Jegyző asszonnyal többször kemény vitát folytattak az irodájába, megmondta, hogy nem hajtja végre egyik intézkedést sem a 3 közül.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Kérte, hogy adjon írásos utasítást.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Nem kell írásos utasítást adni. Felhívta a figyelmét, hajtja végre az önkormányzat döntését, nem hajlandó végre hajtani. 18 éve ennek a falunak a vezetője, jegyzővel soha nem fordult ilyen vita elő, nem merete megtenni a jegyző, hogy nem hajtja végre a döntést, ez csak most divat, amióta új jegyző van. Nem ez a téma.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Többször kérte, adja írásbeli utasítást, ugyanis, ha ő jelzi, hogy valami törvénytelen és írásbeli utasítást kap rá, onnantól kezdve nem az ő felelőssége. Polgármester úrnak csak addig nem számít a törvény, míg más nyakában van a felelősség.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Sehol nem írja elő törvény az írásos utasítást.

**Hajduné Holló Katalin képviselő:**

Jegyző asszony védelmében elmondja, hogy tudomása szerint a megtámadott döntés nem hajtható végre, mivel tudomást szerzett róla, hogy a döntést ő meg kívánja támadni, nem tehette, hogy végrehajtja. Amit polgármester úr felolvasott, az minden szakmai vélemény végén ott szerepel, mert ott kell szerepelnie. Az óvodai évzáró ünnepség alkalmával találkozott az aláírás gyűjtő ívvel kinn az utcán, nem az iskolában. Az oktatási hivatal hatóságként jár el, hatóságként jogosultságai vannak, szankcionálhat, ha a törvénytelen döntésről tudomást szerez, akár bírságot is van.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Feltételezésekről beszél, bírságot, közölni kellett volna régen az oktatási hivatallal, hogy így döntött az önkormányzat. Ha ez törvényellenes, az oktatási hivatal visszaírt volna, hogy változtassák meg. Lehet, hogy Hajduné ott szerzett tudomást az aláírásgyűjtésről az utcán, ő pedig biztos forrásból tudja, hogy bent is gyűjtötték.

**Ecsedi János képviselő:**

Név szerinti szavazást szeretne kérni. Az egész véleménye szerint törvénytelenül, minden előterjesztés nélkül került napirendre és a jegyző sem volt jelen. Polgármester úr a polgármesteri jelentés közepette hozta ide az anyagot, úgy lett napirendre véve és 9 ember megszavazta. Az ügyrendi bizottság tagjaként is tehet megjegyzést, ugyanis nincs a meghívón egyetlen napirendnél sem megjelölve a felelős az előterjesztés előadója. 2 testületi ciklussal ezelőtt a Szöghatár Kft. ügyvezető igazgatójának eltávolításával kapcsolatban született egy olyan döntés, melyet jogerős bírósági végzés tett hatálytalanná, ami több millió Ft-ba került az önkormányzatnak. Itt most egy újabb törvénytelenesség fog végre hajtódni, ezért lehet kollektív felelősséget vállalni, de felelős képviselőként vállalja mindenki fel a saját felelősségét, mert ő úgy látja, hogy ez nem önkormányzati érdeket, hanem egy ember érdekét diktálja, szerinte ez polgármester úr kezdeményezése és érdeke. Aki ehhez asszisztálni kíván, úgy gondolja, vállalja a nevét, a döntését.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Hangzatos és szép hozzászólás, csak képviselő úr is részese volt annak a puccsnak 2009. augusztus 27-én, amikor nem volt napirendi ponton a feloszlítás, még napirendre sem vették, már lezárták az ügyet. A törvénytelenység csak akkor törvénytelenység, ha a polgármesterre tudják ráhúzni? Ő várta intézményvezető asszonyt, jegyző asszonyt nem várta, mert Pető Istvánt és Bóta Barbarát bízta meg a képviseletével. Jegyző asszony is tudta, hogy ezt a témát napirendre fogja tűzni. Ki felel érte, hogy nincs az előterjesztések mellett, ami hiányzik? Az előterjesztés szabályszerűségéért ki felel?

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

A napirend előadója.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Ki a napirend előadója? Nem ő az előadója, a jegyző mondta, hogy napirendre kell tűzni. Egyetlen napirendje sincs.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

A napirend tárgya szerint Hajduné Holló Katalin az előadó, mert az ő kérelmét tárgyalják. A beadvány tárgyalására meg van a törvényes határidő, ami 45 munkanap, ezért került most be, ő mondta polgármester úrnak, hogy ha nem szeretne problémát, mivel az ő hatásköre a napirend összeállítása, tájékoztatta, hogy a legutolsó időpont, amikor hozhatja testület elé az július 29-e.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Nem az ő napirendje, ez az intézményvezető napirendje, a testülethez fordult, kéri a testületet a döntés megváltoztatására. Át kell nézni a szervezeti és működési szabályzatot, ha nincs megfelelően előkészítve, kérdezze meg napirend előadóját, hogy miért nincs.

**Szekeres Ákos képviselő:**

Olyan érzése van, hogy itt időhúzásról van szó. Van egy végső határidő, a szeptember 1., amikor el kell kezdeni az iskolai évet, ez egy olyan határidő, amit nem lehet tologatni. Pedagógusok nem tudják, ki fogja szervezni az iskolai évet, ők sem tudják, egyet tudnak, volt május 13-án egy döntésük, mely szerint az ETKIKI Többcélú Intézmény fel lett bontva. Igaz, hogy akkor nem név szerinti szavazás volt, de mindenki vállalta az arcát. Most meg van támadva és jegyző asszonynak nem kell végrehajtani? Nincs ez megtámadva. Hajduné csak írt egy levelet, hogy bírósághoz fordul, amennyiben a testület nem vonja vissza döntését, addig, míg nincs végre hajtva ez is okafogyott a bírósághoz fordulás. abban az esetben lehet bírósághoz fordulni, ha a döntés végre van hajtva.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Vissza kell hozni a testület elé, hogy legyen lehetősége saját hatáskörben hatályon kívül helyezni, ezt az eljárást kezdeményezte Hajduné, ha a testület nem úgy dönt, akkor mondta, hogy megy bíróságra. Május 27. óta itt van a beadvány, tudott róla polgármester úr, intézményvezető asszony és ő, soha nem beszélt róla senkinek, tiszteletben tartotta, hogy polgármester úr nem hozta testület elé és most úgy van előadva, hogy ő húzta az időt, nem ő húzta az időt.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Szekeres úr nagyon jól látja, húzzák az időt. Kitől kérjen jogi tanácsot, ha a jegyző szembe megy vele? A szakértői pénzt elköltötték, nem kérhet véleményt, mert nincs rá pénz.

Lehetetlen helyzetbe hozzák az önkormányzatot, amikor a jegyző az ellen oldalra áll és mindent elkövet. Az első pillanattól arról szólt a történet, hogy nyáron nem fognak bele egy ilyen nagy munkába. Ecsedi úrnak mondaná, hogy ez nem a Szincsák Ferenc döntése, akkor hogy lett plusz 8 képviselői szavazat? Szerinte szavazzanak.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

2,5 hónap arra volt jó, hogy polgármester úr hol az intézményvezető asszonyt, hol őt befeketítse a testület előtt. Úgy gondolja, 4 pontban nem egyezik a véleményük polgármester úrral, soha nem ment a képviselőkkel szemben. Aki ismeri, tudja, hogy a munkától soha nem ijedt meg, az hogy nyáron dolgozni kell, nem tartotta őt vissza. Tavaly másfél hónap alatt csinálták végig az átszervezést, mert akkor még a határidő is rövidebb volt.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Önkormányzat döntött nem a polgármester, és jegyző asszony önkormányzati döntéssel szembe megy, a polgármesternek kötelessége az önkormányzat döntését végre hajtani, vagy végre hajtani, úgy látszik ez jegyző asszonyra nem vonatkozik.

**Tóth Gábor képviselő:**

Számára a jegyző a törvényesség őre, amit leír, vagy mond, számára az mérvadó, mérvadó ezen kívül a közigazgatási hivatal véleménye is, más szakértők véleménye is. Május 13-án 9 fő olyan döntést hozott, ami erősen kifogásolható, számtalan írásból kiolvashatják, hogy nem volt törvényes. Az oktatási bizottság utólag próbálná beszerezni az iratokat. Ha bíróság elé kerül, nagy égés lesz az önkormányzatnak, ha a bíróság kimondja, hogy törvénytelen döntést hozott a testület. Korábban is beszélhettek volna erről, 2 hónap óta jegelve van, húzzák az időt, hogy a nyakukon legyen szeptember, gyorsan kelljen dönteni. Javasolja ő is, hogy név szerint szavazzanak.

**Szalai Erika képviselő:**

El is ismerték az összevonás hiba volt, viszont nem hajlandó részt venni semmilyen bírósági ügyben, elhangzott, hogy mik lehetnek a következmények, esélyt kell adni a folytatásra és a gyerekek érdekeit kell szem előtt tartani. Amennyiben a szülők ez ellen támadnak, melléjük áll, mert nekik a gyerek adja a pénzt. Nem kellett volna összevonni, sok vita volt belőle, bízik benne, hogy tanultak a hibájukból. A szavazásnál ő is azt javasolja, a határozatot vonják vissza, mert úgy gondolja a további herce-hurcát sem az önkormányzat, sem az iskola nem kívánja.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Nem ismerik sem az oktatási hivatal véleményét, sem a minisztérium véleményét, feltételezik, hogy milyen hatalmas büntetés lesz. Azt kérte, sürgősen szerezzék be ezeket a hozzájáruló nyilatkozatokat, ha ez alátámasztaná, hogy jogtalan a döntésük, akkor itt lenne leírva, hogy nem járulnak hozzá. Semmi sincs előttük, csak a jegyző asszony magyarázata. Kérte kérdezzék meg a tantestület véleményét, a szülők véleményét. Ha itt lenne, hogy minden hivatal elutasítja, akkor azt mondaná, hogy igen, de itt csak ketten összejátszanak, megfenyegetik őket a bírósággal és úgysem mer a bíróság ellen menni senki. Megakadályozzák a polgármestert, hogy beszerezze az iratokat, mert jegyzőn keresztül kell beszerezni, mivel nem hajtja végre, nem tud mit csinálni. 2 hónapot várt, ezeket szerezzék be, a jegyző elmondta nem szerzi be.



**Szekeres Ákos képviselő:**

Ő az időhúzást arra értette, hogy belekényszerülnek abba, hogy vissza kell vonni a döntésüket, mert kezdődik az iskolaév és képtelenség végre hajtani.

**Hajduné Holló Katalin képviselő:**

Az oktatási hivatal által kirendelt szakértői véleményt kell beszerezni, melyre a törvény instrukciókat tartalmaz, minek kell, hogy benne álljon, vizsgálja, hogy a megyei fejlesztési tervel összhangban kell legyen. Vizsgálja még, hogy a gyerek érdeke nem sérül-e és nem ró-e aránytalan terhet a szülőre, tehát nem az önkormányzat érdekét vizsgálja. Tavaly ez a szakértői vélemény megérkezett, leírja, hogy a megyei fejlesztési tervvel összhangban van, tavaly óta a megyei fejlesztési terv nem változott, akkor most leírnák, hogy az ellenkező döntés is ugyanúgy összhangban van?

**Szekeres Ákos képviselő:**

30 évig így működött az intézmény, most akkor 2-3 éve sérült a gyerek érdeke? Más ok vezetett az intézmény összevonáshoz, 2-3 éve is normálisan működtek az intézmények, most azt a rendet kívánják helyreállítani. Egyre jobban húzzák az időt és képtelenek lesznek végrehajtani a döntést.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Nem kérték meg – és első sorban a jegyző felelős érte – azokat a dokumentumokat, amiknek itt kellene lenni, csak hivatkoznak dolgokra, hogy azt írnia le. Szándékosan nem kérték, húzzák az időt, megfenyegeti a bírósággal a testületet, nem akarnak a bírósággal szembe menni, akik bizonytalanok. Személyesen neki nem mondta intézményvezető asszony, hogy törvénytelen.

**Soltész Gábor képviselő:**

Május 13-án született a Képviselő-testületi döntés, az intézményekben dolgozók kb. 1 nap múlva megtudták, a dolgozók részéről mi a vélemény? Az önkormányzat döntéséről készült-e felmérés? 60 emberről van szó.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Nem történt ilyen felmérés, ezt kérte vigyék végig, nem kérték be, csak fenyegetik a bírósággal az önkormányzatot.

**Dr. Hegedüsné Jámber Valéria képviselő:**

Az oktatási bizottság azért javasolta az idő kitolását, mert nem tudják az érintett felek véleményét, napolják el a döntést, tisztán látnak, akarják-e a szülők, a pedagógusok ezt a döntést. Ami ellen elindították ezt, az óraháló volt. Akkor tudna dönteni, ha látná a véleményeket.

**Ecsedi János képviselő:**

Azért van ez az eljárási rend, hogy megismerjék az érdekcsoportok véleményét és úgy kell meghozni a döntést. Egyike volt a kezdeményezőknek, hogy vonják össze az intézmény gazdasági okok miatt, de amikor megismerte a véleményeket, egyike volt azoknak, akik nem szavazták meg az összevonást. Azokat kell képviselje, akik megválasztották. Most meghoztak egy döntést és nem tudják az érintettek mit szólnak hozzá. Az oktatási bizottság javaslata inkorrekt, mert függetlenül attól, hogy mit mondanak a vélemények, a döntést meg lehet hozni, ezért mondta, hogy véleménye szerint 1 ember érdekeit képviseli ez a döntés.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Nem az ő érdeke, ne utalgasson rá. Az intézményvezető asszony arra hivatkozott, hogy a szakértő úgy döntött, hogy összhangban van, pedig tavaly a közösségek úgy döntöttek, hogy nem javasolják az összevonást. A saját akaratuknak megfelelően akarják forgatni a törvényi dolgokat. Tavaly senki nem javasolta az intézmény összevonását, ezt mérlegelve 9 képviselő úgy döntött mégis összevonja.

**Hajduné Holló Katalin képviselő:**

Azért hivatkozott a szakértői véleményre, mert ahhoz szempontokat ad a törvény a tartalmára vonatkozóan. A saját véleményüket mondják el a közösségek, az a vélemény nem köti a döntés hozót, de véleményeket a döntés előtt kell kérni. Az önkormányzat döntéséről folyosói beszélgetés során értesült, egy szóbeszédre alapozott értesülés kapcsán nem kezd felméréseket készíteni egy olyan döntéssel kapcsolatban, amit azóta megtámadott.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Javasolja, szavazzanak.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Annyit szeretne még elmondani, hogy a petícióhoz tartozó névsort nem küldte ki, mert személyes adatokat tartalmaz, a zárt adatok nála megtekinthetők.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Olyan intézményről van szó, ami nem működött normálisan, el kell olvasni a jegyzőkönyveket, ezt alátámasztotta intézményvezető asszony is.

Szincsák Ferenc polgármester kéri, aki a név szerinti szavazás elrendelésére szavaz, jelezze.

***A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
263/2010. (VII.29.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy az „ETKIKI Többcélú Intézményről döntés” c. napirendnél név szerinti szavazást rendel el.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Ismerteti a név szerinti szavazás menetét.

**Szekeres Ákos képviselő:**

El is utasíthatják a kérelmet, de a véleményeket akkor is be kell szerezni.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Ekkor az intézményvezető asszony fordulhat bírósághoz.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Minősített többség szükséges.

**Soltész Gábor képviselő:**

Mi történik, ha megjönnek a vélemények és igaz lesz, hogy törvénytelen a döntés?

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Teljesen vakvágányra vezetik a képviselőket, az önkormányzat az összes vélemény ellenére minősített többséggel hozhat döntést.

**Szekeres Ákos képviselő:**

Javasolja, hogy utasítsák el Hajduné Holló Katalin igazgató asszony kérelmét, de a vélemények kerüljenek beszerzésre.

A jegyző minden javaslatnál név szerint szólítja a képviselőket.

Szincsák Ferenc polgármester kéri, aki Szekeres Ákos képviselő javaslatára szavaz, jelezze.

Ecsedi János	nem
Hajduné Holló Katalin	nem
Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria	nem
Soltész Gábor	tartózkodás
Szalai Erika	nem
Szekeres Ákos	igen
Szincsák Ferenc	igen
Tóth Gábor	nem
Vitéz Zsolt	tartózkodás

***A Képviselő-testület 2 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással szavazott és a javaslat nem kapta meg a kellő támogatottságot.***

Az Oktatási Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne helyezze hatályon kívül az intézményszervezéssel kapcsolatos 164/2010.(V.13.) sz. határozatát. Javasolja, hogy az önkormányzat kérje meg az átszervezés végrehajtásához szükséges véleményeket és az augusztusi testületi ülésen térjenek vissza a napirend tárgyalására.

Szincsák Ferenc polgármester kéri, aki az oktatási bizottság fenti javaslatára szavaz, jelezze.

Ecsedi János	nem
Hajduné Holló Katalin	nem
Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria	igen
Soltész Gábor	igen
Szalai Erika	nem
Szekeres Ákos	igen
Szincsák Ferenc	igen
Tóth Gábor	nem
Vitéz Zsolt	igen

***A Képviselő-testület 5 igen, 4 nem szavazattal szavazott és a javaslat nem kapta meg a kellő támogatottságot.***

Szincsák Ferenc polgármester kéri, aki az intézményvezető kérelmének támogatására szavaz, jelezze.

Ecsedi János	igen
Hajduné Holló Katalin	igen
Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria	tartózkodás
Soltész Gábor	tartózkodás
Szalai Erika	igen
Szekeres Ákos	nem

Szincsák Ferenc	nem
Tóth Gábor	igen
Vitéz Zsolt	nem

**A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással szavazott és a javaslat nem kapta meg a kellő támogatottságot.**

**Szincsák Ferenc polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 2010. május 13-án hozott 164/2010 sz. határozata hatályban maradt.**

#### **4./ ETKIKI Többcélú Intézmény Pedagógiai Programja**

##### **Hajduné Holló Katalin képviselő:**

Ismerteti a napirend lényegét.

##### **Dr. Hegedüsné Jámber Valéria képviselő:**

Az Oktatási Bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, az ETKIKI Többcélú Intézmény módosított Pedagógiai Programjának jóváhagyását. Javasolja, hogy az óraháló a 2010/2011-es tanévre legyen érvényes. Javasolja, hogy amennyiben az Önkormányzat költségvetése lehetővé teszi, akkor az óraszámok kerüljenek növelésre. Nagyon sajnálatos, mint pedagógus nem tudja elfogadni csak, mint képviselő, hogy az óraháló heti 15 órával csökken.

##### **Szekeres Ákos képviselő:**

Hogyan foglaltak állást a pedagógusok?

##### **Hajduné Holló Katalin képviselő:**

A nevelő testület hétfőn tárgyalta, állásfoglalás nem történt, tartózkodott, vagyis nem fogadta el. Külön figyelembe vette Tiszafüredet és azt, hogy valami pluszt is kapjanak a gyerekek.

##### **Szincsák Ferenc polgármester:**

Megnézte intézményvezető asszony Tiszafüredet, azzal összhangban alakította ki órahálót és figyelembe vette a felmérés alapján a szülők véleményét. Nagyon fontos dolog, hogy 1 pedagógus álláshely sem kerül megszüntetésre. Fel sem vetődött, hogy bárkit el kell küldeni. Így javasolja a pedagógiai program elfogadását.

##### **Tóth Gábor képviselő:**

Az órahálón belül az óraszám csökkenés természetesen együtt fog járni a gyermekszám csökkenéssel is, lehet, hogy pedagógus szám csökkenéssel is.

##### **Ecsedi János képviselő:**

Sérelmezetten érzi magát, mert tanácskozási joggal bármelyik bizottsági ülésen részt vehet, el szeretett volna menni az oktatási bizottság ülésére. A nevelőtestület által elfogadott órahálóval javasolja a pedagógiai programot elfogadni. Lehet, hogy a polgármester úr által javasolt program pedagógus létszámváltozással nem jár, de nem ennek kell az első szempontnak lenni, hanem annak, hogy a gyerekek felé egy bizonyos szolgáltatási színvonal ne csökkenjen, a 15 órával kevesebb heti órászámmal a gyerekek érdeke sérül.

##### **Szincsák Ferenc polgármester:**

Őt megnyugtatta az intézményvezető asszony, hogy nem lesz visszaesés, ami gyerekek elvándorlását hozna. Nem fognak elmenni a gyerekek, kikötötték, emberek elküldésére nem kerül sor, viszont megszűnik az a jogtalan állapot, hogy túlórárt végeznek kifizetés nélkül.

**Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő:**

Mondják meg, miből tudják finanszírozni és ő is azt szavazza meg.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Ezért hozta az oktatási bizottság azt a javaslatát, hogy ha a költségvetés változik meg kell próbálni vissza állítani az eredeti állapotot.

**Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő:**

1 évig heti 15 órát dolgoztak ingyen a pedagógusok. Azért nem fogadták el a múltkor, hogy ne kelljen a pedagógusoknak ingyen dolgozni. A választható órákat vették le, neki sem tetszik, de ha azt mondja a testület, hogy nem tudják azt az órahálót finanszírozni, akkor valahonnan le kellett venni. Nagyon fáj neki ez a döntés.

Szincsák Ferenc polgármester kéri, aki Ecsedi János képviselő fenti javaslatának elfogadására szavaz, jelezze.

***A Képviselő-testület 3 igen szavazattal és 6 tartózkodással szavazott és a javaslat nem kapta meg a kellő támogatottságot.***

Szincsák Ferenc polgármester kéri, aki az oktatási bizottság javaslatának elfogadására szavaz, jelezze.

***A Képviselő-testület 3 igen szavazattal és 6 tartózkodással szavazott és a javaslat nem kapta meg a kellő támogatottságot.***

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Ebben az esetben újra át kell dolgozni a pedagógiai programot.

**Ecsedi János képviselő az ülésről kiment.  
8 képviselő van jelen.**

Szincsák Ferenc polgármester javasolja, hogy a 7./ napirendi pontot vegyék előre, mert Tóth Csaba a Matrix-Audit Kft. képviselője messziről érkezett.

***A Képviselő-testület 8 igen szavazattal úgy döntött, hogy a 7./ napirendi pontot előre veszi.***

***7./ Gázszolgáltató váltás ajánlattételi felhívásának jóváhagyása***

**Tóth Csaba a Matrix-Audit Kft. képviselője:**

Ismerteti a napirendet és a kiegészítéseket.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Kéri, hogy hatalmazza fel a Képviselő-testület a polgármestert, hogy az ő jóváhagyásával lehessen aktualizálni az ajánlattételi felhívást.

**Tóth Csaba a Matrix-Audit Kft. képviselője:**

A részvételi jelentkezési határidő a 32. nap, amikor megkapják a hiánypótlást, akkor ezt újra kell aktualizálni. Azért kell a felhatalmazás, hogy ne kelljen még egy testületi ülést ezért összehívni. A 32 napos átfutási idő miatt szeptember közepére várható az eredményhirdetési időpont, akkor egy rendkívüli testületi ülést kellene tartani. Ekkor el is fogadnák az érvényes

részvételi jelentkezőket, a nekik kiküldendő ajánlati felhívást és ajánlattételi dokumentációt, amiben a részletes szerződési feltételek is szerepelnek.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Nyílt közbeszerzést bonyolítottak eddig, 1-2 meghívásost, ez most tárgyalásos lesz.

**Szekeres Ákos képviselő:**

Elmondta, hogy több adatot bekérnek a gázszolgáltatóktól, melyek ezek?

**Tóth Csaba a Matrix-Audit Kft. képviselője:**

A gázmolekula ár, az alapdíj és rendszerhasználati díj. Ezeket majd át kell számítani.

**Szekeres Ákos képviselő:**

Ha a dollár emelkedik már el is bukták, amit pályáztatással tudnának nyerni?

**Tóth Csaba a Matrix-Audit Kft. képviselője:**

A jelenlegi gázdíj is függ a dollár árfolyamtól, csak negyedéves díjban mozog, picit védettebb a fogyasztó, a szabad piacon, elképzelhető hogy az alapdíjba is alacsonyabb díj érhető el.

Szincsák Ferenc polgármester az ajánlattételi felhívás fenti kiegészítésekkel történő elfogadását szavazásra bocsátotta.

***A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
264/2010. (VII.29.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Mátix-Audit Kft. (4024 Debrecen, Iparkamara út 8. fszt. 2.) által elkészített gázbeszerzéshez szükséges ajánlattételi felhívást a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ajánlattételi felhíváson szükséges esetleges módosításokat, kiegészítéseket tegye meg, hagyja jóvá.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester  
Mátix-Audit Kft.

***5./ Árajánlat Orvosi Rendelő pályázatban nem szereplő munkáihoz***

**Szincsák Ferenc polgármester:**

Ismerteti a napirendet. Plusz munkák várhatóak még az ügyfélmosdó, személyzeti mosdó, mozgáskorlátozott wc, valamint radiátorcsövek festési munkálataira, javasolja, kérjenek árajánlatot a Szöghatár Kft-től erre vonatkozóan.

Javasolja, fogadják el a pályázatban nem szereplő plusz munkákat, hogy kezdeni tudják. Szekeres Zsuzsanna elmondja miből lesz fedezve.

**Szekeres Zsuzsanna közg. ir. vez.:**

Pontos számokat kellene tudni, 250.000 van, nem kell felvenni a teljes hitelt, bízik benne, hogy a wc-t is meg lehet oldani. Jó lenne, ha a Szöghatár Kft. csinálná meg a wc-t, mert munkadíjat nem számláznak. Nem akarja a tervezőt védeni, de a 91 millió Ft-ba bele kellett férni a pályázatnak, szerinte ez volt a fő ok, hogy nem lettek ezek a dolgok betervezve.

Szincsák Ferenc polgármester a Szöghatár Kft. ajánlatának elfogadását szavazásra bocsátotta.

***A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
265/2010. (VII.29.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Szöghatár Kft. *Orvosi Rendelő pályázatban nem szereplő munkáihoz* adott árajánlatában foglalt **401.080 Ft.** összeget a felhalmozási célú hitelkeret terhére biztosítja.

Felkéri a Szöghatár Kft-t, hogy az árajánlatból kimaradt munkálatokra (ügyfélmosdó, személyzeti mosdó, mozgáskorlátozott wc, valamint radiátorcsövek festési munkálataira) készítsenek árajánlatot.

Határidő: 2010. augusztus 18.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester

Szekeres Zsuzsanna közg. ir. vez.

Fazekas Sándor Szöghatár Kft. ügyv. ig.

***6./ Csapadékvíz elvezetési problémákról döntés (Egyek, Fő u. 122-136. szám alatti vízelvezető árkok ügye, Nagy Flórián vízáteresztőhid helyreállítás iránti kérelme, Fő út 12. sz. alatti ingatlan vízelvezető árok helyreállítás iránti kérelme, Bartók B. és a Tópart út ügye)***

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Ismerteti a napirendet.

Mivel nem volt több hozzászólás, Szincsák Ferenc polgármester a határozati javaslat elfogadását szavazásra bocsátotta.

***A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
266/2010. (VII.29.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Tópart u., Bartók B. u., Dankó P. u. és Fő u. vonatkozásában **405.550 Ft.-ot** a környezetvédelmi alap terhére elkülönített összegből biztosít a csapadékvíz elvezetési problémák megoldására.

Felkéri a Szöghatár Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a munkálatok elvégzéséről mielőbb gondoskodjon.

Határidő: 2010. augusztus 31.

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester  
Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető  
Fazekas Sándor Szöghatár Kft. ügyv. ig.

### **8./ Helyi választási bizottság megválasztása**

#### **Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Ismerteti az előterjesztés lényegét. Valamennyi személytől nála vannak a nyilatkozatok, vállalják, hogy részt vesznek a munkában.

Szincsák Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

#### **Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 267/2010. (VII.29.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló módosított 1997. évi C. törvény 23.§. (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján

Muliter Zoltán	Egyek, Nefelejcs u. 33.
Mucza László	Egyek, Csalogány u. 4.
Hegy Károlyné	Víg u.1.

Póttagok:

Prokisch Sándor	Egyek, Bem u. 6/a.
Tardi Béláné	Egyek, Ságvári u. 9.

szám alatti lakosokat a **Helyi Választási Bizottság** tagjainak megválasztotta.

A **Helyi Választási Bizottság** választott tagjainak megbízatása a következő általános választásra létrehozott választási bizottság alakuló üléséig tart.

Határidő: folyamatos

Szincsák Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

#### **Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 268/2010. (VII.29.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

Tóth Gáborné	Egyek, Fő u. 15
Szincsák Imre	Egyek, Csokonai u. 2.



**leköszönő választási bizottsági tagoknak** az eddig végzett munkájukért elismerését és köszönetét fejezi ki.

Határidő: azonnal

**9./ Pályázatokhoz szükséges döntések**

***Az ETKIKI Többcélú Intézmény magasabb vezetői pályázatánál az Igazgatótanács döntésének jóváhagyása***

**Hajduné Holló Katalin képviselő:**

A Kjt. szerint a közművelődési és közgyűjteményi intézményi magasabb vezetői megbízásához a fenntartó egyetértése szükséges, az igazgató tanács a pályázati eljárást lefolytatta és Gábor Istvánné pályázatát támogatta.

**Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő:**

Az Oktatási Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az ETKIKI Többcélú Intézmény magasabb vezetői pályázatával kapcsolatban az Igazgatótanács döntésének elfogadását, és egyetértését Gábor Istvánné vezetői megbízásával.

**Ecsedi János képviselő:**

Amikor a költségvetésnél vitakoztak a sarokszámokról, akkor elhangzott, hogy 2-3 embernél magasabb vezetői megbízás nem indokolt, illetve törvény nem is teszi kötelezővé, az adható vezetői pótlék megtakarítást eredményezhet. Javasolja, hogy ne adjanak magasabb vezetői megbízást.

**Dr. Hegedüsné Jámbor Valéria képviselő:**

Oktatási bizottsági ülésen megbeszéltek, kötelező kinevezni.

**Szincsák Ferenc polgármester:**

A minisztérium rigolyája, hogy megfelelő megbecsülésben kell részesíteni.

**Hajduné Holló Katalin képviselő:**

A vezetői pótlék mértékén lehet csökkenteni, lehet a minimumon tartani, de törvényesen ennyi lehetőségük van.

Szincsák Ferenc polgármester az oktatási bizottság javaslatát szavazásra bocsátotta.

***Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
269/2010. (VII.29.) sz. határozata:**

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy az ETKIKI Többcélú Intézmény magasabb vezetői pályázatával kapcsolatban az Igazgatótanács döntését elfogadja és egyetért Gábor Istvánné vezetői megbízásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Hajduné Holló Katalin ETKIKI igazgatója

**Hajduné Holló Katalin képviselő:**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 2 pályázat érkezett, a külsős pályázó a szakmai bizottság meghallgatásán nem vett részt és plusz álláshelyre lett volna szükség. A másik intézményben is lefolytatták a pályázati eljárást, itt nem kell a testület egyetértése, az óvodai tagintézményben Fazekas Sándorné pályázatát támogatta az igazgatótanács, 5 évre.

***10./ Egyek Fejlesztéséért Közalapítvány alapító okirat módosításának elfogadása***

**Szekeres Ákos képviselő:**

A bíróság szája íze szerint kellett átalakítani az alapító okiratot, ügyvéd asszony átdolgozta, ez már elvileg megfelel nekik, de szükséges az önkormányzat jóváhagyása.

Szincsák Ferenc polgármester az alapító okirat módosításának elfogadását szavazásra bocsátotta.

***Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
270/2010. (VII.29.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy az Egyek Fejlesztéséért Közalapítvány Alapító Okiratát a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szincsák Ferenc polgármester  
Szekeres Ákos kuratórium elnöke

Mivel több napirend nem volt a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 11:15 órakor bezárta.

K. m. f.

---

Csepreginé Kocsis Nóra  
Jegyző

---

Szincsák Ferenc  
Polgármester

---

Szekeres Ákos  
Jegyzőkönyv hitelesítő

---

Tóth Gábor  
Jegyzőkönyv hitelesítő

---

Marekné Szanku Gabriella  
Jegyzőkönyvvezető