

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete**

**28/2010. sz.**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** 2010. november 9-én 17:00 órai kezdettel tartott RENKÍVÜLI Képviselő-testületi ülésről.

**N A P I R E N D E K :**

- 1./ Vízmű Zrt. ügye  
(**ZI-414/2010.(XI.09.)**, **K9-415/2010.(XI.09.)**, **K9-416/2010.(XI.09.)**,  
**K9-417/2010.(XI.09.)**, **K9-418/2010.(XI.09.)**, **K9-419/2010.(XI.09.)**,  
**K9-420/2010.(XI.09.)**, **K9-421/2010.(XI.09.) határozat**)
- 2./ Fűtőkorszerúsításról döntés (szóbeli előterjesztés)  
(**ZI-422/2010.(XI.09.) határozat**)
- 3./ Karácsonyi díszkivilágítás (szóbeli előterjesztés)  
(**K7-423/2010.(XI.09.) határozat**)

**Testületi ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tanácsterme

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Köszönti a testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel a 9 képviselőből 8 képviselő jelen van. Antal László igazoltan van távol, munkahelyi elfoglaltság miatt.

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyalja a testület.

Dr. Miluczky Attila polgármester a napirendek megtárgyalását szavazásra bocsátotta.

***A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta a napirendeket.***

Dr. Miluczky Attila polgármester javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével Szalai Erika és Vigh József képviselőket, a jegyzőkönyv vezetésével Marekné Szanku Gabriellát bízta meg a Képviselő-testület.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

***A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőit és a jegyzőkönyvvezető személyét.***

## **NAPIRENDEK:**

### ***1./ Vízmű Zrt. ügye***

#### **Dr. Miluczky Attila polgármester:**

A Hajdú Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. 2010. november 10. 9 órára rendkívüli közgyűlést hívott össze, ez a rendkívüli testületi ülés fő témája. Nem feltétlenül lett volna szükség a mai ülésre, mert van az SZMSZ-nek egy bővítése, melyben a 39 §. 19. pontja szerint állandó megbízása van a polgármesternek a Vízmű Zrt.-ben történő jogok gyakorlására. Vannak érvényes testületi határozatok 2010. május 25-én úgy döntött a testület, hogy nem fogadja el a Vízmű Zrt. vagyonekezelési szerződését, meg kell vizsgálni a Vízmű Zrt.-ből a vagyonihozatalt és a saját működtetés feltételeit. Ezt június 23-án megerősítette. A korábbi testületnek is egy kimondottan elutasító magatartása volt a kialakult helyzettel kapcsolatban, erre hivatkozva ő is mondhatná a holnapi közgyűlésen, hogy elutasítja a stratégiai tervet, a vízszabályzat elfogadását, de mivel itt önkormányzati vagyonról van szó, szerencsés, ha a testület tud erről a helyzetről, a kialakult helyzetet megvitatják és valamennyire leveszik a válláról a döntés terhét. Amennyiben közösen alakítják ki az álláspontjukat, a későbbiekben vélhetően nem lesz vita, ezért is köszöni, hogy mindenki ilyen rövid határidő mellett is el tudott jönni. Zárt ülést rendelhetnének el, idézi az Ötv-ből az ide vonatkozó szabályozást. Van egy közszolgáltatási szerződés, melynek a végén a Vízmű Zrt. részéről egy kötelezettség van megfogalmazva, melyet ismertet. Ez a kötelezettség még nem él, holnap erről is szavazni kell, elég bizalmas információkezelést kér a Vízmű Zrt., de itt a falu vagyonáról van szó, nem látja indokoltnak a zárt ülés elrendelését, ő a nyílt ülés mellett szavaz. Kéri a véleményeket.

#### **Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

A zárt üléssel kapcsolatban egyező az álláspontjuk, közérdekű, nyilvános adatokról van szó és kötelező közszolgáltatásról, szerinte jogellenesen kéri a szerződésben rögzíteni ezt a passzust, és ez még tervezett szöveg, tehát ez a szerződés még nem él.

#### **Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Mivel nem kéri senki a zárt ülés elrendelését, erről nem is kell szavazni. Ismerteti a rendkívüli közgyűlés napirendi pontjait. Tegnap egy tájékoztatót tartott Nagy Miklós a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. vezérigazgatója, ahol sok pontra kitértek ezzel kapcsolatban. Roppant nehéz helyzet áll fenn jelenleg, egy alaposan előkészített anyag van beterjesztve, de alapvető logikai hibák vannak a díjszabályzat elfogadásában, a stratégiai terv kidolgozásában. Nem szimpatikus, hogy jelenleg a környéket figyelembe véve Egyeken fizetik a legmagasabb vízdíjakat, ez a díjszabályzat valószínű, hogy ezt az állapotot kívánja bebetonozni. A díjszabályzat azt mondja, fogadják el azt a logikát, hogy minden indokolt költséget építhessenek bele a vízdíjba. Eddig is ezt tették, ezért ilyen magas a vízdíj. Ki mondja meg mik az indokolt költségek, nyilván a képviselők nem tudják kibökní, hogy mik az indokolt költségek, látják ezt a Remondisnál is, ők is beépítenek minden költséget, egyetlen esélyük marad, csak elfogadni. Ezt nem tartja jónak, a kommunizmusban is az volt, hogy utólag megmagyarázták nekik a legjobb, csak rengetegen belerokkantak, aztán jött a rendszerváltás, ami nem mindenkinek hozott jót. A mai világ a versenyszellemen alapul, véleménye szerint nem az a helyes, ha elfogadnak egy díjszabályzatot, ami akármilyen költségeket is tartalmazhat. Itt azt fogadnák el, hogy indokolt esetben ez a bürokratikus vízfej még 10-20 évig is fennmaradhat, mert indokolt költségekkel jár és kötelességük elfogadni. Kovács úr tájékoztatóiból tudhatják, eddig is indokolt költségek merültek fel, az eredménye, hogy nálunk a legmagasabbak a vízdíjak. Az önkormányzati törvény 7 feladatot fogalmaz meg, ami

kötelezően ellátandó feladat, ilyen a vízszolgáltatás. Az önkormányzat hogy tudja ezt biztosítani, amikor a helyi vízmű vagyon nem is a kezünkben van, a Hajdú-Bihar Megyei Vízmű Rt-be apportálták, van ott részvényesi joguk, de apportálva van a vagyon, ezáltal egy veszélyforrásnak van kitéve. Balmazújváros részére a legfelső bíróság 440 millió Ft vízdíj visszatérítést fogadott el és mivel Egyek 13,39 %-al tulajdonos, a rájuk eső részt ki kell fizetni. Amikor nem volt kifizetve semmi, ha kiléptek volna, kb. 50 millió Ft-ot kellett volna Balmazújváros részére kifizetni. Ez azt jelenti, hogy Balmazújváros rátehetné volna a kezét a vízmű vagyonukra, a rendelkezési jogukat elvesztették volna és előfordulhatott volna, hogy arany áron mérték volna a vizet. A balmazújvárosi vezetés is elég jóindulatú, de egy reális lehetőség, ha a Vízmű Rt. még ilyen kapitális hibát elkövetne, akár bekövetkezhetne, hogy a vagyonuk elveszik. Úgy gondolja, az lenne a helyes, ha a Vízműből a vagyont kivennék és saját kezelésbe vennék és nem egy tőlük idegen vízszabályzat alapján szavaznák meg a vízdíjakat. Vagy ők szolgáltatnak, vagy megversenyeztetnék, kiírnának egy pályázatot és kössenek szerződést a legkedvezőbb szolgáltatóval, aki a lakosság részére a legkedvezőbb vízdíjakat tudja biztosítani. Fenn áll a veszélye annak, hogy kilépnek a Vízmű Rt-ből és csak rosszabb ajánlatokat kapnak, de erre is van egy forgatókönyv, úgy gondolja, az sem katasztrófa, ha vízszolgáltatást maguk végzik el, sőt fenn is kell tartani maguknak ezt a jogot, hogy ha nem érkezik számukra kedvező pályázat, akkor érvénytelennek nyilvánítják és maguk veszik kézbe a vízszolgáltatást. Úgy gondolja, ha a tiszacsegei önkormányzat meg tudta oldani, szerinte az Egyekiek se butábbak. Számításokat végzett és végeztetett, több beszámolóból az derül ki, hogy a Vízmű részéről az egyeki vízszolgáltatás és szennyvízkezelés veszteségesen működik. Meglepőnek tartja, mert olyan torz számítások állnak rendelkezésre, egy érdekességet szeretne kiemelni, igazgatási költség címén 25 millió Ft-ot terhelnek rájuk, azt gondolja, ennyiből ők is el tudják igazgatni, tudnak szakember mérnököt foglalkoztatni. 1 ember dolgozik a szennyvíz telepen, a bére éves szinten 1-1,5 millió Ft. körül van, ugyanakkor az igazgatási díj 6 millió Ft. a kalkulációk szerint. Az önkormányzatnak nem is az a feladata, hogy számoljanak utána a kiadásoknak, hanem az, hogy a lakosság részére a lehető legkedvezőbb áron biztosítsák a szolgáltatást, ez pedig csak versennyel érhető el. A Remondis is ezt fogadtatta el velük annak idején és tudják, hogy ott elég nagy elégedet lenségek vannak, elhangzott a kampány során, hogy a költségeket ott is 20-25%-al lehetne csökkenteni. A vízműnél véleménye szerint még több tartalék van. Beszélgetett Szincsák Ferencsel is, az ő véleménye szerint is az a legjobb, ha kilépnek ebből a társaságból és megversenyeztetik a szolgáltatást, illetve ők is tudják végezni. Balmazújvárosnak ki kell fizetni ezt a 440 millió Ft-ot. Örömmel hallották tegnap az új vezérigazgató Nagy Miklós úrtól, hogy már a rendszerből 200 millió Ft-ot ki tudtak szorítani, ár ki is van fizetve. Úgy gondolja, ha ebben a rendszerbe ekkora összegek vannak, akkor nézzenek szét, akár ők is találhatnak valamit, akár egy 100 millió Ft-os összeget. A fennálló 200 millió Ft-ból, a rájuk eső rész kb. 20 millió Ft. A telephely kb. 600 millió Ft-ot ér a Nagy Miklós út elmondása alapján. Mivel ő egy ellenérdekelt fél, valószínű, hogy még többet ér, ugyanakkor van 100 millió Ft. követelése a Vízmű Rt-nek, vannak gépek, tehát kb. 800 millió Ft-ról beszélnek, amiből 13,39 % az övék, szerinte 80 millió Ft-ra reálisan esélyük lenne, ha kilépnének a vízműből. Ha kilépnek, akkor azt mondja a vezérigazgató, jegyezzenek be 13,39 %-ot a tulajdoni lapra és a telephely tulajdoni lapján lesz egy bejegyzésük. Nem érdekük, hogy a vagyonuk ott álljon egy széljegyzetben. Az lenne az érdekük, hogy a vízmű felszámoltassa saját magát, a benne lévő települések csináljanak végelszámolást, kiveszik a vagyont, meghirdetik a szolgáltatást, vagy legrosszabb esetben működtetik maguk ezt a rendszert. Javasolja a testület felé, hatalmazzák fel, hogy a holnapi napirendi pontokat elutasítsa és kezdeményezze, hogy Egyek kiváljon a Vízmű Rt-ből, az Rt pedig oszlassa fel magát. Szeretné meghallgatni Rácz Attila urat, a Tisza Menti Regionális Vízművek vezérigazgatója. Rácz urat 4 órára meghívták és a képviselők felé már adott egy tájékoztatást.

**Rácz Attila TRV igazgatója:**

A Tisza Menti Regionális Vízművek Zrt.-t képviseli, de ettől függetlenül a polgármester úr arra kérte, hogy a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. stratégiai tervéről is mondjon néhány szót. A 2 feladat nehezen összeegyeztethető, mert Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. lát el szolgáltatási tevékenységet a településen, neki nyilván, mint egy másik vízi közmű szolgáltató cég képviselőjének a célja az, hogy a tevékenységüket bővítve, ők is Egyeken is lássanak el szolgáltatást. Igyekszik objektív lenni, ha nem valósul meg, azért elnézést kér. A legfontosabbnak látszik, hogy azért ülnek itt mert egy másik nagy 100%-ban állami tulajdonú cég képviseletében eljött, mert számukra Egyek szolgáltatási területe egy vonzó célpont. Alátámasztani szeretné, amit a polgármester úr elmondott, hogy ha az önkormányzat meghirdeti ezt a tevékenységet üzemeltetésre, nyilván a TRV Zrt. is fog pályázni és az is nyilván való, hogy több más cég is fog jelentkezni. Az a veszély, melyet a korábbi vízmű menedzsmentje kialakított a tulajdonos részvényesekben, hogy amennyiben a HBÖ Vízmű Zrt.-ből kihozzák a jogot az önkormányzatok, akkor bajba kerül a vízszolgáltatás, ezt teljes nyugalommal kijelentheti, hogy nincs így. Azért nincs így, mert ilyen szolgáltatókkal tele van az ország, Egyek vonzó célpont, jó adottságokkal rendelkezik, nyilván többen is fognak ajánlatot tenni. Jelenleg a HBÖ Vízmű Zrt.-nek 13,39%-os tulajdonosa az egyeki önkormányzat, ha a vagyont visszaveszi, akkor 100%-ban fog dönteni annak a sorsáról. Jogosulttá válik arra, hogy meghirdesse az üzemeltetést és többen is fognak erre jelentkezni. A stratégiai tervben szereplő tételekről nem beszélne külön, ha kérdés van ezzel kapcsolatban, tegyék fel, amire tud, válaszolni fog.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Polgármester úrral egyet ért abban, hogy ez egy nehéz, fajsúlyos kérdés, egyenesen életbe vágó, mert az ivóvíz szolgáltatás, az tragédia, katasztrófa. Felmerül a gondolat, az elmúlt 8-10 évben rendszeresen előkerül, hogy üzemeltessék saját vízközmű vagyonunkat, ami elméletileg egy elfogadható szándék. Gyakorlatban ez annyira bonyolult, komplex, összetett kérdés, hogy körül kellene járni. Az előző testület határozatával, mely szerint meg kell vizsgálni a kilépés és az önálló üzemeltetés lehetőségét, egyet ért. Nekik jelenleg nem vízközmű vagyonuk van, mert a cső, a közmű elemek a HBÖ Vízmű Zrt. vagyona, nekik itt részvényeik vannak, a részvény értékpapír, melynek átruházásnak pedig feltételi vannak, de ehhez 2 fél kell, egy vevő és egy eladó. Amikor ki akarnak jönni, keletkezik egy elszámolási helyzet a felek között, amin megnyugtatóan túl kell jutniuk, hogy egyáltalán felmerülhessen a gondolat, hogy érdemes-e kilépni, önállóan üzemeltetni a vízmű vagyont. Polgármester úr nyilatkozatát borzasztóan radikálisnak tartja, hogy kezdeményezzék, hogy az Rt oszlassa fel magát, ezt vakmerő lépésnek tartaná és az a kérése, hogy ha ilyen, messzire mennek és bátor nyilatkozatokat tesznek ebben a kérdésben, ami talán a legfajsúlyosabb kérdés lesz a 4 év alatt, javasolná a név szerinti szavazást. Kifejezetten kéri, hogy név szerint döntsenek erről a kérdésről, mivel rendkívül nagy a hordereje. A díjakkal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy mint minden közszolgáltatás, a hulladékkezelés, valamint az ivóvíz közszolgáltatás egy nagyon részletesen, mereven szabályozott terület, tehát a díjak számításánál nem lehet eltérni attól, amit a vonatkozó jog és miniszteri rendelet előír. Ezért, ha olyan szerepel a díjkalkulációban, ami nem kellőképpen megalapozott, akárösszecszerűség, akár tárgyszerűség, az hosszú távon tetten érhető, ha fordítanak rá figyelmet. Azt, hogy 20-25% -al csökkenthető a hulladékszállítás díja, részéről elhangzott, azt mondta, hogy nagy valószínűséggel el tudja érni, ha polgármester lesz. Nem a tartalékra alapozta, mert tartalékot képezni kell, rentábilisnak kell lenni a működésnek, ez annak is az érdeke, aki felé a cég szolgáltat, ne legyen bizonytalan a cég jövője, működő képessége. Elképzelhető, hogy a díjkalkulációban vannak olyan elemek, amelyek vitathatók, akár az összecszerűséget, tárgyszerűséget illetően. Neki van is egy ötlete, amit érdemes megvizsgálni. Rövidlátó, rossz

politika, amit az előző testület folytatott, hogy kritikusan elkezdtek kritikusan fellépni, asztalra csapni, nem szavazták meg, nyilván az eredménye egy veszített per. Ellenkező esetben ha jogfenntartással elfogadják a díjkalkulációt, megalkotják a saját rendeletüket és megkérnek egy szakértőt, aki jártas ezen a területen, hogy vizsgálja felül, de a szakértőnek rá is irányítja a figyelmét azokra a pontokra, amik értékelést igényelnek, meg tudja találni azt a helyet ahol a szolgáltató esetlegesen túlkalkulálta a szolgáltatás díját és vissza tudják követelni jogalpnélküli gazdagodás címén, ahogy ezt tette Balmazújváros is tette a vízművel szemben, vagy tette másképp, nem ismeri a részleteket, a lényeg, hogy általánosságban ezt így lehet csinálni. A Vízmű Rt és a Remondis is közszolgáltató cég, ezeknek az irányelveknek megfelelően kell, hogy alakítsa az árait, nem kell elfogadni, de akkor érdemes visszautasítani, ha kellő alappal meg tudják indokolni, hogy miért döntöttek így. Amennyiben nem tudják megindokolni, akkor viszont lehet, hogy nekik van igazuk, vagy ideiglenesen nekik van igazuk. Nem tartja jó politikának, hogy azonnal csapjanak az asztalra, mert minden szolgáltatónak az az érdeke, hogy a profitját maximalizálja. Az a szolgáltató is ezt akarja majd, ne gondolják, hogy találni fognak olyan szolgáltatót, aki ajándékot akar Egyekre hozni és ingyen akarja a vizet biztosítani. Amikor a hulladékszolgáltatást egyeki vállalkozó vitte, akkor is az önkormányzat fizetett érte, az sem volt ingyen. Egyeken azért nagy a felháborodás első sorban, mert az embereknek kevés a pénze, az emberek nem ismerik a díjak összetevőit, mert annyira bonyolult. A kereseti lehetőséget és megélhetést országos szinten kezd már aggasztó szintre csökkenni, szociális helyzet borzalmas és ahhoz képest nyilván 2 Ft. is sok. Lássák be, ingyenesen nem lehet szolgáltatni, korrekt és szabályos szolgáltatásnak rendkívül komoly költségei vannak. Nagy horderejű kérdés, ha ilyen messze menő és radikális ötletek hangzanak el, kéri, név szerint szavazzanak, erre a felvetésre ő nem fog szavazni, sokkal több előkészítést és tájékozódást igényelne a dolog. Balmazújváros mindig is abban volt érdekelt, hogy a befolyási övezetét kiterjessze, a kistérségben, az ő polgármestersége alatt 4 éven keresztül arról szólt a történet, hogy tudja megőrizni Egyek az önállóságát. Balmazújváros részéről folyamatosan olyan törekvések voltak láthatók, melyek arra irányultak egyfajta uralmi pozíciót élvezzen a kistérségben. Balmazújváros érdekeit és törekvéseit támogatják vagy nem, fogós kérdés, mert elképzelhető, hogy az ő érdekeik ellentétesek, akkor is, ha szeretik a Fideszt és Tiba István országgyűlési képviselő urat. Ne döntsenek elhamarkodottan, mert kárai származhatnak a településnek.

**Kovács Sándorné képviselő:**

Hosszas képviselőse idején Kovács László úrral több testületi ülést ültek végig, véleménye szerint Kovács úr lakosság alacsony keresetét figyelmen kívül hagyva, nem kímélve harcolt velük a vízdíj emelésével kapcsolatban. Lakossági igény is, hogy kérjék ki a vagyonukat és pályáztassák meg az üzemeltetést. Tájékozódott Tiszacsege vízmű üzemeltetéséről, ő inkább a pályáztatáshoz ragaszkodna és azt javasolja a testületnek is, a türelmük lejárt, fogytán van, ezért a polgármester javaslatával egyet ért.

**Holló János alpolgármester:**

Az SZMSZ kiegészítéseként polgármester út már fel van hatalmazva, hogy a települést képviselje a közgyűlésen, így a név szerinti szavazást nem tartja helyesnek, mivel polgármester úr jóhiszeműen hívta össze a testületi ülést, elmondhatta volna a véleményét úgy is, hogy nem kéri ki a véleményüket, de nem ezt tette, hanem kikéri a véleményüket. A vízszolgáltatásban üzlet van, erre az a bizonyíték, hogy ami Balmazújvárosnak ki van fizetve 200 millió Ft., egy nagyon kicsi intervallumon belül került elő a rendszerből. Egyszerűen egy stratégiai változtatásból, személyi átszervezésből ennyi időn belül ennyi pénz került elő, úgy hogy a vízszolgáltatás minden településen változatlan díjszabás mellett ment, akkor miért kell

még 2 évig ugyanilyen díjszabás mellett szolgáltatni a vizet, ha ennyi idő alatt ezt a pénzt elő lehetett teremteni, miért kell 2 év a másik rész előteremtéséhez.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Úgy értette Hegyesi urat, hogy a kilépéssel talán ő is egyet ért, csak a menetével nem, ő is azt mondja, hogy a szándék jó, de a menetrendjét úgy kell kialakítani, hogy ha esetleg vannak buktatók, amik látszanak, azokat kerüljék el.

**Rácz Attila TRV igazgatója:**

Polgármester úr azért hívta, hogy próbáljon véleményt mondani, amire talán alapot ad az eltelt néhány év, amit ezen a területen dolgozott. Hegyesi úr néhány észrevételére reagálna. Nagy Miklóst új vezérigazgatónak 1 év után talán már kicsit nagyvonalú nevezni. Szerinte erőteljes csúsztatás, hogy a szolgáltatást amennyiben Egyek önkormányzat a vízműtől visszaveszi tragédiával fenyeget. Így értelmezte ha a vízmű szolgáltatás megszűnik, akkor az tragédiához vezet. Az önkormányzat kötelező feladata a vízszolgáltatás, ennek a veszélyhelyzetnek a képével a lakosságot ijesztgetni, talán a megyei vízmű technikájába beleillik. Szeretné mindenki számára egyértelművé tenni, nincs ilyen veszély, szolgáltatók sora fog jelentkezni, azért, hogy et a szolgáltatást ellássa, az ő cégük is ad ajánlatot, ha az önkormányzat kiírja a TRV is fog tenni ajánlatot és más szolgáltató is. Az egész a piacszerzésről szól, ebben a tevékenységben pénz van, üzlet van. „Ha nem lenne csinos a menyasszony, nem sokan sündörögnének körülötte.” Értékpapír átruházás, elszámolás keletkezik a felek között, az elszámolási helyzet valóban keletkezik, de ez kétoldalú. A stratégiai terv, amit a vízmű megküldött, egyoldalúvá teszi a helyzetet, csak azokat a pontokat sorolja fel, milyen kötelezettségeik vannak, arról szó sincs, hogy a megyei vízmű közel 20 évig használta az önkormányzat hálózatát. A díjak meghatározása kapcsán szeretné elmondani, hogy minisztériumi rendeletben állami díjat határoz meg a szakminiszter, ez nem állami díj és szakminiszteri díjmegállapítás erre nincs. Az asztalcsapkodás egyenlő vesztett perrel, ez a Hegyesi úr gyakorlatában lehet, hogy így van, de ami most történik, nem asztalcsapkodás, hanem az önkormányzat saját tulajdona fölötti rendelkezési joga visszaszerzéséről. Pontosítási szándékát szeretné kifejezni, nincs feljogosítva Balmazújváros által, hogy megvédje az önkormányzatot, nem is ezt teszi, csak a hitelesség kedvéért elmondja, szó sincs arról, hogy Balmazújváros jogalap nélküli gazdagodás miatt kapott volna 400 millió Ft-ot. A 400 millió Ft- fölötti kötelezettsége a megyei vízműnek abból következett, hogy jogosulatlanul éveken keresztül tartósan és tudatosan a megállapított díj feletti díjon számlázott a lakosságnak. Ebből nem származott Balmazújvárosnak előnye, a vízműnek lehet egy gazdagodása, erre van egy legfelsőbb bírósági ítélet, ezzel lehet vitatkozni, de nincs miről. Balmazújváros befolyásol-e, körzetét kiterjeszti-e, ennek semmi köze ahhoz, hogy Egyek visszakérje a saját vízi közmű hálózatát. Bármiféle politikai, vagy személyes ambícióit bekeverni egy ilyen kérdésben, ő sem teszi, ez egy szakmai kérdés. A stratégiai tervben talál kivetni valót Hegyesi úr, ezzel kapcsolatban elmondja, hogy alap jogi forma, hogy aki állít, az bizonyít, ha egy állítás ellenkezőjét nem tudja bizony, nem azt jelenti, hogy az állítás igaz. Neki nem kötelező az ellenkezőjét bizonyítani, de ha kíváncsiak rá, megpróbálja. Nem az a megbeszélés témája, hogy a stratégiai terv pontjait igazolják, vagy cáfolják, hanem az a kérdés, amit polgármester úr elmondott. Jelenleg 13,39 %-ban tulajdonos részvényei által a megyei vízműben Egyek önkormányzata és azt szeretné, ha a rendelkezés jogát 100 %-ban visszakapják és akkor lakosság érdekében meghirdetik a szolgáltatást és a legkedvezőbb ajánlat tevőt megbízzák. Tulajdonosként Egyek önkormányzata nagyobb ráhatással bír a hálózat üzemeltetésre, mint nem tulajdonosként. Bármilyen szolgáltató ide jön, javasolja, a TRV részéről pedig állatja, hogy semmi féle hálózati tulajdont nem kér egy szolgáltató sem. Pontosan abból van a probléma, hogy az szolgáltató, aki a tulajdonos. A piac szereplője és

szabályozója ugyanaz. Arról van szó, hogy az önkormányzat legyen a hálózat tulajdonosa egyedül 100%-ban és ha megkapta a legkedvezőbb megoldást a tulajdon joga továbbra is megmarad, szerződésben rögzíti, hogy milyen feltételekkel történik a szolgáltatás. Ezek a dolgok pontosítást kívántak a részéről, 1-2 megjegyzés témájában, ami nem teljes mértékben fedi a valóságot, célszerű valós képet adni, ezért mondta, ezért mondta el polgármester úr kérése alapján.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Úgy érzi, a kilépéssel nagyjából egyet értenek, viszont jogosnak érzi, hogy ennek van egy menetrendje, gyakorlatlanok. Ha a kilépés és a felosztatás mellett döntenek, az is lehet külön pont, lehet kilépni felosztatás nélkül, kilépni és felosztatást kérni. Egy elszámolási helyzetet kell szerinte is kialakítani, hogy tudják kialakítani, milyen menetrendet látnak erre, ami mindannyiuk részére megnyugtató lenne.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Ráczt urat tiszteli, mert amikor megérkezett azzal kezdte, hogy érdekelt ebben a témában és a Tisza Menti Regionális Vízművek Zrt. képviseletében van jelen, tehát ő az egyik „vőlegény, aki sündörög a szép egyeki menyasszony körül”. Nyilván abban érdekelt, hogy Egyek szálljon ki a jelenlegi helyzetből és lehetőleg vele kössön szerződést. Ráczt úr vélekedéseit nem lehet levonatkoztatni a cége érdekeltségétől. Szeretnék-e visszakapni a 100%-os tulajdont, hát persze, hogy igen, ez nem kérdés, szeretne egy Astor Martinit is és egy A8-as Audit visszakapni, de nincs rá pénze. Sok mindent szeretnének, szeretnék visszakapni és önállóan üzemeltetni ezt a rendszert, de kérdés az, hogy milyen feltételekkel, ki tudják-e fizetni az árát, milyen feltételekkel, tudják-e garantálni azokat a szakmai, jogszabályi feltételeket, ami ehhez kell, nem beszélve a pénzről. Félreértette Ráczt úr, jogalap nélküli gazdagodás természetesen a Vízmű Rt. oldalán keletkezett, erről beszélt, ez egy jogi fogalom, amit általánosan mondott el, de nem ismeri a részleteket, nem olvasta a bíróság döntését, de tény, hogy a Vízmű Rt. magasabb összegű számlákat bocsátott ki, mint amekkora vízdíjat megállapított Balmazújváros. A 71 önkormányzat, aki tagja a Vízmű Rt-nek, az nagy többségben elfogadta a vízdíjakat és nem tudja, hogy alakult ki ez a történet, mert ő a 4 évben kiszállt a politikából, de feltételezi, hogy a vízmű nem bocsátott ki olyan számlát, amit a közgyűlés nem hagyott jóvá. Arról van szó, hogy közgyűlés által elfogadott díjakat számlázott ki a Vízmű Rt., amit Balmazújváros nem hagyott jóvá. Nem azt mondta, hogy a jogszabály rögzíti az árakat, ahol hatósági árak vannak, nyilván van egy kormányzati, önkormányzati ármegállapítás és sokféle verziója lehetséges még. A közszolgáltatások esetében a jogszabály pontosan, precízen előírja, rendezi, hogy mi lehet benne egy díj javaslatban, mi az, ami elszámolható. Tételesen nincs nyilván meghatározva, ennek a meghatározására az önkormányzat jogosult, a hatósági ármegállapítás címzettje a vízdíjakat és a hulladékkezelés díjait illetően is. Azt, hogy az elszámolás kétoldalú, szerinte még az általános iskolások is tudják. Pontosán erre hivatkozott akkor, amikor azt mondta, hogy járják körbe a témát, vizsgálják meg részletekbe menő pontossággal, hogy milyen feltételekkel tudnak elszámolni, mert ha ezeket tudják, abból lehet majd következtetni, hogy mi a helyes döntés a kilépést illetően. A kilépést jelen pillanatban még nem támogatja, nem javasolja, de nem is ellenzi, mert nincs annyi információ a birtokában, ami alapján döntést tudna hozni. Akkor fogják tudni, hogy jó dolog-e, amikor tudják, hogy a részvényeiket milyen feltételekkel hajlandó megvásárolni egy másik önkormányzat, vagy a Vízmű Rt. Tragédia nyilván nem az, ha kilépnek a Vízmű Rt-ből, nem elkötelezettje az Rt-nek, a tragédia az, ha rossz feltételekkel lépnek ki, kárt okoznak vele, az pedig még inkább, ha a vízszolgáltatás ideiglenesen megszűnik, vagy bizonytalanná válik. Fenntartja véleményét, a név szerinti szavazást javasolja. Polgármester úrnak van felhatalmazása az önkormányzat képviseletére, azonban ha a testület állást foglal ebben a

kérdésben, az számára is kötelező és nyilván akarja is képviselni. Polgármester nem gesztust gyakorolt azzal, hogy összehívta őket, hanem a kollektív bölcsesség eszközével kíván élni, amit szerinte okosan tesz, úgy gondolja, nem akarja felvállalni, hogy hozzon esetlegesen egy rossz döntést. A testületnek egy nagy horderejű kérdésben kell döntenie, kéri, ezt objektíven, felelősségteljesen tegye meg. Nagyon radikálisnak és bátornak tartja, hogy számoltassák fel az Rt-t, hogy most azonnal döntsék el a kilépést. Tegnap az is elhangzott a Nagy Miklós részéről, hogy 2012-ben fog a könyv szerinti érték olyan szintre menni, hogy érdemes legyen vagyont kivinni, mert jelenleg számukra keletkeztetne fizetési kötelezettséget. Ezen biztos, hogy el fognak vitatkozni, de hogy milyen feltételekkel tudnak megegyezni, vagy ha pereskedni kell, a bíróság mit hagy jóvá pereskedni kell, de vizet szolgáltatni addig is kell, 1-2 napig sem szűnhet meg, nem válhat bizonytalanná. Ha nem az övék a közművagyon, és nem rendelkeznek 100 %-ban felette, akkor hogyan tolazkodnának a itt „azok a bizonyos völegények”, ezért kétséges a történet. Azt szeretné biztosan látni, hogy ezt a közmű vagyont 100 %-ban jó feltételekkel vissza tudják kapni. Meg kell vizsgálni, hogy járnak a legjobban.

**Vigh József ügyr. biz. eln.:**

Jelezni szeretné, hogy letelt az 1 óra.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Jegyző asszony most tájékoztatta, hogy az SZMSZ szerint egyszer hosszabbítható a napirend tárgyalása maximum 30 perccel.

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy a napirend tárgyalását 30 perccel meghosszabbítsák, jelezze.

***Képviselő-testület 6 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
414/2010. (XI.09.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy az SZMSZ alapján további 30 perccel meghosszabbítja a napirend tárgyalását.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

**Rác Attila TRV igazgatója:**

Egy szavával nem mondta TRV-t támogatja, azt mondta, hogy a TRV igazgatójaként ül itt, igyekszik objektív lenni és egy szóval nem mondta, hogy a TRV-re bízzák az üzemeltetést. Azt mondták, hogy hirdessék meg és a legjobb ajánlattevővel kössenek szerződést. Nem érdekelt a visszaadásban, a nélkül is megpályázhatják az üzemeltetést. Nagy többséggel elfogadott HBÖ Vízmű döntése, erre azt tudja mondani, hogy a stratégiai tervet 2 ellenszavazattal fogadta el, most van egy új, mert nem teljesült, tehát el lehet fogadni valamit, attól még az nem teljesül. Balmazújváros testülete nem tárgyalta, nem fogadta el, amit a megyei vízmű ajánlott, hanem egy másik díjat állapított meg, mint díjmegállapító hatóság, a vízmű ezt nem tartotta be, ezért volt a bíróság ítélete, hogy vissza kell fizetni a pénzt. Vízdíj megállapításra nincs rendszer kialakítva. A kilépés álom, illetve Audi az álma képviselő úrnak, a kilépés szerinte nem álom, hanem döntés kérdése. Nem arról van szó, hogy Egyek önkormányzata eladja valakinek a részvényeit, polgármester úr azt javasolta, hogy számolja fel saját magát a megyei vízmű.



**Kovács Sándorné az ülésről elment.  
7 fő képviselő van jelen.**

**Hajduné Holló Katalin képviselő:**

Van egy érvényes testületi határozat, van egy végrehajtásért felelős személy megjelölve, információ hiányban szenved a testület, oka, hogy nincsenek döntési helyzetben, a testületi határozatot a testület azért hozta, mert ugyanilyen kérdőjelek merültek fel és óvatosságból tette ezt meg, esetleges jogi buktatók lehetnek, mibe fog ez kerülni, képesek-e önállóan működtetni, pályázati úton találnak-e majd rá működtetőt. Itt mulasztás történt, a mai napig semmilyen plusz információval nem rendelkeznek, gyakorlatilag nem lett végrehajtva a határozat.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Olyat is el tudna képzelni, hogy felkérnek egy könyvvizsgálót, adjon jó válaszokat a nyitott kérdéseikre. Holnap elkezdik a folyamatot, elutasít mindent, elmondja, hogy nekik ez a szándékuk, a könyvvizsgáló elkészíti ebben a kérdésben a beszámolót és akkor mindenki döntés helyzetben van. Kb. 80 milli Ft. lehet, ami őket megilletné, lehet, hogy a könyvvizsgáló valóban rá tudná tenni a pontot, hogy ez tényleg ennyi, vagy mondana mást.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Részvényeik vannak, a részvényeket tudják eladni bizonyos feltételekkel, a Vízmű zrt. egy zárt körűen működő Rt., ahol csakis önkormányzatok lehetnek tulajdonosok. Két lehetőség van, vagy a Zrt. vásárolja meg a részvényeiket, vagy valamely más önkormányzat, de ez egy bonyolult helyzet, mert annak a részvénynek bizonyos értéke van. Nagyon jó ötlet, hogy egy könyvvizsgálót bízzanak meg és esetleg egy másik szakértőt is, aki fel tudja értékelni, hogy ennek a részvénynek mi az ára, a piaci értéke. A másik ötlet, hogy az Rt. számoltassa fel magát, végelszámolással szűnjön meg, et azért is tartja életszerűtlennek, mert nem hiszi, hogy ezt megszavazza a többség, de meg kell próbálni, akkor viszont keletkezik egy olyan elszámolási helyzet, amiben 70 önkormányzat áll egymással szemben és a Zrt.

**Rácz Attila TRV igazgatója:**

Nem csak a részvény eladásával, hanem a tőke leszállítással is meg lehet ezt tenni. Abban az esetben, ha az önkormányzatok úgy döntenek, hogy a vagyonukat kiviszik és tőkeleszállítással történik, ebben az esetben a hitelezők kérnek egy biztosítékot, ezt a hitelező biztosítékot, ha a megyei vízmű megadja a tulajdonosok részére, akkor ez a dolog működhet, ezt tőkeleszállításnak hívják. Nem szeretne szakmai részletekbe belemenni, de ez a dolog nem úgy fog működni, hogy egyik napról a másikra mind a 70 önkormányzat bejelenti, hanem elkezdődik egy folyamat. El kell indítani a folyamatot, nem csak a részvény értékesítésével történhet, hanem tőkeleszállítással. Egyezséget kell kötni Balmazújvárossal, úgy tudja csak neki van elismert követelése, ha megtörténik, megkapja a biztosítékot, hogy a követelése kiegyenlítésre kerül, akkor az önkormányzatok megtehetik. Egyek esetében a 13,39% 247.900.000 Ft. a könyv szerinti értéke. Valóban csak önkormányzatok lehetnek tulajdonosai ennek a szervezetnek az alapító okirat szerint, erre az a megoldás, hogy valamelyik önkormányzat megveszi, de ha az önkormányzatok többségükben úgy döntenek, hogy ki akarják vinni a hálózatukat, akkor bekövetkezik, amit az előbb mondott. Az a probléma, hogy ebben az anyagban megfordul a történet és nem arról volt szó, mert azt mondja a megyei vízmű hogy először kössenek vele szerződést és utána visszaadja a hálózatot. Nem erről van szó, azt mondták az önkormányzatok, hogy feltétel nélkül kéri vissza a hálózatukat és utána eldönthetik, hogy kivel kívánják üzemeltetni.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Örül, hogy ilyen komoly értéket határozott meg Rácz úr a részvényeiket illetően, nagy kérdés, hogy ki fogja kifizetni, mert tart tőle, hogy senki.

**Rácz Attila TRV igazgatója:**

Nem ő határozta meg, ez virtuális dolog, az alapító okirat tartalmazza ezt az árat, 1994-ben a hálózat könyv szerinti értéke volt.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Akkor volt.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Úgy látja ő is, hogy ezt a 247 millió Ft-ot nem fizeti ki nekik senki, de nem kézpénzt akarnak kivenni, hanem a vagyontukat akarják vissza venni, ez a 247 milli Ft. itt van a földben. Amikor kézpénzről beszélnek, a telephely rájuk eső részéről beszélnek, olyan 80 millió Ft-ra saccolja az, ami kézpénzben várható.

**Hajduné Holló Katalin képviselő:**

A vita nem arról folyik, hogy ki akarják hozni a vízi közmű vagyontukat, ez egyértelmű, mindannyian ki akarják hozni, de feltétel nélkül, vagy a számukra legkedvezőbb feltételekkel, a dilemmának ez az oka. Ez már régen nem kérdés, hogy ki szeretnék hozni és üzemeltetésre pályázati úton meghirdetni, mert ez a leoptimalisabbnak látsz megoldás, csak kérdés, hogy milyen feltételekkel tudják ezt megtenni.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Az Ötv. szerint a vagyontkezelői jogot a Képviselő-testület kétféle úton adhatja át, egyrészt kijelöléssel, másrészt vagyontkezelői szerződéssel. A kijelölés az az eset, ami térítés mentességgel jár, ez náluk az önkormányzat esetében nem történt meg, ugyanakkor, ha ezt a közszolgáltatási szerződést megnézik, ebben máris arról rendelkeznek, hogy ellenérték nélkül engedi át az önkormányzat, ráadásul kilátásba helyez egy későbbi vagyontkezelői szerződést is ennek a szerződésnek az aláírása. Korábban nem is egy közszolgáltatási szerződés volt előttük, hanem vagyontkezelési szerződés, amelyre vonatkozóan az Ötv. kifejezetten előírja, hogy a vagyontkezelési szerződés minden tartalmát, minden egyes pontját a testület határozhatja meg. Itt térne ki arra, hogy miért is hívta össze polgármester úr a testületet, valóban az SZMSZ-ben képviseleti joggal fel van ruházva, de az önkormányzat vagyontáról a testület dönthet, illetve még ha vagyontkezelésről beszélnek még a szerződés szövegét is a testület fogalmazhatja meg, illetve van egy olyan lehetőség, hogy le kell szabályozni, hogy milyen területeket ruház át tulajdonnal való rendelkezés tekintetében a testület a polgármesterre, ez pedig nincs leszabályozva náluk. Egyértelmű, hogy a vagyonttal, tulajdonnal való rendelkezés és döntés jelenleg a Képviselő-testület hatásköre. Szeretne kérni egy konkrét határozati javaslatot, amennyiben Hegyesi úr fenntartja a javaslatát és név szerinti szavazást kíván, akkor a testületnek erről kell döntenet, ehhez egyszerű többség elegendő, viszont a név szerinti szavazás során arra kell figyelni a testületnek, hogy mivel vagyonttal való rendelkezés minősített többség szükséges a javaslat elfogadásához. Számára nem volt egyértelmű, hogy Hegyesi úr csak a felosztatásra kéri a név szerinti szavazást, vagy az egész témára és a vagyonttal való rendelkezésre, de nyilván ha megfogalmazódik egy határozati javaslat, akkor ez is letisztul.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Javasolja a közgyűlés meghívójában szereplő napirendi pontokról szavazzanak, 7 pont van, amiben neki holnap képviselni kell a település álláspontját, úgy gondolja, szavazhatnak erről a 7 pontról egységesen, javasolja, utasítsák el. Úgy gondolja, erről nem kell név szerint szavazni.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Szerinte név szerint kellene szavazni.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

A holnapi napirendi pontokkal kapcsolatosan kb. 4-5 pont az, ami kapcsolódik a vagyon kihozatalához, pl. a jelölő bizottság kijelölése pont nem a vagyonhoz tartozik. Először célszerű lenne eldönteni, hogy egyben szavazzanak, vagy pontonként, mert véleménye szerint van olyan pont, ami nem is vita téma a napirend. Szerinte célszerű napirendenként szavazni és jelzi Hegyesi úr, melyiknél kér név szerinti szavazást.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

A 2, 3, 4, 5, 6 pontokban kéri, adjanak instrukciókat polgármester úrnak és ha ilyen konkrét és egyértelmű javaslatok hangzanak el, akkor továbbra is kéri a név szerinti szavazást.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

A 7. pontról szavazni azért is érdekes, mert ha a kiválásukat támogatják, akkor egy ilyen folyamatban szavazni a részükről tárgyaltan.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Elég a 2, 3, 4, 5, 6 pontokról szavazni, mert az kapcsolódik szorosan a vagyonnal való rendelkezéshez.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Ki az, aki az 1 napirendi pontot holnap támogatná, elfogadná a tájékoztatást? Ő azért nem fogadja el, mert nincs meggyőződve, hogy az a vízfej annyira lett lefaragva, amennyire le kell faragni, illetve nincsenek-e még ott tartalékok.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Arról kell szavazniuk, hogy elfogadják-e azt, hogy őket tájékoztatják?

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Milyen álláspontot képviseljen polgármester úr holnap.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Ez egy elvi kérdés, ha elfogadja, azzal azt jelzi, hogy egyet ért az eddigi ésszerűsítési lépésekkel.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Tudomásul vételről van szó.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Ügyrendi javaslata lenne, szerinte túlbonyolítják a dolgot, mert ha ilye részletességgel próbálnak véleményt alkotni anélkül, hogy minden információ birtokában lennének, akkor még a jövő héten is itt ülnének. Javasolja, polgármester úr felhatalmazottság tartsák fenn és

kérjék meg, hogy olyan módon képviselje az önkormányzat érdekeit, amiben ezenek a vitanapon egyet értettek közösen, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy esetlegesen milyen feltételekkel tudják kihozni, visszakapni a közmű vagyont, milyen feltételekkel tudják önállóan üzemeltetni a vízközmű szolgáltatást és ezeket az érdekeket szem előtt tartva képviselje az önkormányzat érdekeit polgármester úr, erre ő is igenre fog szavazni. Ezt ő is tudja támogatni, de ha olyan konkrét javaslatok vannak, hogy polgármester úr kéri a Vízmű Rt-t, hogy oszlassa fel magát, ezt korainak tartja. Nincs elég információ, hogy ezt a javaslatot megtegyék.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Ennek szellemében úgy gondolja, a napirendi pontokat el kell utasítania, mert ha igennel szavazna, a következő 2 évre legitimálná a tagságukat. Erre a kérdésre név szerinti szavazást kér Hegyesi úr?

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Igen.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

A vagyonhoz kapcsolódó napirendeknél kellene egy döntés, mert van egy közszolgáltatási szerződés előttük, ebben a testületnek állást kell foglalni. Ezt a szerződést támogatja vagy nem, a legkardinálisabb kérdés a 6 pont. Nyilván ehhez szorosan kapcsolódik, amit Hegyesi úr elmondott, a polgármesternek teljesen nincs meg a szabadsága, mert a tulajdonosi döntésekhez kellene a testületi álláspontok. Esetleg lehet-e ott tartózkodni és felvetni azt az álláspontot, hogy Egyek továbbra is vizsgálódni szeretne és megnézni a kihozatal feltételeit?

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Kötelezi is őket a korábbi határozat, mert még hatályos.

**Rác Attila TRV igazgatója:**

A vízműnek sajátos a működési rendje, mert a tartózkodást nem szavazatként minősíti és kivonja a szavazati egységből, tehát, ha 30 % nem, 30 % igen, 30 % tartózkodás szavazat születik, akkor ez 50% igent és 50% nemet jelent. Ha valaki tartózkodik, akkor a gyengébb szavazatot erősíti, tehát a tartózkodás veszélyes.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Javasolja, hogy a Vízmű Zrt. által kiküldött meghívóban szereplő 1. napirendjét vegyék tudomásul, ezzel nem mondanak véleményt.

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 1. napirendet (Tájékoztatás a szervezetkorszerűsítési intézkedésekről) vegyék tudomásul, jelezze.

***Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
415/2010. (XI.09.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 1. napirendet (Tájékoztatás a szervezetkorszerűsítési intézkedésekről) tudomásul veszi.

Határidő: 2010. november 10.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy név szerinti szavazást rendeljenek el, jelezze.

***Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással szavazott és a javaslat nem kapta meg a kellő támogatottságot.***

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 2. napirendet (Stratégiai terv elfogadása) fogadják el, jelezze.

***Képviselő-testület 0 igen, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással szavazott és a javaslat nem kapta meg a kellő támogatottságot.***

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 2. napirendet (Stratégiai terv elfogadása) ne fogadják el, jelezze.

***Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
416/2010. (XI.09.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 2. napirendet (Stratégiai terv elfogadása) nem fogadja el.

Határidő: 2010. november 10.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy név szerinti szavazást rendeljenek el a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 3, 4, 5, 6 napirendeket érintő szavazás tárgyában, jelezze.

***Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással szavazott és a javaslat nem kapta meg a kellő támogatottságot.***

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 3. napirendet (Alapszabály módosítása) ne fogadják el, jelezze.

***Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
417/2010. (XI.09.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 3. napirendet (Alapszabály módosítása) nem fogadja el.

Határidő: 2010. november 10.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 4. napirendet (Rekonstrukciós terv elfogadása) ne fogadják el, jelezze.

***Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
418/2010. (XI.09.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 4. napirendet (Rekonstrukciós terv elfogadása) nem fogadja el.

Határidő: 2010. november 10.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 5. napirendet (Díjszabályzat elfogadása) ne fogadják el, jelezze.

***Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
419/2010. (XI.09.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 5. napirendet (Díjszabályzat elfogadása) nem fogadja el.

Határidő: 2010. november 10.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 6. napirendet (Közszolgáltatási szerződés-tervezet általánosan alkalmazandó feltételeinek elfogadása) ne fogadják el, jelezze.

***Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
420/2010. (XI.09.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Vízmű Zrt. meghívójában szereplő 6. napirendet (Közszolgáltatási szerződés-tervezet általánosan alkalmazandó feltételeinek elfogadása) nem fogadja el.

Határidő: 2010. november 10.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

A 7. napirendről szavazzanak?

**Vigh József képviselő:**

Ez szerintem érdektelen, erről nem tudnak dönteni.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Most a testület nem tud jelölni.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Most szavazzanak arról, milyen módon kívánnak kilépni a Vízmű Zrt.-ből. Volt egy javaslat, hogy bízzanak meg független könyvvizsgálót, hogy vizsgálja meg a kilépés, felosztatással járó kötelezettségeiket, követeléseiket, hozza a testületet döntés helyzetbe, hogy el tudják dönteni, jó-e, ha kilépnek és kezdeményezik a felosztatást. Feltételezi, hogy igennel szavaznak és akkor ő holnap ezt a közgyűlésen el is fogja mondani. A felügyelő tag választásnál nekik célszerű tartózkodni.

**Szalai Erika képviselő:**

Miből bízzák meg?

**Szekeres Zsuzsanna közg. ir. vez.:**

A fedezetről mindenképpen dönteni kell, lehet azt mondani, hogy 2011. évre tervezésre kerüljön, csak jó lenne tudni, mekkora összeget tervezzenek, ehhez árajánlatokat kell kérni szerinte. Könyvvizsgáló vagy igazságügyi könyvszakértő lesz?

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Hatalmazzák fel a polgármestert, járja körbe, hogy könyvvizsgálót vagy igazságügyi könyvszakértőt bízzanak meg, a 2011. évi költségvetés terhére lehet tervezni. A szabályzat alapján 500.000 Ft. alatt a polgármester dönthet, 500.000 Ft.-1 millió Ft. között a pénzügyi bizottság dönt, 1 millió Ft. fölött a testület dönt. Lehet azt mondani, hogy a szabályzatban foglalt értékhatár tekintetében dönti el az érintett.

**Rácz Attila TRV igazgatója:**

A kilépés előzményeként tudni kell, hogy Egyek önkormányzata a megyei vízműben kettős megosztásban tulajdonos, egyrészt hálózati vagyona van és központi működtető vagyona van. Több önkormányzat is kihozta hálózati vagyonát a 90-es évek vége felé, de a központi működtető vagyona bent maradt. Abban az esetben, ha az önkormányzat úgy dönt, hogy a hálózatát kihozza, akkor a központi vagyonával benne marad a cégben. Ha az önkormányzat úgy dönt és tulajdonközösség is állást foglal és a társaság megszüntetése mellett dönt, akkor a központi működtető vagyon is felosztásra kerül, erről volt szó, amikor azt mondta polgármester úr, hogy megítélése szerint ez 500 millió Ft. A hálózati vagyon annyi, amennyi lesz, abban a tulajdonrész a tulajdonosoknak részvény százalék arányában válik szét, amikor a hálózatot kihozzák, akkor a megyei vízmű, mint Zrt. megmarad, de nem lesz hálózati vagyon, csak központi működtető vagyon, ez a 800 millió Ft. tárgya. Amennyiben a tulajdonosok úgy döntenek, a társaság megszűnik és a vagyon a tulajdonrész arányában a tagok között felosztásra kerül. Két kérdés van, a hálózat visszaszerzése, illetve a társaság megszüntetése és ebből adódóan a központi működtető vagyon arányos részének ide hozatala.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Javasolja, bízbanak meg arra alkalmas szakértőt a kilépés körülményeinek kivizsgálásával, a hálózati vagyontukhoz és a bent maradó működtető vagyontuk esetében beszélnek a feloszlatastról és a feloszlatast körülményeit vizsgálják meg.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Név szerinti szavazást kér erre is.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

3 szavazástról van szó, a hálózati vagyont kihozataláról, amire feltételezi, hogy Hegyesi úr név szerinti szavazást kért. A működtető vagyont kérdése, azaz a feloszlatast a másik, ami szintén a név szerinti szavazást érinti. Van egy harmadik áthidaló megoldás, hogy most jelenleg annyi legyen a lépés, hogy megbízbanak egy arra alkalmas független szakértőt, hogy vizsgálja meg az előbbi két kérdést, milyen kötelezettségekkel járna és ennek ismeretében dönt a testület.

**Hajduné Holló Katalin képviselő:**

Elég az utolsót megszavazni.

**Holló János alpolgármester:**

A hálózati vagyont kihozatalának anomáliáját is vizsgálják meg.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Döntsének arról, hogy bízbanak meg több szakértőt ezeknek a kérdéseknek a komplex vizsgálatával, ehhez kell egy társasági szakjogász, egy könyvvizsgáló, egy ingatlanforgalmi és egy cégforgalmi szakértő. Kéri, utána döntsének, hogy mit hoznak ki. Ami bent van és a vagyontuk volt, az már nem a vagyontuk, nekik részvényeik vannak, annak kihozatala még függ a többi önkormányzattól és a Vízmű Zrt. vezetésétől. Tehát ő mindenképpen körül járná még ezt egy kicsit részletesebben.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Úgy gondolja, akkor most összevonják a két kérdést, a hálózati és a működtetési vagyont és mindkettőt egy szakértői gárdával körül járják, milyen feltételekkel hozhatják ki az egyiket és a másikat, erre lehetőleg gyorsan kell lépni. Felsorolhatják esetleg, milyen szakértőket bízbanak meg. Erre név szerinti szavazást kér Hegyesi úr?

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:**

Erre felhatalmazzák a polgármestert.

**Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:**

Ez az ő javaslata. Ebben nem döntenek a vagyontról, csak a szakértő megbízásáról, ebben nem kér név szerinti szavazást.

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy szakértői gárdát bízbanak meg, vizsgálják meg milyen feltételekkel hozható ki a Vízmű Zrt.-ből a hálózati, illetve a működtetési vagyont és hatalmazzák fel a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, szakértők megbízására a 2011. évi költségvetés terhére, jelezze.

***Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***



**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
421/2010. (XI.09.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy szakértőt/szakértőket bíznanak meg, vizsgálják meg milyen feltételekkel hozható ki a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt.-ből a hálózati, illetve a működtetési vagyion.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, szakértők megbízására a 2011. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2010. december 15.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Holnap ezt fogja képviselni, elmondja, hogy céljuk az, hogy kijöjjenek és megvizsgálják ennek feltételeit és ők is készítsék elő a maguk részéről.

**Rác Attila TRV igazgatója:**

Főállásban a TRV vezérigazgatója, de egyetlen alkalommal nem mondta, hogy vele kössenek szerződést, hanem, hogy teremtsenek arra lehetőséget, hogy a legjobb ajánlatot adó céggel kössenek szerződést, a TRV el fog ezen a pályázaton indulni, de a legjobb ajánlatot támogassák majd.

**2./ Fűtéskorszerűsítésről döntés (szóbeli előterjesztés)**

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

A legutóbbi testületi ülésen felhatalmazást kapott, hozzon kedvezőbb árajánlatokat, sikerült is. Átadja a szót pénzügyi irodavezető asszonynak. Szerinte támogatható, mert kb. 200.000 Ft-tal kedvezőbb, mint az előző ajánlat.

**Szekeres Zsuzsanna közg. ir. vez.:**

3.489.250 Ft. volt az előző vállalkozó árajánlata, most egy kedvezőbb 3.267.000 Ft-os, közel 200.000 Ft-tal jobb árajánlat érkezett. A felhalmozású hitelfelvétel folyamatban van jelenleg, a vállalkozóval jövő héten beszél, hogy mikor jöjjön a szerződést megkötni.

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki arra szavaz, hogy az új árajánlatot fogadják el, jelezze.

**Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének  
422/2010. (XI.09.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy az ETKIKI Többcélú Intézmény Móra Ferenc Általános Iskola kazáncseréje ügyében Venczel József egyéni vállalkozót (4069 Egyek, Nyárfa út 1/a) bízza meg bruttó 3.267.000.Ft összegben.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester  
Szekeres Zsuzsanna közg. ir. vez.

### **3./ Karácsonyi díszkivilágítás (szóbeli előterjesztés)**

#### **Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Antal László képviselőt bízta meg a testület, hogy folytasson tárgyalásokat a Mezei Vill Kft-vel, 300.000 Ft-ért megbízást adott a testület, hogy a karácsonyi díszkivilágítást szerelje fel és működtesse. Idő közben felmerült egy pályázati lehetőség.

#### **Szekeres Zsuzsanna közg. ir. vez.:**

Ismerteti a határozati javaslatot. Az EON-nt meg kell bízni a felszerelésével, a csatlakozókból újakat kell felszerelni és lesz egy áramfogyasztási díj, ami még fel fog merülni. A pályázati adatlapban úgy jelölte meg, hogy a fizetési határidő 2011. január 15. legyen és ennek megfelelően a 2011. évi költségvetésben kerül betervezésre a díszkivilágítással kapcsolatos költség. Bízik benne, hogy a fizetési határidővel egyet fog a cég is érteni. 42 db világító testről van szó, eddig 50 cm-es volt, most pedig 100 cm-es lesz, ráadásul szerinte sokkal szebb formájú, a katalógusban meg tudja mutatni.

#### **Dr. Miluczky Attila polgármester:**

A világító eszközök a tulajdonukba kerülnek, most kb. 1.200.000 Ft. értéket képviselnének és 50 %-os pályázati kedvezménnyel meg tudják vásárolni, most kifizetik a 300.000 Ft. dupláját és megszabadulnak a minden éves fizetési kötelezettségtől, ezután csak a működtetésről kell gondoskodni, ami kb. 70-80 ezer Ft. szezononként.

Dr. Miluczky Attila polgármester kéri, aki a határozati javaslat elfogadására szavaz, jelezze.

***Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

#### **Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 423/2010. (XI.09.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy megrendeli a Noel Decor Kft.-től (3200 Gyöngyös, Belváros tér 6.) a karácsonyi díszkivilágítást 42 db dísz megvásárlását nettó 930.300 Ft értékben.

A megvásárlásra kerülő 42 db dísz pályázati kedvezménye:  
465.150 Ft.

#### **Önkormányzati önerő: 616.324 Ft.**

Fedezet kerüljön betervezésre a 2011. évi költségvetésben.

Képviselő-testület jelen határozatával a 408/2010.(X.28.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2011. március 15.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester  
Szekeres Zsuzsanna közg. ir. vez.

Mivel több napirend nem volt a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 19:30 órakor bezárta.

K. m. f.

---

Dr. Miluczky Attila  
Polgármester

---

Csepreginé Kocsis Nóra  
Jegyző

---

Szalai Erika  
Jegyzőkönyv hitelesítő

---

Vigh József  
Jegyzőkönyv hitelesítő

---

Marekné Szanku Gabriella  
Jegyzőkönyvvezető