

TERKA

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

14/2011. sz.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2011. június 14-én 14:00 órai kezdettel tartott nyilvános RENDKÍVÜLI Képviselő-testületi ülésről.

NAPIRENDEK:

- 1./ Remondis Tisza KFT tagi hitel szerződésének ügye
ZI 243/2011.(VI.14.) sz. határozat
ZI 244/2011.(VI.14.) sz. határozat
ZI 245/2011.(VI.14.) sz. határozat
ZI 246/2011.(VI.14.) sz. határozat
ZI 247/2011.(VI.14.) sz. határozat
ZI 248/2011.(VI.14.) sz. határozat
- 2./ A helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, költségtérítéséről szóló 27/2010.(X.18.) rendeletének módosítása
A2 R 16//2011.(VI.14.) sz. rendelet
- 3./ Integrációs támogatásból történő kifizetés jóváhagyása (szóbeli)
ZI 249/2011.(VI.14.) sz. határozat
A15 250/2011.(VI.14.) sz. határozat
A15 251/2011.(VI.14.) sz. határozat
A15 252/2011.(VI.14.) sz. határozat
- 4./ Kérelem terembérlet elengedésére
D7 253/2011.(VI.14.) sz. határozat
- 5./ „Testvérvárosok az európai polgárokért” c. projekt megvalósításához szükséges összeg megelőlegezése
A15 254/2011.(VI.14.) sz. határozat

Testületi ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Köszönti a testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitja. Elmondja, hogy ez egy történelmi testületi ülés, mivel ciklusok óta próbálkoznak Tiszacsegevel közös testületi ülést rendezni. Most elértek ahhoz, hogy a két testület közösen tud véleményt alkotni. Bízunk benne, hogy ez nem egyszeri alkalom, mert bőven van olyan téma, ami mind a két képviselő-testületet érinti, mivel közösen működtetik az orvosi ügyeletet, a tűzoltóságot, és egyéb közös feladatok is vannak a kistérségben, érdemes a két testületnek együttműködni. Illetve a kistérségi Pénzügyi Bizottság tagjait is a két település polgármesterei adják.

Megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel 9 képviselőből 7 képviselő jelen van. Hajduné Holló Katalin képviselő jelezte, hogy fél órát késik, illetve Vigh József képviselő úr is valószínűleg késni fog.

Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével dr. Hegyesi Kálmán és Kovács Sándorné képviselőket, a jegyzőkönyv vezetésével Fekete Lászlónét bízta meg a képviselő-testület.

Kéri az egyeki Képviselő-testületet, hogy aki a javaslattal egyetért, kézfelnújtással jelezze.

A képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőit és a jegyzőkönyvvezető személyét.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Mivel a testületi ülésről egy jegyzőkönyv fog készülni, kéri, hogy a jegyzőkönyvet egy tiszacsegei képviselő is hitelesítse. Átadja a szót Losonczi János Tiszacsege megbízott ügyvivőjének, hogy a hitelesítőt szavaztassa meg.

Losonczi János képviselő:

Megköszöni a lehetőséget, hogy együttes testületi ülésen tudnak dönteni a Remondis Tisza Kft. szolgáltatásával, illetve dolgaival kapcsolatban. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, és Bagdi Sándor képviselőt jelöli meg a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Kéri a tiszacsegei képviselőket, hogy aki egyetért a javaslattal, szavazzon.

Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőit és a jegyzőkönyvvezető személyét.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ismerteti a meghívón szereplő napirendet, illetve elmondja, hogy a plusz napirendi pontok között szerepel a:

- Kérelem terembérlet elengedésére
- „Testvérvárosok az európai polgárokért” c. projekt megvalósításához szükséges összeg megelőlegezése

Mivel a képviselők részéről más javaslat nem nincs, kéri, hogy aki a napirendi pontokkal egyetért, kézfelnújtással jelezze.

A képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal elfogadta a napirendet.

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:

1./ Remondis Tisza KFT tagi hitel szerződésének ügye

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Köszönti Pintér Erika Tiszafüred Város polgármesterét, Berencsi Zoltánnét a Remondis Tisza Kft. ügyvezetőjét, és Varga Péter belső ellenőr urat. Mivel a két képviselő-testület még nem ülésezett együtt javasolja, hogy röviden minden képviselő mutatkozzon be. Ezt követően 15-20 perc technikai szünetet rendel el, mivel ismét kerültek eléjük olyan anyagok, amit valószínűleg nem volt ideje mindenkinek áttanulmányozni.

A képviselő-testületek bemutatkozását követően dr. Miluczky Attila polgármester elmondja, hogy annak idején a tűzoltósággal kapcsolatosan két órát beszélgettek, és úgy gondolja, hogy mindannyian egyetértésben illetve konszenzusban álltak azokban a témákban, hogy a tűzoltóságot közös felelősséggel, a közös érdekeik céljából kell működtetni.

Javasolja, hogy tartsanak szünetet és 14:45 órakor folytassák az ülést.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Úgy gondolja, helyénvaló hogy egy rövid történeti áttekintést adjon arról, miért is ülésezik most együtt a két testület. A Remondis kapcsán az évek folyamán eljutottak odáig, hogy az önkormányzatok tulajdonrésze a cégbíróságon bejegyzésre került, és most már az önkormányzatok képviselői ott ülhetnek a Remondis Tisza Kft. taggyűlésében. Ezt a taggyűlést úgy alakították ki az előző ciklusokon keresztül a korábbi polgármesterek, hogy a 42 település 4 megyében terül el, és a 4 megyének egyenként van 1-1 képviselő önkormányzata, 1-1 polgármestere, illetve 5.-ként Tiszafüred gesztor város polgármestere is ott ül ebben a taggyűlésben, illetve a Remondis Kft. anyavállalatának ügyvezetője, aki jelenleg Szabó Péter. A Hajdú-Bihar Megyéből összesen két település van, Tiszacsege és Egyek.

Talán már hagyománnyá vált az elmúlt ciklusok alapján, hogy mivel Egyek közelebb van Tiszafüredhez, és pár százal több lakosa van, mint Tiszacsegének, így a két település képviselőjét Egyek polgármestere látja el. Kapott a tiszacsegei képviselő-testülettől egy határozat, amiben nem csak azzal bízzák meg, hogy képviselje őket, hanem a döntéshozatal rendjéről is van egy pár szó ebben a határozatban. Ezt a határozatot majd ismertetni fogja, mert szeretné, ha az egyeki képviselő-testület is jóváhagyná a képviselőnek ezt a módját. A határozatban szerepel az is, hogy neki, mint közös képviselőnek kötelessége őket minden napirendi pontról időben tájékoztatni, és a döntésüket, akár a személyes jelenlétével is támogatni, és azzal a döntéseiket képviselni.

Jónás Sándor Tiszacsege korábbi polgármestere még adott egy külön megbízást Tiszacsege részéről dr. Hegyesi Kálmán képviselő úrnak. Igazából a képviselő-testületet ő dr. Hegyesi Kálmán képviselőn keresztül képviseli. Az első taggyűlésen mind ketten részt vettek Tiszafüreden, ahol Pintér Erika polgármester is ott volt. A taggyűlésen eléjük került egy egységes keretbe foglalt hitelszerződés, amit ott a polgármesterek elfogadtak, arról ő maga is támogatólag nyilatkozott, azt jónak látja. Az ő olvasatában ez arról szól, hogy kb. 100 millió forintot a Remondis budapesti anyavállalata elenged a követeléseiből, és így a követelésállománya kb. 390 millió forintra csökkenne. Akkor az ott lévő polgármesterek több

pontját is megkritizálták a hitelszerződésnek, és ezeket a kritikákat az ottani taggyűlés egységesen el is fogadta.

Volt még egy nagyon fontos momentuma ennek a hitelszerződésnek, örömmel elfogadták, de azt mondták, hogy a társulásban résztvevő 42 település is fogadja el, tárgyalja meg, tudjanak róla, mert ez olyan volumenű döntés, amit nem szívesen vállal fel sem Tiszacsege sem Egyek helyett. A képviselő-testületek mondják el, hogy egyetértenek vele vagy nem, tudják meg, hogy ennek a hitelszerződésnek milyen előzményei vannak, mert nyugodt szívvel csak akkor tudnak erről dönteni, ha az előzményekkel is teljesen tisztában vannak. A 491 millió forint egy hatalmas összeg, ez nagyon alapos döntési folyamatot igényel. Ezért is kért segítséget Tiszafüred polgármesterétől, a Remondis Tisza Kft. ügyvezetőjétől, illetve a belső ellenőrtől, hogy a képviselő-testületek alapos döntést tudjanak hozni.

Időközben a hitelfelvétel és a hitelszerződés előzményeiről megkapták a tájékoztatást, és azok nem igazán tűntek elég részletesnek. Illetve részletesebb tájékoztatásra gondolt, mint amit kapott. Amikor a rendes testületi ülésén tárgyalta az egyeki és a tiszacsegei képviselő-testület az egységes keretbe foglalt hitelszerződés elfogadását, azt mondták, hogy több információra van szükség. Egyeken konkrétan azt mondták, hogy szeretnék hallani Varga Péter belső ellenőr véleményét is. Bízják meg, és mondja el, ő hogyan látja ezt a kérdést. Több éves tapasztalata alapján van abban a helyzetben, hogy részükre hathatós segítséget nyújtson.

Egyrésztől fel lett válaszolva a képviselő-testület előtt egy kép. Azért azt tudni kell, hogy Hegyesi képviselő úr a Remondis Tisza Kft.-nek, és a Remondis anyavállalatának is több éven keresztül a jogi képviselője volt, tehát feltételezhetik, hogy ő képből van ebben a témában. Ha ő politikai véleményt fogalmaz meg olyan tartalommal, hogy ez a cég igazából már megérett a felszámolásra, akkor úgy érzi, hogy elbizonytalanodtak Egyeken is és Tiszacsegen is, és így került sor Varga Péter úr megbízására.

Ez az anyag a képviselő-testületek előtt van. Azt hiszi, hogy az anyagot mind a két képviselő-testület tagjai el tudták olvasni. Nagy kérdés lehet ezzel az anyaggal kapcsolatban, hogy miért akar Remondis Hungária Kft. a Remondis Tisza Kft.-nek kb. 100 millió forint hitelkövetelést elengedni? Ez az egyeki képviselő-testületben, de talán Tiszacsegen is kérdéseket vetett fel, és kicsit elbizonytalanította őket, mert nem ehhez vannak szokva.

Ezért jó, hogy az ülésen jelen van Pintér Erika Tiszafüred polgármestere, ő erről a döntés előkészítésről tud egy rövid tájékoztatót tartani, és akkor ezt a kérdést is le tudják zárni magukban.

Sok kérdést vár a jelenlévőktől, illetve sok szóbeli kiegészítést Varga úrtól, és Pintér Erika polgármester asszonytól, illetve Hegyesi képviselő úrtól is. Szeretné, ha feloldana egy ellentmondást. Időközben megkapták azt a levelet, amit a német anyavállalat felé fogalmazott meg, és ez őt személy szerint meg lepte, elég kemény megfogalmazás van benne. A cég jelenleg felszámolás előtt áll, az önkormányzatok más szolgáltató kijelölésén gondolkodnak. Ugyanakkor elmondja, hogy a céget fenyegető veszély elhárítása érdekében létrehozott egy programot, de az őt ért sérelmek miatt neki jelenleg nem érdeke segíteni a Remondis Kft.-én, de hogyha ezen lehet rendezni, akkor kéri az ügyvezetők közbenjárását. Meglepte ez a levél, mert az itteni testületi ülésen nem erről volt szó, hanem arról, hogy számolják fel. Ő elég szubjektív véleményt tud Hegyesi képviselő úrral kapcsolatban megfogalmazni. Benne rögtön az merült fel, hogy ez akár súrolhatná a befolyással történő üzérkedést, de ez csak az ő véleménye, elfogult vele kapcsolatban, ezért ne is az ő véleménye legyen ebben a mérvadó,

hanem az itt lévő képviselők fogalmazzák meg magukban a saját véleményüket. De hátha Hegyesi képviselő úr fel tudja oldani ezt az ellentmondást és meggyőzi a képviselőket, hogy amit elmondott ott, és ami ebben a levélben van az tulajdonképpen egy és ugyanaz.

A következő apropója a rendkívüli testületi ülésnek, hogy holnap taggyűlést tartanak a Remondis Tisza Kft. székházában, és az egyeki képviselő-testület kezdeményezte, hogy vessék fel a kérdést a többi tagönkormányzat előtt, hogy nem kellene-e felszámolni a Remondis Tisza Kft-ét, hiszen olyan mértékben el van adósodva, ami képviselhetetlen mindannyiuk számára. Varga Péter belső ellenőr ebben is megfogalmazta az álláspontját pro és kontra. Úgy gondolja, hogy amit az elmúlt képviselő-testületi ülésen megfogalmazott a testület elé azok a mai napig megállják a helyüket, és azon a véleményén nem változtatott, és úgy érzi, hogy a belső ellenőri jelentés is ezt támasztja alá.

Először felkéri Varga Péter urat, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését a maga által megfogalmazott belső ellenőri jelentéssel kapcsolatban. Kéri, hogy egy pár gondolat erejéig térjen ki Hegyesi úr állásfoglalására is, amiben elmondja, hogy téves következtetésre jutott egy pár kérdésben, mivel úgy gondolja, hogy ez előrébb vinné a vitát.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Bejelenti személyes érintettségét, és kéri a döntéshozatalból történő kizárását.

Polgármester úr azt mondja, hogy keményen fogalmazott. Ennél keményebben nem sokan fogalmaznak, amikor polgármester úr befolyással való üzérkedést emleget a személyével kapcsolatban. Ott kezdődik a történet, hogy ha figyelmesen elolvassa azt a levelet, amit ő a németeknek írt, és nem szánta közzétételre, mivel üzleti, ügyvédi és magán titok egyben. Nem tudja, Polgármester úr helyesen cselekedett-e, hogy ezt közzé teszi? Véleménye szerint nem.

De, amint látható ő egy szakmai programot ajánlotta fel, és az összes alapszerződés revízióját ajánlott fel a német partnernek, nem pedig azt, hogy a befolyásával Polgármester úr szerint üzérkedve bármit is elintézzon bárkinek is. Kéri, hogy tegyék helyére a dolgokat, ezt kikéri magának, nem örül, hogy ilyeneket mond. A másik pedig, hogy minimum illetet volna megkérdezni, hozzájárul-e a levél közzétételhez. Egyébként hozzájárult volna.

Pontosan azért jelenti be folyamatosan az érintettségét, és pontosan azért nem akar javaslatot tenni, mert az ügyben érintett, de az a jogvita, ami a németek és közöttük van, ez abszolút kategorikusan elkülönítendő ettől az egész ügytől. A Remondis Tisza Kft. egy önálló, különálló jogi személyiséggel rendelkező jogalany, egy különálló cég, és a Remondis Tisza Kft-nek és az önkormányzatok viszonyában kell gondolkodniuk, mivel képviselők és polgármesterek ülnek itt együtt.

Az, hogy a Remondis Kft-vel egy magánszemélynek, neki vagy egy képviselőnek konfliktusa van, illetve nem is a Remondis Kft-vel van konfliktusa, hanem ahogy a leveléből is kiderül, Szabó Péter úrral vannak konfliktusai. Ez egy folyamatban lévő ügy, aminek a végére fog érni a közeljövőben a bíróság, mert per van köztük folyamatban, de az egészen más dolog.

Kéri, hogy ezektől a privát és szubjektív befolyásoktól próbálják meg mentessé tenni ezt az egész kérdést, és próbáljanak meg objektíven gondolkodni, elsősorban józan paraszti ésszel, és másrészt pedig, jogilag és törvényesség szempontjából helyesen.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Egyetért azzal elmondott Képviselő úr, nagyon nehezebbre esik, de próbálja visszafogni magát. Ennek ellenére mond ilyen dolgokat. Mint egyeki lakosnak kívánja, hogy nyerje meg ezt a pert, hozzon Egyekre sok pénzt, és azt költse el Egyeken.

Megkéri Varga Péter belső ellenőrt, hogy a szóbeli kiegészítését tegye meg.

Varga Péter belső ellenőr:

Elmondja, hogy a Balmazújvárosi Kistérségen keresztül 2006 óta látja el a belsőellenőrzést Egyek településen, Tiszacsegén nem. A Remondis Kft-nek mind a két település érintettségében egy olyan tagi hitelszerződésnek az egységes keretbe foglalt aláírása, illetve nem aláírása a központi kérdés. Dr. Miluczky Attila polgármester úr az Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete által 2011. május 22-én elfogadott határozatával felkérte a céget a Gyarmat-Tax Kft-ét, személy szerint őt, hogy végezze el ezt a vizsgálatot.

Az alábbi 6 kérdés fogalmazódott meg.

1. A Remondis Tisza Kft. hitelfelvételének részletei jogosak és indokoltak voltak-e?
2. A Tisza-Tavi Hulladékgyűjtési Társulás gesztortelepülésének vezetője tájékoztatta-e a hitelfelvétel részleteiről a társulás tagönkormányzatait?
3. Javasolja-e Egyek Nagyközség Önkormányzatának az egységes keretbe foglalt hitelszerződés aláírását?
4. Mi történik a szerződés aláírásakor, illetve ennek elmaradása esetén?
5. Javasolja-e a Remondis Tisza Kft. felszámolását?
6. Mi történik a cég felszámolása, illetve a felszámolás elmaradása esetén?

Több mint 10 oldalon próbálták objektíven megfogalmazni a választ a feltett kérdésekre. Teljesen személymentesen próbálták ezt összeállítani, kimondottan a dokumentációkra alapozva készült.

Első kérdésre a válasz, igen. Itt 42 település problémáját kellett, ahogy együttesen feltárták megoldani, ez pedig a hulladéklerakó üzemeltetése. Erre 2004. április 27-én egy szerződés kötött, amit mind a 42 település aláírt. Ebben vannak azok a konstrukciós megoldások, amely kapcsán a Remondis Tisza Kft. hozzájutott, ahhoz az összeghez, amellyel az ISPA program keretében ezt a hulladéklerakót meg tudták ezek a települések valósítani Tiszafüreden. Ehhez pénzre volt szükség. Kinyilatkozták ezek a települések, nem mindenki rendelkezett a megfelelő önerővel. Ez a konstrukciós megoldás jött szóba, hogy egy szakmai befektetőt keresett a 42 település társulása, ami akkor még konzorciumként működött. Ekkor lépett be a Rethmann Kft., ami később Remondis Kft. lett. Ő biztosította gyakorlatilag ezt a közel 400 millió forintot, hogy az ISPA beruházás megvalósuljon és a hulladéklerakó Tiszafüreden üzemelni tudjon. Tehát egyetért abban Hegyesi képviselő úr felvetésével, hogy ez egy bérleti díj, viszont ez a beruházás a szakmai befektető pénze nélkül nem valósult volna meg. Ettől kezdve a Remondis Tisza Kft-ben mind a 42 önkormányzat most már tulajdoni résszel bír. Ezeknek az önkormányzatoknak nem volt meg a pénze, volt egy befektető, aki ide adta, azt a közel félmilliárd forintot, így tudott létrejönni ISPA beruházás keretén belül ez a szemétklerakó, és így tud működni. A válasz ezért, igen.

A 2. kérdésre a válasz a tájékoztatás. Erre a kérdésre had ne válaszoljon, szerinte Pintér Erika polgármester asszony meg tudja ezt helyette válaszolni.

Elérkeztek a kardinális kérdéshez, hogy javasolják-e az egységes keretbe foglalt hitelszerződés aláírását? Feltétellel javasolta aláírni. Ezek a feltételek le vannak írva. Itt van a Remondis Tisza Kft. megbízott gazdasági vezetője, akivel igen hosszasan egyeztettek. Az egyik táblázatból kiderül, hogy a tagi hitel érkezése a Remondis Tisza Kft.-hez 397.642.000 Ft volt, aztán a kiszámlázott bérleti díjak, és a kifizetett bérleti díjak összege szerepel. Úgy gondolja, hogy ezeknek illeszkednie kellene a középső sorhoz. Tehát, amire az önkormányzat felhatalmazást ad az 396.352.000 Ft, tehát a tagi hitelnek is ehhez az összeghez igazodni kellene a bérleti díj összegével. Ebben nem is volt közte és gazdasági vezető között álláspont különbség, illetve a kiutalt összegek tekintetében sem. Szerinte ez nagyon egyszerűen végrehajtható.

A másik kérdés, amit Hegyesi képviselő úr szintén említett a leiratában, a tagi hitelszerződés. Igen ebben vannak hiányosságok. Úgy gondolja, hogy ezt majd az anyacéggel közösen lehet rendezni házon belül, neki ez nem tisztsége. Ha ezek rendben vannak, úgy gondolja, hogy igazán akadálya nem lenne az aláírásának. Majd az idő eldönti, hogy ezt rendbe tudják tenni, vagy sem.

A cég felszámolása, illetve nem felszámolása tekintetében újra visszahivatkozna a 2004.04.27-i szerződésre, még pedig ennek a 17. oldalán található 2. pontra. Ez úgy szól, hogy ha a szerződés megszűnik a benne meghatározott időtartam lejártában a szolgáltató jogutód nélküli megszűnésével. Ha ekkor megszűnik jogutód nélkül a szolgáltató, a tulajdonos önkormányzatok évi 15 %-os kamatos kamattal növelt összeggel visszatérítik a szolgáltatónak ezt a bérleti díjat, ami előre ki lett fizetve. Itt van egy kis nézetkülönbség Hegyesi képviselő úr leirata, és az ő olvasata között, ugyanis ebben az 1. pont szerint 2026. december 31-ig tart ez a szerződés, tehát igazából nem 2004. évtől hanem 2006. évtől kezdődött ez a szerződés, és a 20 év 2006-tól 2026-ig tart, tehát ha visszaszámolnak, akkor itt egy 5-6 évvel fognak számolni, amit Miluczky polgármester úrral végig beszéltek személyesen.

Illetve a tagönkormányzatok részesedésével kapcsolatosan sem ért egyet, mert ez Egyek Nagyközség tekintetében közel 5,5 %-os tulajdoni rész. Nagyon durva a számításuk, közel 20 millió forintról beszélnek, nem 7 millióról. Ő nem javasolta volna a felszámolását ennek a cégnek, amennyiben ezek a teendők elvégzésre kerülnek. Nem elhanyagolható ez a 100 millió forintos tőke elengedés sem. Ha megnézik ez egy jóváírt tőkésített kamat, tehát mondhatják azt, hogy közel 8 évig az anyacég Budapestről nagyon minimális kamattal adta ezt a pénz kölcsön. Kéri, hogy ebből mindenki vonja le a következtetéseit. Úgy gondolja, hogy etika tekintetében mindenképpen át kellene gondolni az önkormányzatoknak ezt részét a döntésük során. A másik oldalról, amit Hegyesi képviselő úr a kifejtésében a 2. oldalon ír, egy kicsit eltúlzott az a megfogalmazásuk, amely szerint egy peres vita esetében bezárhatják ezt a személtlerakót. Nem tudja, ebben ő nem illetékes. Az illetékes minisztérium hamarabb választ tud erre adni. Szerinte ebben ők laikusok, ezért ebbe a vitába nem szeretne belemenni. Mindezeket figyelembe véve a cége képviseletében továbbra is tartja álláspontját, nem javasolja ennek a cégnek a felszámolását.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Itt van egy számszaki eltérés. Ha jól emlékszik, Hegyesi úr anyagában szerepel 7 millió forint, a Varga úr anyagában pedig 20 millió forintnak a duplája, 40 millió forint. Ez az eltérés abból adódik, hogy Hegyesi úr talán 5 évvel számolt, tehát van egy évek közötti eltérés. Ők kamatos kamattal számolnak, úgy ahogy a szerződésben van, illetve szerinte Hegyesi úr logikájában ott van egy hiba, amikor azt mondja, hogy Egyekre és Tiszacsegére

együttesen 5,5% jut. A szavazati arányból, viszont ez a hitelállomány a részarányon belül az önkormányzatokra, illetve az 51% önkormányzatra jut a 100% rész, így rögtön megduplázódik, egyedül Egyekre jut 5,5%, mert a hitelből nem juthat a Remondis anyavállalatára is.

Hajduné Holló Katalin képviselő megérkezett, jelen van 8 képviselő.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Egyek Nagyközségnek és Tiszacsegének azért van 5% tulajdonrésze, üzletrésze és szavazati joga a Remondis Tisza Kft-ben, mert lakosságszám arányosan ennyi illeti meg. Tehát ugyanaz az elv dolgozik az üzletrész felosztásnál, mint a tagi hitel, illetőleg a bérleti díj visszafizetésének az elve, vagyis a lakosságszám arányos visszafizetési kötelezettség. Egyetlen helyen lehet eltérés a Varga úr által elmondottak és az ő kalkulációja között. Ő csakugyan 2004-től számolta a bérleti díj visszafizetésének kötelezettségét. Most is úgy tudja, hogy 2004-ben már fizetett a Remondis Tisza Kft. bérleti díjta a lerakóért, azért ez a számítási forma. Ha ezt követik, akkor egyelőre fenn tartja a saját elméletét, ami szerint ez durván, kicsit fölfele kerekítve, és a 15%-os kötelezettséggel megemelve, ami szerinte vitatható. Jogilag utánanéznék, hogy valóban érvényesíthető vagy nem ez a 15%. Tehát még ezzel is megtoldotta, és úgy lett kb. 7 millió forint, és Tiszacsegére is ugyanennyi hárulna abban az esetben, ha a cég felszámolása megtörténne és ezt a bérleti díj különbözetet vissza kellene fizetni.

Először is szeretné a nagyrebecsülését kifejezni a Gyarmat-Tax Kft., és Varga Péter úr iránt, mert látja, hogy nagyon dolgoztak, és van némi intuíció, kívülről beleesve egy ilyen bonyolult kérdésbe, nem lehetett egyszerű dolog. Nyilván náluk okosabbaknak is beletörik a bicskája az ilyesmibe.

A morális és etikai szempontokkal kapcsolatban szeretné megjegyezni, hogy ő sem úgy gondolja ezt a bizonyos elszámolást, ha lesz ilyen a cég tagsága között, hogy a német befektető innen üres zsebbel menjen el, és aztán ne is nézzen vissza. Természetesen ez nem volna tisztességes, erre nem is törekedett soha. Ellenben azt meg kellene fontolni, hogy itt történt egy befektetés ennek a bizonyos jogviszonynak az elején, és történt egy szindikátusi szerződéskötés, amiben úgy állapodtak meg a felek, hogy 70%-30 % arányban részesülnek a nyereségből, és ez a 70% a német tulajdonost illeti meg 49%-os üzletrésszel, míg a 30% azt a 42 önkormányzatot, aki az 51% tulajdonrésszel rendelkezik. Egyrészt azt gondolja, hogy itt ez a befektetés valamelyest kompenzálva van, másrészt ösztönzi arra a Remondis Tisza Kft-ét, hogy a bevételeit lehetőség szerint mindinkább próbálja növelni korrekt és tisztességes úton.

A per esetén a következmények. Azt tudja elképzelni, hogy abban az esetben történhet meg azonnali bezárása egy ilyen telepnek, ha azzal egyidejűleg egy másik telep nyílik elérhető közelségben, vagy olyan közegészségügyi, vagy járványügyi veszélyt jelent magának a telepnek a működése, ami kizárja annak a további használatát. De egy normál polgárjogi jogvita, ami arról szól, hogy ki kinek mennyivel tartozik, azért az a hulladékkezelést, a hulladékszállítás folyamatát nem állíthatja meg. Szerinte ma ez Magyarországon és az egész Európai Unióban kizárt. Pontosan ezért azt sem gondolja, jogi fenntartásaik mellett, hogy bárki ezt a hulladéklerakó telepet lezárja, birtokba vegye, és ne adja oda annak, aki ezt használni jogosult. Lényeg az, hogy a lakosoknak ez a fajta szükséglete mindenképpen kielégítésre kell, hogy kerüljön.

Körülbelül két héttel ezelőttig meg volt győződve arról, hogy egyetlen megoldás van, a cég mielőbbi felszámolása, mert ezt a tagi hiteltartozást a társaság nem tudja kigazdálkodni, nem tudja kifizetni. Ebben benne van az is ráadásul, hogy a Remondis Tisza Kft. két üzleti évet meghaladóan, 2009 előtt, vagy a 2009. év is érintett volt, olyan negatív eredményeket produkált, és nem az ügyvezetés, és nem az ott dolgozók hibájából, hanem egész egyszerűen ilyen volt, a gazdasági, a jogi és politikai környezete a társaságnak, hogy a kisebbségi tulajdonostól kellett egyoldalú pótbefizetést kérnie valami 40 millió forintot, amit még a tagi hitelen felül fizetett be 2009-ben a cégbe. Ezt ledolgozta a társaság, és ezért elismerés illeti őket is, hogy ezt ki tudták gazdálkodni. Egy olyan cégnek, amelyiknek 3.100.000 Ft a saját tőkéje, a több százmilliós tartozás a feje fölött azt gondolja, hogy elég komoly és aggasztó helyzetet jelez. A mellett nem tudja, hogy megtehetik-e azt per pillanat a polgármesterek és a képviselők, akik a közvagyon felett diszponálnak, rendelkeznek sok esetben, hogy a lakosságot egy ilyen növekvő teherrel megterheljék és áthárítsák, mert jelenleg a díjbevételekből tudja ezt a társaság megfizetni, és a kamatok végett ez az összeg folyamatosan növekszik. Míg, ha megtörténne a felszámolás, akkor bérleti díjat kellene vissza fizetni, ami a számításai szerint olyan 235 millió forint a 42 település részére, és nem 391 millió, ami jelentős különbség, több mint 150 millió forint.

Lényeg az, hogy két héttel ezelőtt elég sokat gondolkodott, hogy milyen megoldást lehetne találni erre a helyzetre, mert ha bekövetkezik egy felszámolás, az is egy rendkívül bonyolult helyzetet eredményez, mert a felszámolónak is fel kell tárnia az előzményeket, ki milyen jogkör alapján, és milyen megfontolásból tett intézkedéseket, mit fogadott el, mire költöttek pénzt, honnan jött a pénz, milyen jogcímen stb.

Van egy olyan elképzelése, amivel gyakorlatilag mind az alapszerződéseket, mind a társasági szerződéseket, szindikátusi szerződést, a társulási megállapodást, a szolgáltatási szerződést és a tagi hitelszerződést is elképzelhető, hogy szinkronba lehet hozni egymással, de ehhez valamennyi rugalmasság mind két fél részéről kell. Az önkormányzatok részéről, a német befektető részéről, a Remondis Tisza Kft. ügyvezetése részéről is. Össze lehet hozni egy olyan szerződéses pakettet, amivel tisztába lehet tenni a múltat, de nem úgy hogy semmisé teszik az addigiakat, hanem a jelenleg aktuális irányelveket, rendelkezéseket átemelik egy olyan szerződésbe, amely jogilag szabályos és tartalmilag eljárás jogi formai szempontból is az.

A 2007. évi összevont tagi hitelszerződést nagyon kész tényként kezelték az elejétől fogva, de ez egy tervezet, nincs aláírva szabályosan, azért nincs is rajta dátum gyakorlatilag, és azért tartalmaz olyan hibákat, hogy pl. a bérleti díjat is hitelként jelöli meg. Azt a jelenlévőkre bízta, hogy kitalálják, hogy miért és hogyan. Aki ezt a tervezetet aláírta, aki ezt elfogadni javasolta, az a Remondis Kft. ügyvezetője, illetőleg a Remondis Tisza Kft-nek az, az ügyvezetője, akit a Remondis Kft. delegált. Nem tudja, hogy ez a szerződés tervezet lett-e véglegesítve, vagy nem, és nem is találkozott olyan irattal a képviselői munkája során, amelyik egy normális szerződésnek lenne mondható, és egy összefoglalt tagi hitelszerződést takarna egységes szerkezetben. Ezeket a kérdéseket mindenképpen tisztázni kellene.

Varga Péter belső ellenőr:

Úgy látja Hegyesi képviselő úrral közelednek az álláspontjaik. Egy dolgot tudatosítani szeretne még egyszer, és szeretné figyelmébe ajánlani minden képviselőnek. Anno a hulladéklerakó létrehozásakor az önkormányzatok ebbe a projektbe egy fillért nem tettek bele, tehát az önerő nem állt rendelkezésre. Ehhez jött ez a szakmai befektető budapesti cég német tulajdonnal, és ők finanszírozták meg ezt az egészet, és ez a Remondis Tisza Kft. ezért került

ebbe az eladósodott helyzetbe, mert anno 2004-ben és 2006-ban az önkormányzatoknak kifizette ezt a közel 400 millió forint 20 éves bérleti díjat, amiből az ISPA beruházás önjereje összeállt.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Felhívja a figyelmet arra, hogy a kormány várható politikája a jövőben az lesz, hogy befagyasztja a közszolgáltatási díjakat, tehát erre lehet készülni. Ha az önkormányzatok alá fogják írni, illetve javasolják ennek a tagi hitelszerződésnek az aláírását, nem zárható ki, hogy mint tulajdonosokat egyfajta mögöttes felelősség fogja terhelni, tulajdonosokra áthárítható felelősség, mégpedig a kifizetetlen tartozások végett, amennyiben a társaság csakugyan nem tudja fizetni a tagi hiteleket, és a felszámolása bekövetkezik. Ez egy rendkívül komoly kockázati tényező lehet a jövőre nézve, és ettől kifejezetten tart.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Elhangzott, hogy az önkormányzatok nem tettek be ebbe a történetbe pénzt. Valóban így van, egy fillért sem, de volt már egyszer úgy, hogy az egyeki képviselő-testület ügyesnek és okosnak érezte magát a Remondissal szemben, az 20 millió forintba került ennek az önkormányzatnak, és azt a pénzt bár inkább bele tették volna annak idején a projektbe, és nem itt lennének most, ahol vannak.

Átadja a szót Pintér Erika polgármester asszony részére és megkéri, hogy hozzászólásában arra is térjen ki, hogy ezt a 100 millió forintot miért engedik el.

Pintér Erika polgármester:

Tiszafüreden a képviselő-testület először 1997 szeptemberében döntött a hulladékgyűjtéssel kapcsolatos kérdésben, ami arról szólt, hogy pályázatot kívánnak benyújtani az Európai Unióhoz, hogy egy regionális hulladéklerakó megépüljön. Ekkor már világos volt, hogy van egy határidő, amire a képviselő-testületeknek fel kell készülni, hiszen kötelező lesz gondoskodni, kötelező közszolgáltatásról lévén szó, és önkormányzati kötelező feladatról, a hulladék elhelyezéséről, mégpedig megfelelő módon. Ennek mentek volna elébe az érintett önkormányzatok, és mivel belátták, hogy ez egy hatalmas költségvetésű beruházás, ezért pályáztak az Európai Unióhoz, és ez a pályázat bizonyult sikeresnek. A pályázatot 1998-ban adták be, és 2002. év elején, született meg az a pénzügyi szerződés angol nyelven, amivel jóváhagyta az Európai Unió illetékes szerve a Tisza-tavi Hulladékgyűjtési rendszer kiépítéséről szóló pályázatot, mégpedig úgy, hogy az Európai Unió részéről 60%-ban finanszírozzák ezt a pályázatot, a Magyar Állam 30 %-ot köteles a kiadásokhoz hozzá tenni, és az önkormányzatokra mindössze 10%-os teher hárulna. Ez volt az úgynevezett önerő. Ekkorra viszont már tudták a pályázati adatokból, hogy az önerőként elszámolható költségen felül kb. 110 millió forint terheli még az önkormányzatokat a pályázatban el nem számolható költségek összességében.

Amikor 2002 októberében polgármester lett, ez a döntés már megszületett az Európai Unió részéről. A helyszínt kellett kijelölni. Tiszafüreden is volt egy népszavazás ezzel kapcsolatban, mivel a lakosság egy része nem örült annak, hogy Tiszafüreden épül meg a Tiszaszőlős határába tervezett regionális hulladéklerakó. Mivel ez a népszavazás nem hozta a várt eredményt, az új képviselő-testület kénytelen volt tovább folytatni ezt a pályázatot.

Mind a 42 önkormányzat felmérte, milyen kockázatot rejt, ha egy nyertes pályázatot visszamondanak, és e mellett akkora 2002. december 31-el a hulladékgyűjtési törvény rendelkezése is hatályossá vált, mi szerint kötelesek gondoskodni a hulladék elhelyezéséről,

és biztosítani ezt, mint kötelező önkormányzati feladatot. Azt is előírta már a hulladékgazdálkodási törvény, hogy ezt csak korszerű regionális hulladéklerakóban lehetséges. Így indult ez a beruházás. A pénzügyi helyzet felmérése után a konzorcium tagjainak többsége jelezte, hogy az önerőre nem áll rendelkezésre a szükséges forrás, nem tudják a költségvetésükben biztosítani. A döntést közösen hozták meg, hogy pályázatot írnak ki az üzemeltetésre, és így keresnek szakmai befektetőt. Ezen a pályázaton két résztvevő volt. Ebből lett nyertes a 42 önkormányzat minden képviselő-testületének egyéni döntése alapján a Rethmann Kft. Az ajánlatát, a pályázati dokumentációt minden település képviselő-testülete tárgyalta, és ennek ismeretében hoztak döntést. A pályázathoz csatolták azokat a szerződés tervezeteket, amelyeket később szintén elfogadtak a képviselő-testületek.

A 42 önkormányzat döntése volt az, hogy az üzemeltetésre a szakmai befektetővel közös társaságot hoznak létre. Azt is ők döntötték el, hogy ennek a társaságnak a törzstőkéje 3 millió forint lesz, és ahogy Varga úr nagyon helyesen hivatkozott rá, ez volt az a momentum, ami végleg eldöntötte, hogy ezt az általuk létrehozott üzemeltetői társaság nem tudja finanszírozni csak külső forrás bevonásával. Hogy ez a külső forrás honnan származik az egy következő döntés volt, mindannyiuk közös döntése. Had utaljon vissza arra is, hogy amikor a pályázatban a Rethmann Kft. megjelölte, és beadta az árképletet, ami alapján majd a lakossági díjat megállapítja, annak a számlálója tartalmazta azokat a költségelemeket, amelyeket most ő a díjban érvényesíteni kíván. Az más kérdés, hogy a Remondis Tisza Kft. jelenlegi árképzése nagy valószínűséggel a hatályos kormányrendelettel némiképpen szembe megy.

Amit mérlegelniük lehet, az hogy továbbra is a lakosságra hárítják-e ennek a tagi hitelnek az adósságszolgálatát a díjban, vagy az önkormányzatok felvállalják, hogy a korábban nem szolgáltatott saját erőt most el kezdik törleszteni. Erkölcsösebb az utóbbi lenne, és erre a kezdetektől felhívták a figyelmet, hogy tulajdonképpen az önkormányzati terhet áttették a lakosságra. Az önkormányzatok akkor, amikor a saját erő ilyen fajta finanszírozásáról döntöttek azzal együtt valóban azt is eldöntötték, hogy a bérleti díj előleget megkapják a teljes üzemeltetési időre, 20 évre. Azért nagyon kevés az a cég, amely 20 évre előre fizet bérleti díjat. Itt viszont ez volt az elvárás, mert összegszerűen kb. ez fedezte a saját erőt, és a pályázatban el nem számolható 110 millió forintos költségterhet. Dönthettek volna akkor másképp, csak ez már 2003. év végén eldőlt, és azt hiszi, hogy ez akkor még semmiképpen nem ütközött jogszabályba, pályázaton választottak szakmai befektetőt, és mind a 42 önkormányzat egyenként döntött a feltételek elfogadásáról.

Sajnálatos az is, különösen Tiszafüred szempontjából, hogy 2004-től az újonnan létrejött üzemeltető cég Tiszafürednek kezdett el szolgáltatni, mert az addigi tiszafüredi szolgáltatási díj rögtön megháromszorozódott, és nem szereztek túl nagy népszerűséget ezzel a településen. Azt kellett viszont mérlegelniük, hogy üzemeltetőként meg kell jelölni ezt a társaságot, a többi településnek még nem szolgáltat, nem üzemeltethet, mert nincs hol, mivel csak 2006-ra épült meg ez a regionális hulladéklerakó, ezért Tiszafüreden kezdett el szolgáltatni ez a cég. Amikor 2006. június 1-től elindult a próbaüzem, akkortól mind a 42 település kötelezettsége életbe lépett, oda kellett beszállítani a hulladékot. Ezt mindenki 20 évre vállalta, és ezt az Európai Unió szigorúan követi is, és számon kéri. Ennek az a bizonyítéka, hogy Borsodban volt 8 település, amelyik hivatkozva arra, hogy ők 2002. december 31. előtt hosszú távú üzemeltetési közszolgáltatási szerződést kötöttek más céggel, és amíg az le nem telik ők nem kívánnak ide beszállítani. Az Európai Unió felhívta arra a figyelmet, hogy ez szerződészegésnek minősül, ami visszafizetési kötelezettséget von maga után, egyéb szankciókról nem is beszélve, hiszen ha valaki Európai Unió pályázati támogatást nem megfelelően használ fel, akkor 5 évre ki is zárja magát az ilyen pályázati lehetőségekből, és

kamatokkal kell visszafizetnie a kapott támogatást. Ezt mindenki szeretne volna elkerülni, és az is tény sajnos, hogy a regionális hulladéklerakó megvalósítása 1998-ban becsült költségvetéshez képest nagyságrendekkel megnőtt. Ezt a megnövekedett összeget is finanszírozta a Remondis Kft. tagi hitel formájában, hiszen a Remondis Tisza Kft. a 3 milliós törzstőkéjéből ezt nyilvánvalóan nem tudta volna teljesíteni.

Amit nem lehet vitatni, hogy a táblázatokban látható összeg átjött a társulás számlájára, és azt teljes egészében a hulladéklerakó megvalósítására fordították. Ezt számlákkal lehet igazolni, lehet követni tételesen.

Ő jogi szakos okleveles közgazdász, de nem szeretne jogi fejtegetésekbe belemenni. Viszont közgazdászként had mondja el azt, hogy ha egy társaságnak akár többségi, akár kisebbségi tulajdonosai, annak a társaságnak nem szeretnének kárt okozni. Ha valaki azt mondja a saját tulajdonú kft-jére, hogy felszámolás előtt áll azért elég komoly kockázatot vállal. Egy cég jó hírnevét meg lehet úgy is sérteni, ha valaki egy ilyen gazdasági fenyegetettséget vizionál folyamatosan.

A másik dolog, hogy a felszámolási eljárás megindítása nem csak egy hirtelen ötletből adódó lehetőség, hanem ahhoz komoly érdekek kell fűződnie, hogy miért is szeretne felszámoltatni egy gazdasági társaságot függetlenül attól, hogy az övék-e vagy sem. Ahhoz azért egy tartós nem fizetés fennállása kell. Határidőre nem teljesíti a fizetési kötelezettségeit, és a hitelezők szoktak ilyenkor eljárást kezdeményezni, de még ott is első lépésben egy egyezségi periódus van, ahol meg lehet egyezni erről. Ő nem hiszi, hogy ez a cég ilyen helyzetben lenne, hiszen egy olyan hitelezője van, amelyik komoly összeget követelhetne ettől a gazdasági társaságtól. Egyéb kötelezettségeinek ez a cég rendre és határidőre eleget tud és eleget is tesz, és ebben komoly érdeme van Berencsi Zoltánnak.

Had mondja el, hogy 2006-ban saját maga kezdeményezte a közszolgáltatási szerződés felmondását a Remondis Tisza Kft-vel szemben, mert a szolgáltatás minősége, a közszolgáltatási feltételek nem teljesítése olyan szintű volt, hogy nemcsak lakossági felháborodást váltott ki, hanem valóban megalapozottá tehetné ezt a felmondást. A kötelező közszolgáltatásról törvény szól, és egy közszolgáltatásra csak egyetlen közszolgáltatót lehet kijelölni, és nálunk ez mind a 42 településen a Remondis Tisza Kft., amíg a közszolgáltatási szerződést meg nem tudják szüntetni. Ennek a megszűnését viszont csak bíróság mondhatja ki a jogszabály értelmében, és nagyon alaposan alá kell támasztani, hogy miért szeretnék ezt a közszolgáltatási szerződést felmondani. Akkor olyan helyzet volt, hogy joggal várhatták azt, hogy egy bíróság ezt a szerződést felbontja, és akkor új üzemeltetőt kereshettek volna. Ez a történet ott akadt meg, hogy a 42 önkormányzat egybehangzó döntése kellett volna arról, hogy felmondják azoknak a problémáknak a feltárása után a közszolgáltatási szerződést, amiről az előbb is beszélt. Sajnos az önkormányzatoknak csak egy töredéke hozott ilyen határozatot, nem volt meg a kellő bátorság arra, hogy egy ilyen szigorú szabályok által előírt szerződést felbontsanak, és bírósághoz forduljanak.

Ami azért nem gond, mert a kötelező közszolgáltatási szerződés felbontása esetén is számos problémával kellett volna szembenéznük. Azóta azok a problémák jórészt elhárultak. Például a számlázással kapcsolatos probléma. Úgy gondolja, hogy itt Egyeken is volt probléma, hogy nem megfelelő címre mentek a számlák, nem az ingatlan tulajdonosnak számláztak, nem a megfelelő összeget számlázták, volt mikor nem is számlázott ez a cég. Ez okozhatta azt, hogy olyan magas ráfordítással dolgozott a cég, ami valóban a saját tőke feléléséhez is vezetett, de a működés konszolidálódik. Úgy értékeli ennek a cégnek a működését, hogy tulajdonképpen

már apróbb simításokra szorul csak, de a díjat soha senki nem fogja méltányosnak érezni, ezt azért mindannyian tudják. Képviselőként pedig különösen érzi mindenki, hogy nem tudnának olyan közszolgáltatási díjat meghatározni, ami közmegelegedésre szolgálna, mert 0 körül lenne az, az összeg, attól viszont lényegesen több kell, hogy legyen, mert arról jogszabály szól, hogy az indokolt költségek, ráfordítások és egy tisztos nyereség fedezetét a díjnak biztosítania kell.

Nem szeretne belemenni annak taglalásába, amit dr. Hegyesi Kálmán képviselő úr leírt, bár most már világos számára, hogy a képviselő-testület előtt korábban névtelenül megjelent anyagnak ki lehet a szerzője. Más jogi fórumon szeretné tisztázni ezt a kérdést. De hangsúlyozza, hogy nincs felszámolás előtt ez a cég, nem indokolt a felszámolása mind addig, míg a Remondis Kft. nem indít egy ilyen eljárást. Nem áll érdekében neki sem, hisz ő egy hosszú távú üzemeltetésben gondolkodik. Azt hiszi, hogy a megegyezés azért is szükséges, mert nekik is azzal kell számolni, hogy nem tudnak kilépni a kötelező közszolgáltatási szerződésből, és van egy hosszú távú üzemeltetési szerződésük a Remondis Tisza Kft-vel, ami további bonyodalmakat okoz.

Nem tudja megítélni, hogy mennyire helytálló az a vélemény, hogy kezességvállalás történik abban az esetben a részükről, ha jóváhagyják a tagi hitelszerződést, ugyanis a tagi hitelszerződést a Remondis Tisza Kft. ügyvezetője és a Remondis Kft. ügyvezetője köti, ők mint tulajdonosok, ahhoz járulnak hozzá taggyűlésen, hogy ilyen tartalommal az anyacéggel megszülethessen a szerződés.

Hogy miért is kerülne sor a tagi hitelszerződés módosítására, szerinte kedvező irányban, annak a következő az oka. Ahogy említette 2006. év tájékán igen viharos volt az önkormányzatok és a Remondis Tisza Kft., illetve a Remondis Kft. között a viszony. Amikor felismerte a német tulajdonos, és a német tulajdonosi képviselők, hogy közel állnak, ahhoz hogy az önkormányzatok valóban meglépjék a közszolgáltatási szerződés felmondását, akkor elindult egy olyan párbeszéd, ami arra vezetett, hogy egyrészt a Remondis Kft. ügyvezetőjét leváltották, új ügyvezető került a cég élére, aki nagyságrendekkel másképp állt ezeknek a problémáknak a kezeléséhez. Igen sokat tárgyaltak és vitatkoztak, míg arra a következtetésre jutottak, hogy mindenképpen engednie kell a Remondis Kft-nek, mivel a pályázatában leírtakhoz képest néhány tételt nem teljesített. Ígérte az akkori Rethmann Kft. néhány hulladékiszállító jármű beszerzését, de erre nem volt szükség, ezért erre nem került sor, szelektív hulladékgyűjtő szigetek beszerzését, telepítését ígérte, de erre sem volt olyan nagyságrendben szükség, mivel az önkormányzatok maguk pályáztak, és elég sokan nyertek is. Magának az edénybeszerzésnek a mennyisége is csökkent, mert a pályázatában 53 ezer ingatlant jelölt meg a Rethmann Kft. annak idején, ez nem éri el most a 37 ezer ingatlant, tehát igen nagy nagyságrenddel tért el például az edénybeszerzésre fordított költség is. Összesítve mindezt úgy becsülték meg, hogy ez 100 millió forint körüli tétel. Ezért jutott arra a következtetésre a német tulajdonosi képviselő is, hogy felajánlja az önkormányzatoknak, hogy ezt a követeléséből elengedi, és azért 5 éves részletben, mert adózási szempontból az egyösszegű elengedés további bonyodalmakat okozna. Ő maga ezt olyan gesztusként értékeli, amit mindenképpen el kell fogadni. Hogy aztán valaki még azt mondja, hogy van egy olyan megoldás, ami kielégítő lenne mindenki szempontjából, és mindenféle kötelezettség alól mentesülnének, azt tanácsolja, hogy vizsgálta ezt meg. Ha valaki önkormányzati képviselőként egy ilyen tudás birtokában van, azt találná kézenfekvőnek, hogy ha eléjük tárná és elmondaná, hogy milyen aggályokat lát egész pontosan, és hogyan lehetne azokat elhárítani.

Ő maga azt hiszi, hogy felszámolásra nincs szükség, nem szolgálná az érdeküket, és ez a cég működőképes lesz, e mellett pedig, ha a most elküldött zárójelentést az Európai Unió majd elfogadja, az lesz a végső válasz a kérdésekre.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Megköszöni Pintér Erika polgármester asszonynak a részletes tájékoztatóját. Úgy gondolja, hogy az új képviselő-testületek is igazán képbe kerülhettek. Sajnos van egy ciklikus emlékezetkihagyás minden testületben, amikor 4 évente újraválasztják a képviselő-testületeket, polgármestereket, akkor sok mindenki hajlandó arra, hogy elfelejtse mi történt az előző 4 évben. Valószínű, hogy közöttük is többen vannak így, ő sincs minden információ birtokában, azért is kérte több szakember segítségét ebben a kérdésben, mert az új képviselők nem is tudhatnak minden részletről.

Bejelenti, hogy letelt a napirend tárgyalására meghatározott 1 óra, ezért szavaznia kell a képviselő-testületnek, hogy folytassák-e a Remondis Tisza Kft. tagi hitel szerződéséről szóló napirendet. Kéri, hogy aki a vitát folytatni kívánja, kézfelnyújtással jelezze.

Egyek Képviselő-testület 6 igen 0 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
243/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy a Remondis Tisza KFT tagi hitel szerződésének ügye c. napirend tárgyalását folytatja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Losonczi János képviselő:

Kéri a tiszacsegei képviselőket, hogy aki egyetért a vita tovább folytatásával, kézfelnyújtással jelezze.

Tiszacsege Város Képviselő-testülete 0 igen szavazattal szavazott.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Az egyeki képviselő-testület a vita folytatása mellett döntött, de innentől kezdve mindenkit megkér, hogy a hozzászólását az SZMSZ szerinti 1 percre próbálja lerövidíteni.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Pintér Erika polgármester asszony nehezményezte, és a hitelrontás szó, és a rossz hírbe hozás kifejezés is elhangzott a Remondis Tisza Kft-vel kapcsolatban, amiért annak nagy a tartozása.

Felolvassa az 1991. évi XLIX. évi csődtörvény 27.§ (2) bekezdés f. pontjából az alábbi részt:

„A bíróság az adós fizetéseképtelenségét akkor állapítja meg, ha az adós, illetve a végelszámoló által indított eljárásban az adós tartozásai meghaladják a vagyonát, illetőleg az

adós a tartozását (tartozásait) az esedékességkor nem tudta vagy előreláthatóan nem tudja kielégíteni.”

Ha igaz lenne ez a bizonyos hitelrontás, akkor bizony a törvény rontja a hitelét a Remondis Tisza Kft-nek. Igazság szerint jogszabályi alapja van ennek a helyzetnek.

A másik dolog pedig a mögöttes felelősség, illetve a kvázi kezesség, természetesen nem teljes egészében kezesség. Ez pedig a 2006. évi IV. gazdasági társaságokról szóló törvény, hitelezővédelem rendelkezései között szerepel.

„50. § (1) A korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság jogutód nélküli megszűnése esetén nem hivatkozhat korlátolt felelősségére az a tag (részvényes), aki ezzel visszaélt. A korlátolt felelősségű társaság és a részvénytársaság azon tagjai (részvényesei), akik korlátolt felelősségükkel, illetve a társaság elkülönült jogi személyiségével a hitelezők rovására visszaéltek, korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a megszűnt társaság ki nem elégített kötelezettségeiért.”

Ha ő azt tudja, nagy valószínűséggel feltételezheti, hogy egy társaság, ami a tulajdonában van, nem tudja kifizetni a tartozásait, akkor számolnia kell azzal, hogy őt, mint tulajdonost később kötelezik a kifizetetlen tartozásokért való helytállásra. Ez mind jogszabály, nem pusztán az ő véleménye.

Az lenne a kérdése Pintér Erika polgármester asszonyhoz, hogy mennyi volt emlékezete szerint az a tagi hitelbevétel, a társuláshoz beérkező tagi hitel jogcímen befutott bevétel, ami aztán bérleti díjként lett megjelölve? A Remondis Tisza Kft. mekkora összegű bérleti díjat fizetett a lerakó használatáért összesen az eddigiekben a 20 évre?

Pintér Erika polgármester:

A képviselők részére is rendelkezésre álló táblázat szerint 395.142.000 Ft volt.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Ez mind bérleti díjként érkezett?

Pintér Erika polgármester:

Ha jól emlékszik, talán 24.000.000 Ft volt az, az összeg, amit már nem volt hajlandó bérleti díjként kifizetni, de azt ez az összeg nem tartalmazza.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Önkormányzati törzsvagyron a Remondis Tisza Kft. működési területén szereplő ingatlan és eszközállomány. Ennek a 20 éves birtoklását, bérleti jogát, használati jogát, a szolgáltatást ki ajánlotta fel először a német tulajdonos részére fedezetként, és milyen alapon? Hogyan került ez bele az első tagi hitelszerződésbe?

Pintér Erika polgármester:

Ez biztos, hogy nem lehet fedezet alapja, ezt Hegyesi úr nagyon jól tudja, mert egyrészt az önkormányzatok osztatlan közös tulajdonában van maga a terület is, illetve a regionális hulladéklerakó minden eszköze. Az Európai Unió szerződés is tiltja, hogy ez legyen a hitelfedezet. Azért is bérleti díjként szolgáltatott a Remondis Tisza Kft., mert egyébként hitelbiztosítékot nem tudnak adni az önkormányzatok, tilos terhelni ezt.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Ezt érti, de mivel törzsvagyonról van szó, az önkormányzatok döntése, mint tulajdonosok döntése szükséges ahhoz, hogy ezt fedezetként felkínálható legyen. Volt erről a társulásnak döntése, vagy az önkormányzatoknak, hogy ezt felkínálja fedezetként?

Pintér Erika polgármester:

Ügyvéd úr nem egyértelműen fogalmaz. A bérleti jog, a 20 éves üzemeltetési jog, ami biztosítékként a Remondis Tisza Kft-hez került, maga a törzsvagyon, nem, azt nem terhelték.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Ő a tagi hitelszerződésről beszél, mert ennek a napirendnek a tagi hitelszerződés a témája elsődlegesen, de már jelentősen elcsúsztak egyéb irányba. Lényeg az, hogy a tagi hitelszerződésben fedezetként fel van kínálva, hogy amennyiben nem fizeti a Remondis Tisza Kft. vissza ezt a tagi hitelt, vagy megfelelő időben nem teljesít, akkor ez annak a hiteltartozásnak a fedezete a lerakó 20 éves használati joga, plusz a szolgáltatás, stb. Azért értetlenkedik, mert ez a fedezet nem a Remondis Tisza Kft. tulajdona, hanem az önkormányzatok tulajdona. Az önkormányzatok mikor járultak hozzá ahhoz, hogy a törzsvagyonukat képező vagyontárgyakat az ő cégük, egy elkülönült jogi személyiséggel rendelkező 3 milliós Kft. felajánlja a tagi hitel fedezeteként? Tehát ezt nem érti.

Pintér Erika polgármester:

Az üzemeltetés jogáról van szó. A Remondis Tisza Kft. nevére szól az üzemeltetési szerződés, és minden engedély. A kölcsön visszafizetésének biztosítója a Tiszafüredi Regionális Hulladéklerakó, és az ahhoz tartozó ingatlanok és ingóságok 2026-ig szóló bérleti joga. Ez volt, amit a Remondis Tisza Kft. ajánlani, mert ennél többet nyilván nem tudott felajánlani. A bérleti jogot azért ajánlhatja fel, mert a Remondis Kft. ugyanolyan referenciával rendelkezik a közszolgáltatás tekintetében, mint a Remondis Tisza Kft.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Köszöni a választ, de ezt vitán fölüli aggályosnak tartja. Erről szerinte még kell beszélni, de nem akar eltérni a tárgytól.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Előtte van egy számla a bérleti díjról, ami 396.352.000 Ft. Ez a számla a képviselő-testület számára is rendelkezésre áll, megtekinthető.

Pintér Erika polgármester:

Képviselő úr felolvasta a csódtörvényt, ami szerinte már nem hatályos, a gazdasági társaságokról szóló törvény idézet passzusa pedig nagy valószínűséggel nem teljesen erre a helyzetre vonatkozik.

Berencsi Zoltánné Remondis Tisza Kft. ügyvezetője:

Nem kívánt hozzászólni, de fölháborítja Hegyesi képviselő úrnak a társasághoz való viszonya, és meg kell mondania, hogy most már olyan sértve érzi a társaság magát, hogy jogi úton kíván ennek érvényt szerezni. Képviselő úr minden testületi ülésen azzal kezdi, hogy bejelenti érintettségét, kéri a szavazástól történő mentességét, és aztán hosszú percek, félórakon keresztül negatív színben tünteti fel a társaságukat. Hivatkozott itt valamilyen megjegyzés folytán a józan paraszti észre. Azt gondolja, hogy neki az van, és neki azt mondja, hogy ha ő valóban érintett, és nem kíván majd szavazni, akkor a véleménynyilvánítástól is tartózkodik, és nem próbálja befolyásolni azokat, akik esetleg

nincsenek minden információ birtokában, hanem inkább elősegíti, hogy megszerezzék az információkat, de nemcsak negatív értelemben.

A másik dolog, hogy említette a díjak befagyasztását, ami valóban így van. Egyáltalán nem mindegy ennek a társaságnak az életében, hogy a 490 millió forintos hitel, és annak a kamatait kell visszafizetni, és érvényesíteni a díjakban, vagy ez 390 millió forintra változik, és lényegesen kevesebbet kell a díjakban érvényesíteniük.

Azt hiszi, hogy korábbi testületi ülésen már említette, hogy az idei díjak is úgy lettek kikalkulálva, hogy bízva a józan paraszti észben 390 millió forint megfizetésével és annak kamatainak megfizetésével, és nem a magasabb összeggel.

Polgármester úr megjegyezte az előbb a ciklikus emlékezetkihagyást. Ő két éve vesz részt a társaság életében, és most a belső ellenőrzési vizsgálat kapcsán elő kellett keresnie régebbi jegyzőkönyveket taggyűlésekről, megbeszélésekről, és azt kell mondania, hogy Hegyesi képviselő úr emlékezete is ciklikus kihagyást mutat, mert konkrétan vannak olyan taggyűlési jegyzőkönyvek, ahogy egyértelműen kinyilatkoztatta, hogy ez a társasági szerződés jó, az alapító szerződések jók, mindenben megfelelnek az érvényben lévő rendeleteknek. Most nem igazán érti, hogy mióta perben, haragban áll a Remondis Tisza Kft-vel azóta miben változott ez meg. Szerinte ugyanazokról a szerződésekről beszélnek, nem történt benne semmiféle változás. Azt gondolja, hogy ami jó volt két éve, az ugyanaz a szerződés még most is érvényes, és még mindig jó.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Nem volt célja a céget rossz színben feltüntetni. Objektíve próbálja értékelni a kialakult helyzetet, senkit semmire nem próbál rávenni, javaslatot, indítványt nem tesz, felhívja a figyelmet bizonyos objektív tényezőkre, elsősorban a jogszabály tartalmára.

Pintér Erika polgármester asszony megjegyzésére reagálva elmondja, hogy olyan jogszabály szolgáltató cég van a partnerei között, aki napi frissítéssel hozza le a hatályos jogot, tehát ez a hatályos jog, amit ő felolvasott szóról szóra, és éppen azért aggasztó egy kicsit.

Visszatérve ezekre a bizonyos szerződésekre, az alapszerződésekre, ezek akkor sem voltak jók, és ha megkérdezi Majoros Róbertet, vagy Dezső László urat, vagy Deres Szabolcs urat, Ő mind a 3 ügyvezetőnek, sőt még Sándor Miklósnak is írt annak idején egy szakvéleményt, hogy miben kell ezeket módosítani, és miben kifogásolható ezeknek a szerződéseknek a tartalma és a formája. A társasági szerződés valóban rendbe lett téve, mivel sajnos ő volt az, akinek ezt meg kellett tennie. Nem azt mondta, hogy ezek mindenestül rosszak, hanem azt, hogy ezeket szinkronba kell hozni. A régi szerződések azok rosszak is szerinte, és szerinte a tagi hitelszerződés is rossz, és érvénytelen úgy tartalmilag, mint formailag sok tekintetben. Nyilván vannak benne olyan elemek, amelyek alkalmazhatók, áttemelhetők. A szindikátusi szerződés az megint nem igazán, ugyanúgy a társulási szerződés sem igazán van a helyén, és a szolgáltatási szerződésen is bőven lenne mit csiszolni, és mindezeket összhangba kellene hozni egymással. Tehát nem azt állította, hogy mindenki minden kötelezettség alól mentesül, hanem azt mondta, hogy van olyan módszer, van olyan szisztéma, elég sok munkát igényel, amivel szinkronba lehet hozni ezeket a szerződéseket, tisztába lehet rakni azokat a dolgokat, amelyek vitatottak voltak, és meg lehet állapítani úgy a kötelezettségek, jogok rendszerét, hogy az védhető legyen hosszú távon. Természetesen mindenkítől áldozatot, rugalmasságot igényel. Nyilván ez egy elég bonyolult feladat lenne, és elsősorban közgazdasági, pénzügyi, számviteli és jogi feladat lenne. Véleménye szerint neki lehet szaladni, és akkor elkerülhető a

felszámolás. Hangsúlyozza, a nélkül, hogy akarna ártani ennek a társaságnak önmagában az, hogy van egy több százmilliós tartozása, amit már 8. éve görget maga előtt, és 3.100.000 Ft saját tőkével rendelkezik, az már felveti a felszámolás esélyét. Ez objektív tény, ezt nemcsak ő mondja, hanem a jogszabály. Ezért kár megsértődni, meg kell próbálni elkerülni ezt a felszámolást.

Varga Péter belső ellenőr:

Felhívja a figyelmet a csődfelszámolás helyzettel kapcsolatban, hogy ennek a társaságnak lejárt tartozása nincs, és ez egy fontos momentum. Véleménye szerint Pintér Erika polgármester asszony jogosan mondta, amit mondott. Nem akar ebben állást foglalni, csak itt a törvények feszegetése kapcsán, szerinte itt lejárt tartozásról kellene beszélni.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

A felszámolást akkor rendeli el a cégbíróság, ha az adós fizetéseképtelen, de nem feltétlenül kell lejárt tartozásának lenni, a fizetéseképtelenséget akkor is megállapítja, ha a tartozása meghaladja a rendelkezésre álló vagyont, és ha tartozásait előre láthatóan nem tudja megfizetni. Ez is benne van a törvényben. Más kérdés, hogy ki kezdeményezheti a felszámolást, ebben igaza van, nem is vitatja, de számolni kell a felszámolással. Szerinte ez közel van, és meggyőződése az, hogy ilyen körülmények között még tovább növelni ezt az adósságot az megint csak megfontolandó. Nem tudja, milyen terve van a cégnek arra nézve, hogy a díjakon kívül más forrásból bevételt képezzen, amiből fizeti az adósságait.

Pintér Erika polgármester:

A felszámolási eljárást valakinek kezdeményeznie kell. Ha a Remondis Kft. ezt nem kezdeményezi, pedig neki tartozik ez a cég, akkor ezt a félelmet nem kellene gerjeszteni. Éppen most kíván elengedni ebből a tartozásból egy elég jelentős összeget a Remondis Kft. Nem hiszi, hogy ettől meg kell ijedniük. Ennyit kell mérlegelni.

Varga Péter belső ellenőr:

Ezt írásban is kinyilatkozta a Remondis Kft., hogy ennyi évben belül egy fillért nem követel. Belenézett a cég könyveibe, és nem látott egy forint lejárt tartozás állományt sem.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Berencsi Zoltánnét kérdezi, hogy a tagi hitelszerződésben vállaltak mennyire teljesíthetők?

Berencsi Zoltánné Remondis Tisza Kft. ügyvezetője:

Most ki tudja jelenteni, hogy amennyiben a tagi hitelszerződés módosítása megtörténik, és a 390 millió forintot kell fizetni, akkor a társaság eleget tud tenni a mellett, hogy fizeti az egyéb kötelezettségeit. Az idén ez már így történik, minden hónapban fizetik a hitelt és a kamatot. Visszafizették az elmaradt kamatot is, és még itt vannak és még mindig jól állnak, és nincs kifizetetlen szállítói állományuk. Azt gondolja, hogy ez kezelhető, ha lecsökken a tagi hitel állománya. Azon kívül, pedig keresik a lehetőségeket más árbevétel szerzésre, de mivel ez egy hulladékgyártó cég, eléggé kötött a tevékenységi köre. Viszont van egy-két lehetőség, amit próbálnak kihasználni, mint a többlet hulladék beszállítása, amivel kapcsolatban most tárgyalás is folyik, vagy a lerakó életének hosszabbítása, ami a díjakban mindenképpen pozitívumként fog megjelenni, mert ha tovább él a lerakó, akkor a rekultivációs díj kisebb összegben kell, hogy megjelenjen a díjakban. Ez további jó lehetőség, számtalan alkalommal keresik meg olyan cégek őket, akik hulladékártalmatlanítással, feldolgozással foglalkoznak. Ki fogják választani a megfelelőt, aki ilyen oldalról a lerakó

élettartamát meg fogja növelni. Bizton állítja, hogy ezekkel a feltételekkel a társaság talpon tud maradni, és a kötelezettségeinek eleget tud tenni.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Pintér Erika polgármester asszony szószertit azt nyilatkozta, hogy a Remondis Tisza Kft. árképzése ma nem felel meg a hatályos jognak teljes egészében.

Pintér Erika polgármester:

Ő azt mondta, hogy vélhetően nem felel meg.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Nem így hallotta, de nem akar a szavakon lovagolni. Az egyeki képviselő-testület jogfenntartással fogadta el a díjakat tavaly év végén. Mi van akkor, ha az egyeki képviselő-testület megbíz valakit kívülről, és az megállapítja, hogy az árképzés nemcsak most nem jó, hanem visszamenőleg 5 évig nem volt jó, és a Remondis Tisza Kft. magasabb árakat határozott meg, mint amit a jogszabály lehetővé tesz, és visszaköveteli a különbözetet. Ha egy ilyen dolog bekövetkezik a cég életében, akkor milyen tartalékokkal rendelkezik, vagy, hogy tudja megoldani? Nagyon örül annak, amit Berencsi Zoltánné elmondott, de ő a realitások szintjén nincs ennyire optimista. Nagyon nagydolognak tartja azt is, hogy vissza tudták fizetni a 40 millió forintos pótbefizetést, és azt is, hogy 117 millió forint kamat már átfolyt a német céghez a Remondis Tisza Kft.-től, de csak azt látja, hogy ennek a tagi hiteltartozásnak összege folyamatosan növekszik, és minél nagyobb az összege annál nagyobb kamatterhek rakodnak rá.

Berencsi Zoltánné Remondis Tisza Kft. ügyvezetője:

A tagi hitelállomány évek óta 491 millió forint, tehát nem növekedett, most éppen csökkenne.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Nem kér kamatot a tagi hitelre?

Berencsi Zoltánné Remondis Tisza Kft. ügyvezetője:

Annak a kamatát fizették vissza, de maga a tagi hitelállomány nem növekedett. Amit az utóbbi két évben fizettek kamatot, az ennek a kamata, de nem került tőkésítésre, visszafizették. Szerinte teljesen természetes, hogy ha valaki kölcsönt ad, azt kamatostól várja vissza. Ráadásul a most előterjesztés alatt álló tagi hitelszerződésben a kamat is igen méltányos, mert nem hiszi, hogy bárhol olcsóbb kamattal jutna az ember pénzhez, és ilyen hosszú időre.

Ami a kérdése első részét illeti, ha Hegyesi képviselő úron múlik, akkor biztos be fog következni, állnak elébe. Pontosan Egyek Önkormányzatával szemben nyert perük volt díjkalkulációban, sőt eddig nyert perek voltak, vagy egyezségek születtek. Valóban van még függőben ilyen irányú perük, de arról nem kíván nyilatkozni. Meg kell próbálni. Hogy akkor mi történik, ha megállapítják, hogy nem volt jó a díjképzés? Azt gondolja, hogy a díjakban mindig benne volt a lakosságra eső összes költség, illetve az abból számításba vett árbevétel. Az biztos, hogy a cég életében csak valós költségek kerülnek elszámolásra, olyanok, amelyek bizonylattal alá vannak támasztva, és azt gondolja, hogy megfelel az elvárásoknak. Várható a hulladékgyűjtési törvény módosítása, majd meglátják, hogy abban mi lesz a díjképzéssel kapcsolatban. Mindenesetre, ha változás lesz, akkor azt fogják etalonként kezelni, és annak megfelelően járnak el a továbbiakban is.

Pintér Erika polgármester:

Amikor arról beszélt, hogy a díjképzés hogyan történt, és utalt arra, hogy közösen fogadták el a pályázatban azt az árképletet, amit a Rethmann Kft. annak idején adott, és arra is utalt, hogy igazán erkölcsös az lenne, ha az önkormányzatok fizetnék vissza a bérleti díjat. Szerinte azon kell gondolkodni, hogy ha nem a lakosságra akarják ezt áthárítani, akkor azt kell tenni, hogy az önkormányzatok felvállalják, és a saját költségvetésükből visszafizetik ezt az összeget, és minden megoldódik.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ez egyébként benne van a belső ellenőr anyagában is. Letelt az újabb félóra. Kéri, hogy aki a napirendi pont tárgyalását tovább kívánja folytatni, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 2 igen 4 nem szavazattal, 2 tartózkodással szavazott.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület a napirend tárgyalását nem kívánja tovább folytatni. Most érkezett el az idő a napirendi pontokról történő szavazásra. Javasolja, engedjék át először a szavazás jogát Tiszacsege Képviselő-testületének.

Losonczi János képviselő:

A napirendet ma reggel megtárgyalták a rendelkezésre álló anyag alapján és egyetértettek azokkal a fenntartásokkal, amelyeket a belső ellenőri anyag megfogalmazott. Ők is úgy látták jónak, hogy ha azok a vitatott illetve pótlendő anyagok megszületnek, amelyek itt megfogalmazásra kerültek, akkor róluk aláírható az egységes szerkezetbe foglalt hitelszerződés. Ennek alapján ott megszületett a döntés, de kéri a jelenlévő képviselőket, hogy a délelőtti döntésüket erősítsék meg.

Kéri, hogy amennyiben elfogadják a szakértői vélemény alapján az egységes keretbe foglalt hitelszerződés aláírását, szavazzanak.

A Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületének
125/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Tiszacsege Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint üzletrész tulajdonos -, a Remondis Hulladékgyűjtési Kft., valamint a Remondis Tisza Hulladékgyűjtési Kft. között kötendő összevont és egységes szerkezetbe foglalt tagi-hitelszerződés aláírásával a **Gyarmat-Tax Kft. (4244 Újfehértó, Kodály Zoltán u. 6.)** belső ellenőri jelentésében foglaltak teljesülése esetén egyetért.

Határidő: folyamatos

Felelős: Losonczi János képviselő

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Hegyesi képviselő úr személyes érintettségére hivatkozva kérte a kizárását. Kéri, hogy aki Hegyesi képviselő úr kizárásával egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A képviselő-testület 3 igen 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással szavazott.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület Dr. Hegyesi Kálmán képviselőt a nem zárta ki a döntéshozatalból.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Bejelenti, hogy ennek ellenére tartózkodik.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Meglepődve a legutóbbi testületi ülésen született döntéssel kapcsolatosan is, tekintettel arra is, hogy nagy ennek a döntésnek a súlya, javasolja, hogy név szerint döntsön a képviselő-testület erről a kérdéstről. Mindenki név szerint mondja el, hogy aláírják-e ezt az egységes keretbe foglalt tagi hitelszerződést vagy ne. Az ő javaslata az, hogy a belső ellenőri jelentésben megfogalmazottak teljesítése után írják alá.

Kéri, hogy aki egyetért a név szerinti szavazással, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
244/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Remondis Tisza Kft. tagi hitelszerződésének ügye c. napirendnél névszerinti szavazást rendel el.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Ismerteti a név szerinti szavazás menetét.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy az ő javaslatán kívül van-e másnak javaslata? Mivel más javaslat nem volt, kéri, hogy aki a belső ellenőri jelentésben foglaltak teljesülése esetén egyetért az egységes keretbe foglalt hitelszerződés aláírásával, az jelezze.

Antal László	tartózkodás
Hajduné Holló Katalin	tartózkodás
Dr. Hegyesi Kálmán	tartózkodás
Holló János	igen
Kovács Sándorné	igen
Dr. Miluczky Attila	igen

Javasolja, hogy a képviselő-testület a múltkori rendkívüli testületi ülésen hozott határozatát, hogy kezdeményezzenek tárgyalást arról, hogy a Remondis Tisza Kft-ét felszámolják-e, vonják vissza, és azt kezdeményezzék, hogy az önkormányzatok a tagi hitelek összegét a Remondis Kft-nek fizessék meg, illetve hogyan hangzanának ezek a számok konkrétan.

Ezt követően felolvassa a belső ellenőr alábbi javaslatát.

„Javasoljuk annak megfontolását, hogy az Egyek Nagyközség Önkormányzatára, -mint tagra jutó - tagi hitel összegének megfizetése céljából, a Remondis Kft.-vel egyenesen próbáljon meg hitelszerződést kötni.”

Javasolja, a múltkor hozott határozatuk visszavonását, miszerint kezdeményezzék a felszámolásról való tárgyalást.

Kéri, hogy aki a határozat visszavonásával egyetért, kézfelnnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal 0 nem szavazattal 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
246/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 176/2011.(V.12.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Holló János alpolgármester:

Ezt a határozati javaslatot nem teljesen érti. Amennyiben egységes szerkezetbe foglalt tagi hitelszerződés lesz, akkor miért kell az önkormányzatnak külön kezdeményezni a Remondissal.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Nem kell, ezt az önkormányzatnak nem muszáj, csak azt látni kell, hogy le fog csökkenni ez a hitel összeg a Remondis Tisza Kft-től a Remondis Budapest felé 390 millió forintra. Igaz, hogy ez egy kezelhető hitelállomány, de a Remondis Tisza Kft. ezt a lakosságtól beszedett díjából fogja megfizetni, és ezt a logikát helyteleníti. Erre vannak különféle állásfoglalások is, hogy a lakossági díjából nem lehetne visszatörleszteni a tagi hitelt. Ez elhangzott a taggyűlésen is pro és kontra. Úgy gondolja, hogy a taggyűlésnek erről kellene beszélnie, hogy dolgozzanak ki számukra egy tanulmányt, hogy mi lenne akkor, ha ez így lenne.

A gondolatmenetet továbbfolytatva elmondja, hogy elhangzott itt most a testületi ülésen, hogy nekik a működésre kell koncentrálni, azt kell gazdaságosan végezni. A társulási ülésen kezdeményezték dr. Fekete Zoltánnal, Mezőkövesd polgármesterével közösen, hogy különítsenek el 1 millió forintot arra, hogy a társulás közösen egy független külső szakértőt

bízzon meg azzal a feladattal, hogy a Remondis Tisza Kft. működését világítsa át, a megtakarítási lehetőségeket kutassa fel. Minimum azt szeretnék, hogy a díjak ne emelkedjenek. Ez lenne a cél, mert nem mehetnek el szó nélkül a mellett sem, amit a lakosságtól hallanak. Itt azért van egy elég nagyfokú elégedetlenség a működéssel kapcsolatban. Ezért mondja, hogy ha most a hitelszerződés rendbe kerül, a működéssel foglalkozni kell, mert annak gazdaságosnak kell lenni.

Ennek szellemében teszi ezt a javaslatot is, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, melyik önkormányzatnak mennyit kellene visszafizetni. Úgy gondolja, hogy Egyeknek kb. 8 millió forintot, és akkor az egyeki lakosságnak mennyivel csökkenne a díja. Amennyiben a tanulmányból meggyőző eredményre jutnak, akkor szerinte meg is szavazhatják, ha nem, akkor nem foglalkoznak vele.

Kéri, hogy aki azzal egyetért, hogy holnap a taggyűlésen ezt is tárgyalják, kézfelnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
247/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy megfontolja az Egyek Nagyközség Önkormányzatára, - mint tagra - jutó tagi hitel összegének megfizetése céljából, hogy a Remondis Kft-vel egyenesen próbál meg hitelszerződést kötni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Tehát a holnapi taggyűlésen erről is beszélni fognak. Nem olyan dologról döntöttek, ami bármire is elkötelezné őket, hanem meg vizsgálják a lehetőségét. Mivel a társulás már erről döntött, megkéri még egyszer a gesztor település polgármesterét, kerüljön a testület elé záros határidőn belül egy anyag, ami a működésre van kihegyezve.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Szeretné hallani azt a határozatot, aminek a visszavonásáról döntöttek. Elmondja, hogy a szavazásnál azért tartózkodott, mert emlékei szerint ilyen határozatot nem hoztak.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Az a határozat jelenleg nem áll rendelkezésre, Polgármester úr nem osztotta meg vele ezen irányú szándékát, hogy e tekintetben a visszavonásról kíván szavaztatni. Ha erről tájékoztatva van, akkor természetesen készül rá. Annyit tud felajánlatni, hogy a szünet után a képviselő-testület rendelkezésére bocsátja a határozatot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy maradjanak annyiban, hogy a határozatot megnézik, és a szünet után újra tárgyalják. Szerinte a tiszacsegei képviselő-testületnek ebben nem kell döntenie, viszont beszélniük kell a megbízásról, hogy ő hogyan képviselje Tiszacsegét.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Polgármester úr 8 millió forint körül számolta ki, azt a tartozást, amit Egyeknek vissza kellene fizetnie, amennyiben szerződést kötnének. Az önkormányzat a belső ellenőri társaság véleményére alapozta hozta a döntését, ott olyan 20- és 40 millió forint közötti összeg szerepel Egyek vonatkozásában. Ő mondott olyan 7 millió forint körüli összeget, Polgármester úr mondott egy 8 millió forint körüli összeget. Ez most akkor, hogy jön össze?

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Az egy más szituáció, amiben a belső ellenőr úr kiszámolta az összeget. Ő úgy számolta, hogy ha ezt lecsökkentik 390 millió forintra, és ebből kifizetnék. Tehát ez nem az önkormányzatra eső rész, ezzel a Remondis Tisza Kft. tartozik, de ugyanakkor ezt az önkormányzat át is vállalhatjuk tőlük, mert ezt az egyeki lakosság fogja megfizetni. Véleménye szerint helyesebb lenne, ha ezt az önkormányzat fizetné meg. Holnap megbízást adnak a Remondis Tisza Kft. ügyvezetésének, hogy számolják ki ezt pontosan. A 390 millió forintnak az egyeki önkormányzatra eső része, azt mondták, hogy a két településre esik kb. 5%, és annak a fele. Azt hiszi, hogy így számolt Hegyesi képviselő úr is.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Ő bérleti díj alapján számolt, nem a tagi hiteltartozás alapján, mert ezt elhibázottnak tartja így. Most, hogy megszavazta Egyek Nagyközség Önkormányzata, hogy így aláírható legyen ez a szerződés, és ha ezt a többiek is megszavazzák, akkor itt egy egészen új jogi helyzet keletkezett. Ezek szerint Tiszacsege testülete is megszavazta.

Kéri jegyzőkönyvben rögzíteni a következőket. Neki eddig volt Tiszacsege Város részéről egy meghatalmazása arra nézve, hogy a Remondis Tisza Kft. taggyűlésein képviselje Tiszacsege Önkormányzat érdekeit. Ez nem vonatkozott a döntéshozatalra, mert ott kizárólagosan polgármester úr képviselte. Ez a meghatalmazás visszavonásig vagy visszaadásig érvényes. A döntést látva megköszöni az eddigi bizalmat, és lemond erről a meghatalmazásról. Teljesen egyértelmű, hogy innentől kezdve ezt nem szeretné ellátni. Amennyiben tud segíteni, azt nagyon szívesen megteszi, és örömmel hallja, hogy rövidesen rendeződni fog a két település közötti döntéshozatal rendje, polgármester úr el fogja látni ettől kezdve Tiszacsege képviseletét is egy rendezett és külön szerződésben rögzített formában. Erről a meghatalmazásról tisztelettel lemond, és megköszöni az eddigi együttműködést.

Losonczi János képviselő urat kérdezi, hogy az elhangzottakat, megértették-e, tudomásul vették-e?

Losonczi János képviselő:

Igen, úgy érzi, hogy egyértelmű volt dr. Hegyesi Kálmán képviselő úr részéről ez a kinyilatkoztatás. A képviselő-testület tudomásul vette, és ez esetben nem kell visszavonniuk a megbízatást, mivel képviselő úr önként lemondott róla.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Felolvassa a Tiszacsege által rá rótt megbízatást. Ezt a Képviselő-testület jóváhagyhatja, vagy azt is mondhatja, hogy ne vállalja el. (*Tiszacsege Város Önkormányzat Képviselő-testületének 118/2011.(V. 27.) KT. számú határozata a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva van.*)

Losonczi János képviselő:

Tiszacsegén sajtóságos helyzet állt elő, és ezt a döntést próbálták így rendezni. Megbízott ügyvivőként nem látta esélyét sem annak, hogy ebben másképp tud dönteni. Mindenképpen azt látta jónak, hogy egyelőre dr. Miluczky Attila polgármester úr vigye Tiszacsege ügyeit is. Ezt mindenképpen időlegesnek gondolja, és amikor meg lesz választva az új polgármester térjenek rá vissza, és akkor nem állhat elő az a helyzet, hogy a két testület egymás munkáját bizonyos mértékig megbénítsa, vagy a döntéseit valamilyen szinten visszafogja. Kéri polgármester úr álláspontját abban, hogy hogyan értelmezi, amit eddig elmondott. Jövő hónap 10-én meg lesz az új polgármesterük, ott lesz egy átfutási idő, és az ősz folyamán visszatérnek erre a kérdésre, amikor már majd Tiszacsege új polgármestere is nyilatkozni fog ebben a kérdésben. Átmenetileg ügyvivőként így látja helyesnek, hogy ő nem akar egy személyben dönteni.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Tájékoztatásul elmondja, hogy ezért a feladatért nem jár megbízási díj, annak idején Hegyesi úr sem kapott megbízási díjat, társadalmi munkában látta el ezt a feladatot, és ezt valamilyen szinten ő is így látja el, ebből nem fog semmilyen anyagi előnye származni.

Úgy gondolja, hogy ez, így ahogy itt van elfogadható, és ha új polgármester lesz Tiszacsegén, majd harmonizálják az ő igényeinek megfelelően is.

Kéri, hogy aki a képviselő-testület részéről hozzájárul ahhoz, hogy ez a döntéshozatali rend működjön a két település képviselőtestületével kapcsolatosan, kézfelnnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
248/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy dr. Miluczky Attila polgármester Tiszacsege Város Önkormányzata nevében, mint üzletrész tulajdonos érdekeinek megfelelően, részt vegyen és eljárjon a REMONDIS Tisza Kft. taggyűlései előtt.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

**Holló János alpolgármester távozott az ülésről,
jelen van 7 képviselő.**

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Felolvassa a Képviselő-testület 176/2011.(V.12.) sz. határozatát, Hajduné Holló Katalin képviselőt kérdezi, szükségesnek tartja-e újra tárgyalni a napirendet?

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A határozatra úgy emlékezett, ahogy most elhangzott. Korábban úgy hangzott el, hogy vonják vissza a határozatot arról, hogy kezdeményezzék a Remondis Tisza Kft. felszámolását.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Nem, ő mindig azt mondta, hogy kezdeményezzenek tárgyalást arról, hogy felszámolják-e a Remondis Tisza Kft-ét.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Nem tartja szükségesnek a napirend újra tárgyalását.

*2./ A helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, költségtérítéséről szóló
27/2010.(X.18.) rendeletének módosítása*

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Átadja a szót a napirend előadójának.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Az írásban kiküldött anyagot nem kívánja szóban kiegészíteni. Tájékoztatásul elmondja, hogy rendeletmódosításról lévén szó, 5 igen szavazat szükséges az elfogadásához.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kéri, hogy aki a rendelet módosításával egyetért, kézfelnnyújtással jelezze.

Képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2011. (VI.14.) Önkormányzati rendelete
a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, költségtérítéséről
szóló 27/2010.(X.18.) rendeletének módosításáról**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. Törvény 16. §. (1) bekezdése, valamint polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994.évi LXIV. Törvény 14. §. (1), 17. §. (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, költségtérítéséről szóló 7/2010.(X.18.) rendeletének (továbbiakban: Rendelet) módosításáról következőket rendeli el:

1. §.

A Rendelet az alábbi 5. §.-al egészül ki és ezzel egyidejűleg a meglévő 5.§. számozása 6.§.-ra módosul.

5.§ A képviselő valamint a nem képviselő bizottsági tag tiszteletdíjának egészéről vagy egy részéről lemondhat. Lemondás esetén nyilatkoznia kell, hogy visszavonásig tiszteletdíját nem kívánja felvenni ,azaz tiszteletdíjáról lemond. A lemondással érintett összeg az önkormányzat költségvetésének részét képezi melynek felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.

2. §.

E rendelet 2011.június 14-én lép hatályba.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a rendeletmódosítás nem tiszteletdíj emelésről szól, hanem egy technikai változtatás történt.

3./ Integrációs támogatásból történő kifizetés jóváhagyása (szóbeli)

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Átadja a szót a napirend előadójának.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Az iskola és óvoda most érkezik a végéhez az integrációs támogatás elszámolásának. Az elszámolás során a számlák végleges beérkezését követően tudták összesíteni az egyes vállalkozóktól történt megrendeléseket, illetve áru beszerzéseket. Az önkormányzatnak van egy szerződéskötési szabályzata, ami bizonyos feltételeket ír elő. 500.000 Ft alatt polgármesteri hatáskör 1 ajánlattal, 500.000 Ft és 1.000.000 Ft között Pénzügyi Bizottság hatásköre 3 ajánlat bekérésével, 1.000.000 Ft fölött Képviselő-testületi hatáskör 3 ajánlat becsatolásával. Az összeadott számlák tekintetében eddig nem igazán rendelkeztek információval, hiszen az elszámolás határideje június 15-e, és a mai napra kérték az intézményektől, hogy az összes számlát, illetve az előlegre felvett pénzek tekintetében a számlát hozzák be elszámolásra.

A képviselő-testület amennyiben a szerződéskötési szabályzatnak meg kíván felelni, 1 millió fölött 3 ajánlatot kellene bekérni, és az alapján dönteni, ezek az eszközök azonban már leszállításra kerültek. Arra is rájöttek a pályázati elszámolás kapcsán, hogy a szerződéskötési szabályzat jól alkalmazható 1 konkrét összegre, 1 feladat elvégzése tekintetében, de sorozatos beszerzéseknél nem igazán alkalmazható, mert nehéz nyomon követni, mikor éri el az 500.000 Ft fölötti összeget, vagy az 1.000.000 Ft fölötti összeget a megrendelés. Ez különösen nehéz így pályázati elszámolás során, amikor határidők vannak.

Ahhoz, hogy kifizethetők legyenek ezek a számlák, a képviselő-testületnek a szerződéskötési szabályzattól kellene eltekintetnie. Természetesen ez nem kötelező érvényű a testületre, és amennyiben úgy kívánja, akkor 3 árajánlatot kell bekérni, és azok közül választani, de ez már 1-2 esetben fizikailag szinte lehetetlen. Ebből kiindulva a mai napon azokkal a kollégákkal, akik a mindennapjaikban alkalmazzák ezt a szabályzatot, illetve irodavezető asszonnyal is egyeztetve arra jutottak, hogy írnak egy részletes előterjesztést a soros ülésre, és megpróbálják kidolgozni azt a módszert, amire életszerűen alkalmazható, nem nehezíti, hanem könnyíti a mindennapokat, de mégis bizonyos szabályok között tudnak maradni. Illetve azokat az eseteket kivenni, amire nem igazán alkalmazható ez a szabályzat, de még a hatályon kívül való helyezésén is el lehetne gondolkodni. A következő soros ülésre minden lehetőséget átvizsgálva a képviselő-testület elé tárják az előterjesztésüket.

Kéri a közgazdasági iroda vezetőjét, hogy a mai számadatokat ismertesse a képviselő-testülettel.

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető:

Az 500.000 Ft fölötti összeghez kellene a Pénzügyi Bizottság döntése, amitől most el kellene tekinteni. Ez a Játszva Okoskodj Ovi Játékcentrum esetében 690.200 Ft, Holló János Csaba egyéni vállalkozó esetében 1.433.777 Ft, a Gardénia Márkaüzlet esetében 575.510 Ft.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Azt gondolja, hogy ez a szabályzat egy kicsit idejétmúlt, ezeket az összegeket meg kellene emelni. Ettől az előírástól már 3. vagy 4. alkalommal térnek el. Javasolja, hogy dolgozzák ki a szabályzat módosítását.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A legnagyobb problémát nem a konkrét összeg okozza, hanem az, hogy nem egyszeri beszerzésről van szó. Ha folyamatosan nyomon tudják is követni, hogy mi mikor éri el ezt, nem életszerű, hogy a beszerzés eléri az 500.000 Ft-ot, és akkor visszamenőleg bekérjenek 3 árajánlatot, holott akkor érte el a beszerzés az 500.000 Ft-ot.

A Holló János Csaba egyéni vállalkozónak történő kifizetés kapcsán bejelenti személyes érintettségét, és kéri a döntéshozatalból történő kizárását.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért Hajduné Holló Katalin képviselő döntéshozatalból történő kizárásával, kézfelnnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen 0 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
249/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Képviselő-testület úgy határozott, hogy Hajduné Holló Katalin képviselőt személyes érintettsége miatt az „Integrációs támogatásból történő kifizetés jóváhagyása” c. napirendnél a

Holló János Csaba egyéni vállalkozónak történő kifizetés kapcsán a döntéshozatalból kizárja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki hozzájárul, Holló János Csaba egyéni vállalkozó részére történő 1.433.777 Ft kifizetéséhez, és a szerződés-kötési szabályzatban foglalt ajánlatok bekérésétől eltekint, kézfelnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
250/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy hozzájárul Holló János Csaba egyéni vállalkozó (4069 Egyek, Gólya u. 17.) részére történő 1.433.777 Ft kifizetéséhez az 5/2011. (II.15.) KIM rendelet szerinti integrációs támogatás kapcsán beszerzett eszközökre.

Képviselő-testület a szerződés-kötési szabályzatban foglalt ajánlatok bekérésétől eltekint

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Hajduné Holló Katalin ETKIKI igazgató

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki hozzájárul, a Gardénia Márkaüzlet részére történő 575.510 Ft kifizetéséhez, és a szerződés-kötési szabályzatban foglalt ajánlatok bekérésétől eltekint, kézfelnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
251/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy hozzájárul Gardénia Márkaüzlet (5350 Tiszafüred, Piac tér 7.) részére történő 575.510 Ft kifizetéséhez az 5/2011. (II.15.) KIM rendelet szerinti integrációs támogatás kapcsán beszerzett eszközökre.

Képviselő-testület a szerződéskötési szabályzatban foglalt ajánlatok bekérésétől eltekint

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Hajduné Holló Katalin ETKIKI igazgató
Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki hozzájárul, a Játszva Okoskodj Ovi és Játékcentrum részére történő 690.200 Ft kifizetéséhez, és a szerződéskötési szabályzatban foglalt ajánlatok bekérésétől eltekint, kézfelnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
252/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy hozzájárul Játszva Okoskodj Ovi és Játékcentrum (5100 Jászberény, Vásár tér 6.) részére történő 690.200 Ft kifizetéséhez az 5/2011. (II.15.) KIM rendelet szerinti integrációs támogatás kapcsán beszerzett eszközökre.

Képviselő-testület a szerződéskötési szabályzatban foglalt ajánlatok bekérésétől eltekint

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Hajduné Holló Katalin ETKIKI igazgató
Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Felkéri Csepreginé Kocsis Nóra jegyzőt, hogy a következő testületi ülésre szerződéskötési szabályzat módosítását készítse elő.

4./ Egyebek

1./ Kérelem terembérlet elengedésére

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Eszperantó nyelvtanfolyam lesz szervezve a pedagógusoknak az iskolában. Úgy gondolja, hogy intézményvezető asszony a saját intézményében szervezhetne tanfolyamot, a terembérlet elengedését egyáltalán nem tartja itt témának, de ettől függetlenül lehet szavazni róla. Javasolja, hogy a terembérleti díjat engedjék el, hiszen a nyelvvizsga előírás a pedagógusoknak, erre szükség van.

Vitéz Zsolt képviselő:

Személyes érintettsége miatt kéri a döntéshozatalból történő kizárását.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért Vitéz Zsolt képviselő döntéshozatalból történő kizárásával, kézfelnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület 3 igen 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással szavazott.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület Vitéz Zsolt képviselőt nem zárta ki a döntéshozatalból.

Kéri, hogy aki a terembérleti díj elengedésével az év végi vizsgáig egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
253/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 100 órás Eszperantó nyelvtanfolyamhoz a Móra Ferenc Általános Iskolában egy tantermet térítésmentesen biztosít 2011. június hónaptól az év végi vizsga időtartamáig.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Hajduné Holló Katalin ETKIKI igazgató

4./ Egyebek

2./ „Testvérvárosok az európai polgárokért” c. projekt megvalósításához szükséges összeg megelőlegezése

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Az önkormányzat 5.000.000 Ft támogatást nyert a projekt megvalósítására. A támogatás 100%-os intenzitású, viszont ezt meg kell előlegezni, és majd valamikor ősszel kapják vissza.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Tájékoztatásul elmondja, hogy a projekt megvalósításához szükséges 19 000 eurónak megfelelő összeget a működési célú hitelből finanszírozza az önkormányzat.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki az összeg megelőlegezésével egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület 7 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
254/2011. (VI.14.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az utófinanszírozással megvalósuló

„Testvérvárosok az európai polgárokért” című projekt megvalósításához szükséges 19 000 eurónak megfelelő összeget megelőlegezi a működési célú hitel terhére.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Szekeres Zsuzsanna Közgazdasági Irodavezető

Mivel több napirend nem volt a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 17:35 órakor bezárta.

K. m. f.

Dr. Miluczky Attila
Polgármester

Dr. Vámosi Margit
Aljegyző

Csepreginé Kocsis Nóra
Jegyző

Dr. Hegyesi Kálmán
Jegyzőkönyv hitelesítő

Kovács Sándorné
Jegyzőkönyv hitelesítő

Bagdi Sándor
Jegyzőkönyv hitelesítő

Fekete Lászlóné
Jegyzőkönyvvezető