

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

10/2012. sz.

Jegyzőkönyv

Készült: 2012. április 5-én 16:30 órai kezdettel tartott nyílt rendkívüli Képviselő-testületi ülésről.

Testületi ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen voltak: a csatolt jelenléti ív szerint

NAPIRENDEK:

- 1./ 13/2011.(III.31.) sz. Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása (Egyek Nagyközség Önkormányzata törzskönyvi kivonatának változása)
R A1 15/2012.(IV.05.) sz. rendelet
- 2./ Víziközmű üzemeltetési szerződés tervezetek megtárgyalása
D7 143/2012.(IV.05.) sz. határozat
D7 144/2012.(IV.05.) sz. határozat
- 3./ ETKIKI Többcélú Intézmény átszervezéséről döntés
L6 140/2012.(IV.05.) sz. határozat
L6 141/2012.(IV.05.) sz. határozat
L6 142/2012.(IV.05.) sz. határozat
- 4./ Határozat javaslat sportfejlesztéshez kapcsolódó pályázathoz
A15 145/2012.(IV.05.) sz. határozat
- 5./ Mezőgazdasági eszközbeszerzés ajánlattételi felhívásának elfogadása
D5 146/2012.(IV.05.) sz. határozat
- 6./ Bíráló Bizottság tagjainak megválasztása
D5 147/2012.(IV.05.) sz. határozat
- 7./ A közbeszerzési eljárásra meghívandó cégek kiválasztása
D5 148/2012.(IV.05.) sz. határozat
D5 149/2012.(IV.05.) sz. határozat
- 8./ Előirányzat módosítás
Z1 150/2012.(IV.05.) sz. határozat
- 9./ Fonyódligeti üdülő biztosítása az egyeki és a lengyel gyerekek részére (szóbeli előterjesztés)
D7 151/2012.(IV.05.) sz. határozat

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Köszönti a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel a 9 fős Képviselő-testületből 8 képviselő jelen van. Antal László képviselő munkahelyi elfoglaltság miatt nem tud részt venni az ülésen.

Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével és Vitéz Zsolt és Hajduné Holló Katalin képviselőket, a jegyzőkönyv vezetésével Fekete Lászlónét bízva meg a Képviselő-testület.

Kéri, hogy aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítőit és a jegyzőkönyvvezető személyét.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A nagy érdeklődésre való tekintettel javasolja, hogy a 3./ napirendi pontot tárgyalja elsőként a Képviselő-testület.

Kéri, hogy aki a javaslattal egyetért és elfogadja a napirendet, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta a napirendre vonatkozó javaslatokat.

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:

1./ ETKIKI Többcélú Intézmény átszervezéséről döntés

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Erről a témáról egy héttel ezelőtt tárgyaltak, a Képviselő-testület kifejezte a szándékát arra vonatkozóan, hogy vizsgálják meg az átszervezés azon alternatíváját, miszerint az oktatási intézményt átadják a Baptista Szeretetszolgálat fenntartásába.

Először is azt tartja helyesnek, ha Intézményvezető Asszonytól elnézést kér. Neki az volt a véleménye, hogy meghazudtolta őt az egyik egyeztetés folyamán, amikor azt mondta, hogy az óvodáról szó sem esett. Ő a múlt héten az óvodáról nem beszélt, az iskoláról beszélt, az iskolában gondolkodott. Lehet, hogy mások beszéltek az óvodáról, ezt nem vonja kétségbe. Benne ez nem tudatosult, azért sem, mert a napirend is az iskola átszervezése volt.

Időközben a Baptista Szeretetszolgálat részéről érkezett egy szándéknyilatkozat az együttműködés tekintetében. Az önkormányzat részéről annyi történt, hogy az ETKIKI Többcélú Intézmény alkalmazotti értekezlete tegnap előtt ült össze, ahol jelen volt Szűcs Kornél úr is a Baptista Szeretetszolgálat munkatársa. Ezen a fórumon zömében tartózkodtak a véleménynyilvánítástól a pedagógusok, összesen 2 igen szavazat érkezett arra, hogy ezeket a tárgyalásokat folytassák. Másnap újra összeültek és egy zárt szavazás keretében a többség kifejezte azt a szándékát, hogy folytassák a tárgyalásokat, vizsgálják meg, milyen lehetőségeket rejt ez magában a település részére. Köszöni azt a munkát, amivel a pedagógusok megfogalmazták a kérdéseiket. Itt senkinek sem az a célja, hogy olyasmit erőszakoljanak rá a településre, amit nem akarnak. Az a cél, hogy ezt a döntést úgy elő tudják készíteni, úgy tudják

mindenkivel a részleteket ismertetni, hogy mindannyian közösen a település érdekében döntsenek, és ne az legyen, hogy az információhiány miatt egymásnak feszülve, személyes problémákkal tüzdelve hozzák meg a döntésüket. Mert ez a napirendi pont olyan fontos kérdés a település életében, ami szerinte a település jövőjét is meghatározhatja.

Alternatívák vannak, van olyan lehetőség, hogy az állam fogja fenntartani az általános iskolát. Olyan lehetőség is van, hogy az önkormányzatnál maradjon, bár olyan ösztönzők vannak, hogy az már most ki tudják mondani, hogy az önkormányzat nem tudja fenntartani olyan színvonalon az iskolát, ahogy az kívánatos lenne. Az óvoda és az iskola a tavalyi évben 70.778.000 Ft önkormányzati támogatást kapott a település pénzből, és ezt jó szívvel adták, mert ezért cserébe a gyermekeink egy jó színvonalú oktatásba részesülnek.

Ebben az évben a terv szerint 35 millió forinttal emelték meg a tavalyi támogatást, így ezzel a plusz 35 millió forinttal és a gyermekek élelmezésével együtt az önkormányzati támogatás 127 millió forint az oktatási intézmények részére. Jó szívvel adják, ugyanakkor fájdalmas az, hogy újabb igények merülnek fel, és bennük az kell, hogy tudatosuljon, hogy az önkormányzat nem tudja azokat az igényeket kielégíteni. Itt a Képviselő-testületben senki nem kérdőjelezte meg, hogy Intézményvezető Asszony előterjesztése, miszerint létszámhiány van az óvodában, az iskolában, és szeptembertől még nagyobb létszámhiány lesz, mert ebben az évben újra 3 első osztályt tudnak indítani. De azok a pedagógusok még nem állnak rendelkezésre, a bérük pedig pláne nem áll rendelkezésre. Az önkormányzat nem azért nem ad többet ettől a 127 millió forinttól, mert nem akar. Szintén vannak törvények arra vonatkozólag, hogy az önkormányzat hogyan vállalhat kötelezettséget. Úgy vállalhatnak kötelezettséget, ha van rá fedezete, de az önkormányzatnak nincs rá fedezete. Olyan előterjesztéssel pedig nem jöhet elő, hogy dobják össze a szülők, a település lakosai. A település a leghátrányosabb helyzetű települések közé tartozik, ennek a településen nem nagyon van realitása, hogy újabb tízmilliókat szedjenek be a lakosságtól.

A szülői munkaközösség részére is tartottak tájékoztatást, ahol nem tudott végig jelen lenni. A szülők is azt mondták, hogy folytassák a tárgyalásokat, de egy most eléjük került levélben a szülői munkaközösség vezetője elmondja, hogy ők a tárgyalásokkal értenek egyet, de az átszervezés megkezdésével nem. Ha nem indítják meg az átszervezést, nincs miről tárgyalni, mert átszervezések nélkül biztos, hogy nem tudnak együttműködni a Baptista Szeretetszolgálattal, Akkor csak egy alternatíva van, az állam átveszi az iskolát 2013. január 1-től. Viszont, ha most elindítják az átszervezéseket, akkor van miről tárgyalni, és a végső döntés meghozatalakor ez a folyamat visszafordítható lesz. Akkor még mindig mondhatják azt, hogy leállítják az átszervezést, a tárgyalást, és had jöjjön a magyar állam. Azt meg kell érteni a szülőknek is, hogy az nem működik, hogy csak tárgyalnak és az átszervezéseket nem indítják meg.

A Diákönkormányzat részéről elhangzott vélemény is a Képviselő-testület előtt van. Ők egy tájékoztató után elzárkóztak a tárgyalások folytatásától, nem akarnak iskolává válni. Nem arról van szó, hogy egyházi iskola lesz, hanem a Baptista Szeretetszolgálat által fenntartott intézményhez fognak tartozni, ha arról a Képviselő-testület a jövőben döntést fog hozni.

Ezeknek a véleményeknek a kikérésére nem is lett volna most feltétlenül szükség, erre a végső döntés meghozatala előtt lesz szükség, mert úgy a Diákönkormányzat, úgy a pedagógusok, úgy a szülői munkaközösség akkor tudnak releváns véleményt alkotni, amikor a szakértők által elkészített anyag a feltett kérdésekre kimerítő választ ad.

Nem arról szól ez a dolog, hogy a gyerekeknek most már órán imádkozniuk kell. A törvény szerint változások lesznek. Ha az állam fogja átvenni, ha nem veszi át senki, akkor is kötelezővé vált az erkölcsoktatás, illetve alternatívaként a vallás oktatása. Ettől nem kell félni, egy erkölcsoktatáson, vagy vallásoktatáson mi rosszat tanulhatnak a gyerekek? Vélelmezhetően egy olyan tartás alakul ki a gyerekekben már az iskolában, ami az egész élete folyamán előnyére fog válni. De nem erről van szó, mert a Baptista Szeretetszolgálat felekezeti közti szolgáltatást kíván a településen megvalósítani.

A helyzetet végig gondolva azt mondja, hogy ha ez tényleg egy olyan plusz lehetőséget hord magában, és előnyös a település részére, nem szeretné belőle kizárni az óvodát sem. Ha visszafordítható a folyamat, akkor vizsgálják meg az óvoda és az iskola vonatkozásában, hogy mit is takar ez magában, és amikor ezek az intézmények ismerik az információkat, majd el fogják mondani, hogy támogatják-e a javaslatot. Azt már Szűcs Úr is elmondta, hogy ha az intézményben dolgozók 2/3-a ezt nem támogatja, akkor ők elállnak ettől a szándékuktól, mert nekik nem lehet az a céljuk, hogy ellenségeket szerezzenek. Polgármesterként azt mondja, hogy ha a pedagógusok 2/3-a nem támogatja, akkor ő sem fogja megszavazni és erőltetni, mert nem lehet az a céljuk, hogy ráerőltessenek valamit a lakosokra, még akkor sem, ha meg vannak róla győződve, hogy jó az, amit tesznek.

Éppen ezért szeretné, ha a vizsgálatok az óvodára is ki lennének terjesztve. Az óvodapedagógusoknak egy külön tájékoztatás megtartásában szívesen rendelkezésre áll az elkövetkezendő napokban. Ha ez valóban olyan pluszt jelent a településnek, akkor ne hagyják ki az óvodát sem abból a lehetőségből, hogy megvizsgálják a témát.

Most amiről döntenek, az visszafordítható. Ha arról döntenek, hogy vizsgálják meg, akkor Jegyző Asszonynak, a szakértőknek, neki is és Képviselő-testületnek is rengeteg plusz munkája lesz, de ez nem lehet visszatartó erő. Mivel ő hiszi, hogy ez mindenkinek előnyös lesz, arra kér mindenkit, hogy ezt az előterjesztést támogassák.

Nagyon sokan nem tudják, hogy a Baptista Szeretetszolgálat évek óta itt van a településen, és a házi segítségnyújtás keretében kb. 40-50 embert foglalkoztatnak, emeltek ki a tartós munkanélküliségből, szakmát adtak a kezükbe, és kb. 400 fő részesül házi segítségnyújtásban a tevékenységük által. Ez a településnek egyértelműen jó. Ők minden felekezethez tartozó embert ellátnak, nemcsak a baptistákat. Nem a hitoktatás, és a hitegyházi vezérli őket, hanem a segítő szándék.

A napirendet tárgyalta a Fenntartható Településfejlesztési, Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság, kéri a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A Fenntartható Településfejlesztési, Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság a 3. alternatívát támogatta 4 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett, miszerint az óvoda és az iskola kerüljön a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy fenntartásába. Az átszervezést indítsák el a mai napon.

A másik két alternatíváról, ami külön az iskoláról, külön az óvodáról szólt, egyhangú tartózkodással szavazott a bizottság.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Köszönti Csajági Józsefnét a Baptista Szeretetszolgálat oktatási szakértőjét, és Szűcs Kornél urat a Baptista Szeretetszolgálat munkatársát. Átadja a szót a Képviselő-testületnek, és kéri, hogy fejtsék ki a véleményüket a témával kapcsolatban.

Gál-Szalai Erika képviselő:

Elsősorban Intézményvezető Asszonytól kérdezi, hogy a mostani bizottsági ülésen elhangzottak, a keddi nap folyamán elhangzottak-e a pedagógusok körében?

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Nem. Egyrészt ezek a kérdések azért itt hangzottak el, mert ott nem kapott rá választ, másrészt egészen új információk birtokába is kerültek a bizottsági ülésen, ugyanis ő végig abban a hitben volt az elmúlt 3 napban, hogy jogutódlással történik meg az átvétel, nem pedig jogutód nélkül.

Gál-Szalai Erika képviselő:

Kicsit úgy érzi, hogy esetleg rosszul lett ez a dolog kommunikálva. Igaz, hogy a mai napon dönteni kell, de azt látná jónak, mivel ők a falut képviselik, hogy falugyűlés keretében kellene ezt megbeszélni. Ugyanis nem fog azért erre szavazni, hogy a pedagógusoknak ártson, mert amit az előzőekben megkérdezett a közalkalmazotti jogviszonyról, kiderült, hogy csorbulni fog. Ha már évek óta ilyen nehéz helyzetben dolgoznak, akkor ő miért akarná azt, hogy ebbe a Baptista Szeretetszolgálatba bekerülve ezzel még „ártson”. Amíg a szülők és a gyermekek adják a pénzt, addig a Képviselő-testület hiába dönt másról, ők az alap. Ha most azt mondják, hogy a Baptista Szeretetszolgálat vegye át az intézményt, ezért fognak elvinni kb. 100-150 gyereket. Ha nem adják oda, akkor azért viszik el, mert Egyeken elindult ez a divat. De, ha elindult ez a divat, akkor viszont Jegyző Asszonytól kérdezi, hogy van-e valamilyen szabályozás, hogy a részükre se segílyt, sem támogatást nem biztosítsanak, mert aki annyival sem járul hozzá a településen, hogy a gyermek által ide adja a normatívát, akkor a továbbiakban ezt ők is tartásuk be.

Azt sem érti, hogy felháborodást keltett az egész dolog, mert nagyon szorosak a határidők a vélemények kikérésére, és itt is egyértelmű, hogy a szülői munkaközösség becsapásról beszél, és hogy felháborító, hogy a képviselők így döntenek. Ő nem akar senkit felháborítani, elég nehéz helyzet elé állítottak, mert nekik kell ebben dönteni. Ő is azt szeretné, ha az Intézményvezető Asszonynak, és a pedagógusoknak meg tudnák azt szavazni, hogy törvényesen működhessenek és pénz is maradjon.

Meglepődött, hogy két álláshelyet nem tudtak biztosítani. Ha nincs forrás, akkor decemberben miért lett volna jutalomosztás? Arra volt pénz? Volt olyan jutalomosztás, ami a Képviselő-testület elé lett tárva, és nyilván nem szavazta meg. Ha arra van pénz, akkor erre miért nincs? Álláshelyről van szó, ezt nem tudja felfogni, továbbra is azt szeretné, hogy itt plusz munkahelyek legyenek és törvényesen működhessenek az intézmények.

A kérdései választ kapott. Szerinte ez még mindig jobb, mint egy állam alatt való működés, de ha a mai nap folyamán a többség a megbeszélés után is azt mondja, hogy nem szeretné, akkor őket fogja támogatni, mert nekik a pedagógusokat is képviselni kell, és a szülőket, gyerekeket egyaránt, és senkivel nem szeretne szembe menni. Csak annyit kér mindenkitől, hogy próbálják meg ennek a pozitív oldalát nézni, mert a faluban rossz kommunikálás útján az terjedt el, hogy itt mindenki baptista lesz, és nem a másik oldalát látják, hogy álláshelyek lennének, és törvényesen működhetnének tovább.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A rossz kommunikációval kapcsolatban elmondja, hogy Egyeken nem lehet semmit úgy előterjeszteni, hogy abban ne találna valaki hibát. Meg kell érteni az embereket is, mert a változásokat nem szereti senki, és minél idősebbek vagyunk, annál nehezebben fogadjuk el az újat és a változtatásokat. Mindenkinek időre van szüksége az információ feldolgozásához, a lehetőségeken való elgondolkodáshoz.

Falugyűlést kell tartani, de most nem tudnak, mert mit mondanak a falunak, mert nincsenek előttük a konkrét számok, az alternatívák, a részletek. Majd, ha az elhangzott kérdésekre tudnak választ adni, akkor kell falugyűlést tartani, most információk nélkül nem látja ezt aktuálisnak.

A pedagógusoknak senki nem akar ártani, aki itt ül, mindenki javítani szeretne a helyzeten. Ha nem tesznek semmit, akkor ártanak a legnagyobbat, mert ezeknek a döntéseknek, amit most meghozna, vagy nem hoznak meg, a pedagógusok éveken keresztül fogják inni a levét. Az állam nem még több pénzt kíván hozni a településre, hanem megtakarítási szándékkal kívánják az iskolákat államosítani.

Itt éveken keresztül ezzel ijesztgették a pedagógusokat a szülők, hogy el fogják vinni a gyerekeket. Nem lehet itt sakkban tartani mindenkit, nem lehet azt mondani, hogy a pedagógusok a földön csúszva szolgáljanak ki mindenkit, hogy ne vigyék el a gyerekeket. Valahol meg kell húzni a határt, hogy ez itt egy iskola, itt oktatás folyik, és oda ne járkálhasson be senki, és nem szabad, hogy a pedagógusok kiszolgáltatva érezzék magukat akár a szülőknek is, hogy elviszik a gyerekeket. Eddig is elvitték a gyerekeket, és a zömét pontosan egyházi fenntartású iskolákba viszik. Arra nem lát komoly esélyt, hogy az elvitt gyerekeket visszahozzák, de ha éveken keresztül bizonyítanak, akkor az új elsősök, az új óvodások itt fognak helyet találni maguknak.

A jutalomsztással kapcsolatban elmondja, hogy a 2011-es év, nagyon jó év volt, amikor január 1. és december 31. között kb. 80 millió forinttal tudták csökkenteni az önkormányzat banki hitelállományát, plusz kifizették a lejárt számlatartozásokat. Itt nagyon sokan nagyon keményen dolgoztak, és ezért kifizetnek 2-3 millió forintot, az egy téma. De itt nagyságrendekkel nagyobb problémáról van szó, itt nem 2-3 millió forintról van szó, 35 millió forinttal adnak többet az ETKIKI Többcélú Intézménynek ebben az évben, mint tavaly. Mindenki szeretne 50 millió forinttal is többet adni, hogy jól működjön a dolog, de nem tudnak, mert nincs miből.

Most arról kell dönteni, hogy kívánják-e folytatni a tárgyalásokat, a szakértői véleményeket bekérni, és utána egy olyan döntést hozni, ami már valóban visszafordíthatatlan lesz, de amiről ma döntenek, az még visszafordítható. A visszafordíthatatlan döntést akkor tudják meghozni, ha volt falugyűlés, egyeztetés a szülői munkaközösséggel, a szak alkalmazotti értekezletet ismételten megtartják az iskola- és az óvodapedagógusoknak, a diákönkormányzatnak elmondják ezeket, de most egy előzetes információt tudtak adni, a részletes információt ezek után tudják megadni. A mai napon az a kérdés meghagyják-e maguknak a lehetőséget, hogy a részletes információk birtokában döntsenek, vagy azt mondják, hogy nem.

Csajági Józsefné oktatási szakértő:

Gál-Szalai Erika képviselőt kérdezi, hogy miből gondolja Ő, vagy akár a pedagógusok azt, hogy sérülnek a jogaik? Hiszen a Baptista Szeretetszolgálat úgy venné át az intézményt, hogy minden eddig jól működő intézményt meghagy ugyanúgy, nem nyúl az állományi létszámhoz, nem nyúl a pedagógusok létszámához, és az igazgató személyéhez. Tehát mindent ugyanúgy kíván működtetni, ahogy az eddig történt. Nyilván a szakértői vélemény, amit majd ő készít el, az

feltárja, hogy a dokumentumok mennyire felelnek meg a törvényi előírásnak, a szakos ellátottság milyen, a szakos pedagógusok ugyanazt tanítják-e, ami a szakjuknak megfelelő. De ezt az állam is megtenné, és ezt a kormányhivatal is ellenőrzi, és ha ez nem megfelelő, akkor mindegy, hogy ki a fenntartó, a kormányhivatal az ellenőrzés folyamán vagy figyelemfelhívással, vagy büntetéssel szankcionálja.

Semmi nem történik a pedagógusok ellen. Nyilván a közalkalmazotti jogviszonyuk megszűnik, ők nyilatkoznak majd, hogy a közalkalmazotti jogviszonyuk után kívánnak munkaszerződéssel további jogviszonyban az intézmény alkalmazásában állni. A közalkalmazotti jogviszonyukat továbbviszik, tehát a folytonosság megmarad, az illetménypótlékok megmaradnak, tehát minden megmarad. Semmilyen joga nem sérül a pedagógusnak az intézményváltással, sőt talán előnye származik, mert ugyanúgy kívánja meghagyni, az állam pedig létszámleépítést, igazgató váltást csinál, stb.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Azt mondta, hogy a létszámhoz nem kíván hozzányúlni. Nyugodtan nyúljanak hozzá, mert létszámhiány van. Azért vannak itt, mert szeretnének a létszámhiányra megoldást találni.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Személyes véleménye, hogy az oktatásügyi törvény egy rossz törvény. Olyan jogbizonytalanság és káosz követte ezeknek a törvények megalkotását, amiktől nem lesz mentes majd az oktatásügyi sem.

Az önkormányzatnak két lehetősége maradt, vagy hagyja, hogy az állam rátegye a kezét az iskolára, és az állam mondván, hogy ők spórolnak és költséget takarítanak meg, ránk fogja kényszeríteni az akaratát.

E mellett van egy alternatíva, hogy valamely egyházi jogi személy fenntartásába adják át az iskolát. Ő a Baptista Szeretetszolgálatot korrekt és tisztességes egyháznak tartja, kifejezetten a keresztényi értékek tiszteletben tartása a jellemző rájuk, és a keresztény értékek közül az egyik legfontosabb, a szabadság.

Amit a Baptista Szeretetszolgálat részéről leírtak, az maximálisan szimpatikus, de nem sok mindent írtak le egyenlőre. Azt írták le, hogy felekezeti oktatást fognak biztosítani, nem lesz semmiféle kényszer vagy túlzott motiváció annak érdekében, hogy bárkit bármiféle hitre térítsenek. Akik félnek azoknak a megnyugtatóra elmondja, hogy szerződésben kell rögzíteni az együttműködés minden egyes részletét. A Baptista Egyháztól érkezett ajánlat egy fajta mentőcsónak lehet. Rengeteg információt kell még megismerni és konkretizálni. Rengeteg olyan szerződéses feltétel van, amit ezután kell kidolgozni és rögzíteni.

Elhangzott, hogy elviszik a gyerekeket az iskolából. Ez az elmúlt 10 évben mindig is kérdés volt, hogy ki miért, és hogy viszi el a gyerekeket. Mindenki szabadon dönt e felől, nagyon sok gyermeket visszahoztak. Ha jól emlékszi ő lánya is idejárt 7 évig általános iskolába, és nagyon jó eredménnyel végzett. Azt gondolja, hogy ez egy jó iskola, jó pedagógusok vannak, jók a feltételek. Jelenleg olyan stádiumában vannak ennek az egyeztetésnek, hogy még semmi nem történt.

A kommunikációval azért van egy kis probléma, mert annyira kevés az információ, hogy nincs mit megosztani. Lényegében az önkormányzat felvette a kapcsolatot egy egyházzal, akit tett egy ajánlatot, ami számára első látásra szimpatikus, de meg kell vizsgálni, hogy minden tekintetben

megfelel-e az elvárásoknak, ha nem felel meg, nem szerződnek, akkor még mindig van egy másik alternatíva, hogy várják az államot, és az állam parancsaira majd úgy ugrálnak, ahogy ők diktálják. Nyugodtabb lenne, ha maradt volna az önkormányzatnál az iskola fenntartása, ha a parlament alkotott volna olyan jogszabályokat, amelyek szinkronban vannak a jelenlegi költségvetési lehetőségekkel, hogy a törvényes működés feltételeit az állam teremtsen meg. Mert amennyiben nem tud az állam elegendő pénzt leosztani az iskoláknak, az önkormányzatoknak, akkor csökkenteni kell az elvárások szintjét. De itt ez nem történt meg, ma az elvárások nagyon magas szintűek, ugyanakkor mindenhol vonják ki a pénzt, és utána a törvényellenes működésért még szankcionálnak, és fenyegetnek.

Szerinte most kellene tartani egy falugyűlést és ezt elmondani. Minden egyes fórumon el kellene mondani, hogy mi történik, és az embereknek betekintést kell engedni ebbe a folyamatba, hogy ne legyen hisztéria.

Jelenleg a Képviselő-testület nincs az érdemi döntés pozíciójában, valamit elkezdtek feltérképezni, és biztos benne, hogy nem fognak aláírni olyan szerződést, ami nem előnyös a település számára, sőt ő sem fog olyan döntést megszavazni, amiből a nagy többség nem kér.

Szerinte a legnagyobb hiba, amit a kereszténység ellen, a keresztény oktatás ellen, és a gyermekek kereszténnyé válása ellen el lehet követni, ha kényszerítik őket. A legjobb megoldás, ha felkínálják az alternatívát a gyerekeknek, és a szülőknek, és ők együtt had döntsék ezt el.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Folyamatosan két alternatíváról beszélnek, de igazság szerint 3 alternatíva van. Jelenleg igaz, hogy vagy egyháznak adják át a fenntartói jogokat, illetve maradnak az államosítás mellett. Viszont a köznevelési törvény, ami 2012. szeptember 1-én lép hatályba, ad lehetőséget arra, hogy az államosítást követően a jelenlegi fenntartó, az önkormányzat ún. köznevelési szerződés keretében visszavegye a fenntartói jogot. A működési kiadásokat kellene csak ez esetben vállalni, és ez esetben is biztosítja a személyi jellegű kifizetésekre a pénzt az állam a törvényben előírt létszámra, csak a dologi kiadásokat kell biztosítani, ami 25-30%-a a költségvetésnek. Ez lényegesen kisebb terhet róna az önkormányzatra, és a saját kezében tarthatná az irányítást.

Az indikátormutatók miatt aggódik Gál-Szalai Erika képviselő is, ha jól gondolja. Illetve van ennek szubjektív indíttatása is, mert mindenki szeretné ha egyeki lakosként, egyeki iskolába járnának a gyerekek. De ezen felül az ÉAOP pályázatból, a felújításból eredően van egy olyan kötelezettségük, hogy évről-évre növekvő létszámot kell produkálniuk. Nem engedhetik meg maguknak jelenleg egyetlen tanuló elvitelét sem ebből az intézményből, ugyanis a legutóbbi statisztikai adatok azt mutatják, hogy hajszálpontosan annyian vannak, ahányan lenniük kell. Mindenki tisztában van vele, hogy minden átszervezés rejt olyan kockázatot, ami esetleg elvándorlással jár.

Felhívja a képviselők figyelmét arra, ami az előttük lévő előterjesztésben is benne foglaltatik, miszerint abban az esetben, ha az intézmény megszűnik, a Képviselő-testületnek kötelessége megjelölni azt az intézményt, hogy hová mehetnek azok a gyerekek, akik nem kívánnak az új intézménybe járni.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Úgy gondolja, hogy elméletileg 3 alternatíva van gyakorlatilag 2, mert ez nem egy reális alternatíva, hogy olyan igényeket, feladatokat bevállaljanak, amire nincs fedezet. Ahogy ebben az évben nem tudják vállalni, biztos benne, hogy jövőre sem tudják. Az állam most is ide adja a

feladatot, a fedezetet, kapja az önkormányzat a normatívát, csak nem tudnak belőle kijönni, és abban teljesen biztos, hogy ez jövőre is így lesz, vagy még rosszabb lesz. Szerinte két lehetőség van, egyházi fenntartás, vagy állami fenntartás.

Holló János alpolgármester:

Nem ért egyet azzal, hogy 2 lehetőség van, jelen esetben egyetlen egy lehetőség van. Arról a lehetőségről, amit Hajduné Holló Katalin intézményvezető mond, nem tudják, hogy mikor kerülhet vissza.

Szűcs Kornél Baptista Szeretetszolgálat munkatársa:

A szeretetszolgálat részéről nagy kérdés volt, hogy belemenjenek-e egy olyan helyzetbe, amikor egy település lakossága vagy a Képviselő-testület azt a szándékot véli felfedezni, hogy ők szeretnék elvenni az iskolájukat. Nem szeretnék elvenni ezt az iskolát, együttműködő partnerei lehetnek az önkormányzatnak, amennyiben a Képviselő-testület és a lakosság így akarja.

A Baptista Szeretetszolgálat 16 éve látja el a szeretetszolgálati tevékenységét. A szeretetszolgálatot azzal a céllal hozták létre, hogy hátrányos helyzetű emberek számára a tevékenységével Magyarország közigazgatási határain belül és azon kívül egyaránt segítsen. Nemzetközi Segélyszervezetként az ország leggyorsabban reagáló segélyszervezete. Magyarország területén szociális ellátásokkal igyekszik biztosítani a hozzáforduló vagy az általa segített emberek minden napjait. A szeretetszolgálat közel 2500 foglalkoztatotti létszámmal rendelkezik, és Magyarország területének 60%-án biztosít valamilyen szociális ellátást. Több mint 17 ezer ember tartozik a szeretetszolgálat mindennapi ellátásába, és ez a Katolikus Egyház után a 2. legnagyobb szolgáltatóvá teszi a Baptista Szeretetszolgálatot.

Joggal merül fel a kérdés a pedagógusokban, hogy egy szociális szervezet miért akar oktatási intézményt működtetni. Többször hangsúlyozták, hogy nem akarják, ez csak lehetőség. Azért dolgozták ki ezt a lehetőséget, mert a 2500 munkavállaló kapcsán és a 17 ezer ellátott kapcsán rengeteg önkormányzattal és Polgármesteri Hivatallal kerültek kapcsolatba, és jött feléjük az, az igény, adjanak ajánlatot, mondják el, hogy hogyan vennék át az iskoláikat. Azt gondolják, hogy van olyan lehetőség, ami alapján egy önkormányzatnak jó partnerei lehetnének, hogy a településük területén jó oktatási intézményt működtessenek. Abban az esetben nem szeretnének ezzel a lehetőséggel élni, amennyiben a Képviselő-testület és a lakosság ezt nem támogatja. a felmerülő igényeket próbálják kielégíteni.

Mindig csak arról beszélnek, hogy a település akarja, vagy nem akarja, arról soha nem esik szó, hogy a szeretetszolgálatnak a szakmai és a gazdasági átvilágítás után van egy döntése, hogy akarja, vagy nem akarja átvenni az oktatási intézményt átvenni. Egyet kell értenie Alpolgármester Úrral abban, hogy a mai beszélgetés téje abból a szempontból nagy, hogy ha nemet mondanak, akkor elvetik az igen lehetőségét. Ha igent mondanak, hogy legyen egy szakmailag és pénzügyileg átvilágított anyag az oktatási intézmény átvételének lehetőségéről, akkor teljesen reális képet kapva mindenki egyesével a saját életére, a szülők a saját gyermekeik lehetőségének a megvizsgálása után, és a Képviselő-testület is az önkormányzat és a kormány ajánlatának az esetleges tükrében május végén tudna dönteni arról, hogy szeretnének-e élni a szeretetszolgálat együttműködésével, vagy nem.

Ha azt tapasztalják, hogy nem kedvelik őket, akkor nem szeretnének ide jönni. Ne féljenek az ajánlattól, a párbeszéd lehetőségét ne utasítsák el. Ha a végén úgy döntenek, hogy nem, akkor meg fogják köszönni a lehetőséget, hogy beszélgettek, és ugyanolyan partnerként el fognak menni, mert soha nem lehet tudni, hogy a szeretetszolgálat az önkormányzattal szociális

területen, vagy más területen melyik az a pillanat, amikor újra együtt fog működni. Ők a településen jelen vannak, Magyarországon meghatározó szolgáltató rendszert működtetnek, és soha nem lehet tudni, mikor szorulnak újra egymás segítségére.

Kovács Sándorné képviselő:

Annak idején az idősek otthonát szavazták meg a kistérségbe kb. 2 perc alatt. Akkor szó volt az iskola beszavazásáról is, ami nagy tiltakozást váltott ki. Most az iskolát a kormány szeretné átvenni. Ebben egyetlen jó dolgot lát, az erkölcsstan bevezetését. Azt tapasztalja, hogy borzalmas a gyerekek magatartása, nem lehet velük bírni. Reméli, hogy az erkölcsstan bevezetése a gyerekekre pozitív hatással lesz. Úgy gondolja, hogy nem véletlen az sem, hogy az iskolába megfigyelő kamerarendszert kell beszerezni. Innen a gyerekeket elviszik Tiszafüredre az egyházi iskolába, vagy olyannal is találkozott, aki Tiszacsegére vitte el a gyermekét.

Azt mondja, hogy ragadják meg az alkalmat és ne tiltakozzanak minden áron, vizsgálódjanak, és engedjék meg, hogy Polgármester Úr a lakosságot is tájékoztassa. Azt gondolja, hogy a pedagógus feladata is az, hogy kellő szinten tájékoztassák a lakosságot, ne rossz színben tüntesse ezt fel.

Fazekas Sándorné intézményegység-vezető:

Jelenleg a 3 fórumon van. Az előző két fórumon tájékoztatást kaptak, most valamilyen döntésnek kell születnie. Az előző kettőt végig ülve, és nem szólva, mert az óvoda témája kérdőjeles volt. Most arról kell döntenie, és arról kellett volna tájékoztatni is a szülőket és az alkalmazotti közösséget, hogy adnak lehetőséget, hogy gondolkodjon el a Képviselő-testület, vagy nem adnak lehetőséget, hanem várjanak, hogy az állam cselekedjen. Ő igyekezett megnyugtani az embereket, hogy most a lehetőségről döntenek, a végső döntésnek május 31-ig kell megszületnie. Polgármester Úr felajánlotta, hogy intézményegységenként tartsanak tájékoztatást. Úgy gondolja, hogy nincs rá szükség, mert ők is ott voltak tegnap előtt, csak nem szavaztak. Bárhogy szavaztak volna, akkor is ugyan ide jutnak, a tartózkodások száma lett volna több ilyen információk mellett. Azt tapasztalta, hogy azt nem értették meg az emberek, hogy a lehetőségről kell döntenie, nem arról, hogy a szeretetszolgálaté lesz. Mivel annyi törvényváltozás várható az elkövetkezendő időben, szerinte bármit is feltételezhetnek most ők, vagy a Baptista Szeretetszolgálat is, mert a végrehajtási rendeletek ezután fognak napvilágot látni, amiről lehet, hogy a szerződéskötés pillanatában sem fogják tudni, hogy január 1-től mi vár majd az intézményben dolgozókra.

Kétségei természetesen neki is vannak. Soha nem vittek még el átszervezés miatt gyereket, csak más okok miatt. Azt pedig úgy gondolja, hogy egy intézmény olyan lesz, amilyenné teszik az ott dolgozók. Ha az megmarad egyeki pedagógusok, közalkalmazottak továbbra is végezhetik szakmai önállósággal a munkájukat, az olyan lesz, amilyenné teszik azok, akik ott lesznek abba az intézménybe.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Azonosulni tud Fazekas Sándorné intézményegység-vezető minden gondolatával. Mivel ő maga is bizonytalanságot sugárzott, örömmel venné, ha az iskolai pedagógusok példájára az óvodai pedagógusok is összeülnének, és megfogalmaznák a kérdéseiket és aggályait, hogy amikor Szakértő Asszony dolgozni fog ezen a témán, akkor lehetőleg ne azokat a kérdéseket válaszolják meg, ami senkit ne érdekel, hanem azokat, amit az ott dolgozókat, vagy akár a szülőket érinti.

Fazekas Sándorné intézményegység-vezető:

A tájékoztatás során az intézményegységben gondolkodott, kérdések között az óvoda kérdései is ott vannak.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ha bárkinek új kérdése merül fel, azt örömmel veszi. Letelt a napirend tárgyalására az Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott 1 óra. Dönteniük kell, hogy folytassák-e a napirend tárgyalását. Javasolja, hogy folytassák, mert olyan horderejű témáról beszélnek, amit mindenképpen folytatni érdemes, és mindenki röviden, 1-2 perben tegye meg a hozzászólását.

Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy folytassák a napirend tárgyalását, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal a napirend folytatása mellett döntött.

Csajági Józsefné oktatási szakértő:

Fazekas Sándorné intézményegység-vezető azt mondta, hogy olyan az intézmény amilyené az ott dolgozók teszik. Kívánja, hogy olyanná tegyék, hogy ide jöjjenek a gyerekek, és ne innen vándoroljanak el. Ha ez az intézmény jobban működik, mert a kiegészítő normatívából jobban működhet, akkor elképzelhető, hogy máshonnan hozzák ide a gyerekeket.

Holló János alpolgármester:

Az óvodapedagógusokhoz szeretne szólni, mert itt arról van szó, hogy 2013-tól az iskolát akarja vinni az állam, az óvodát nem. Az Oktatási Bizottság is zömében úgy szavazta meg, hogy mind a két lehetőséget vizsgálják. Nyilván ezt vizsgálni kell, mert akkor egy kalap alatt a Jegyző Asszonynak is, és annak, aki ebben a munkában részt vesz, fel kell tárni a tényeket, de ha nem muszáj, akkor az óvodát nem kellene bolygatni. Igaz, hogy az önkormányzatnak többletkiadással jár, mert a normatív támogatás ott sem elég, ott is hozzá kell tenni. Ezzel a pedagógusok érdekében szeretne eljárni, és a lehetőséget meghagyni továbbra is.

Vitéz Zsolt képviselő:

Pedagógusként nem egyszerű a dolga. Egy ilyen horderejű kérdés, ami nem csak a pedagógusokról, hanem saját magáról is szól, de ő legyen az utolsó ebben a körben. Nem egyszerű, mert sajnos nagyon sok rossz visszhangot hallani a faluban. Lehet, hogy a kommunikáció nem volt a megfelelő, de mindenesetre úgy érzi, hogy esélyt kell adni, mert az állam ide hoz valami, amit nem ismerhetnek meg. Legalább a szeretetszolgálat terveit megismerhetik. Ha ennek esélyt sem adnak, akkor elzárnak maguk előtt nagyon sok mindent. Tegnap a kollégái valóban összeültek, és megerősítették abban, hogy ők is kíváncsiak arra, hogy mit hoz ide a szeretetszolgálat.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Az elmúlt ülés óta úgy érzi, hogy a köztudatba nem megfelelően mentek ki az információk, ezért szeretne 1-2 pontra rávilágítani. A március 29-i testületi ülésen azért vetődött fel az ETKIKI Többcélú Intézmény átszervezése, mert egy állásfoglalást kértek az állami fenntartással kapcsolatban. Ez, az állásfoglalás mindenkinek a rendelkezésére áll, ami meglehetősen szűkszavú, és nem sokban segítette a munkájukat. Az akkori bizottsági üléseken a mellett foglaltak állást, hogy várják meg a jogszabály módosításokat, mert jelenleg bizonytalan a helyzet, ami elsősorban a többcélú intézmény léte miatt áll fenn. Akkor már polgármester úr említette, hogy gondolkodik az egyházi fenntartásban, de konkrét javaslat nem volt. Majd a Képviselő-testület ülésén került a képviselők elé a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy ajánlata. Ez új információ volt a Képviselő-testület részére, illetve jelen voltak a most

itt lévő vendégek is, és már akkor is a felé ment el a Képviselő-testület álláspontja, hogy próbálják meg ezt a lehetőséget. Azon az ülésen ő maga is azt javasolta, hogy egy hét elteltével tárgyalja ezt újra a Képviselő-testület, hiszen ez egy új információ volt mindenki számára, és nem volt megfelelően előkészítve. Viszont azt is kérte, hogy ettől a naptól tovább nem mehetnek, mert a május 31-i mindenképpen egy záros határidő. Így is egy feszített tempójú munkát jelent ezt végig csinálni.

Tehát az előző ülésen nem született döntés arról, hogy átszervezik, arról sem, hogy elindítják az átszervezést, az csak arról szólt, hogy tárgyaljon a polgármester, és előzetesen informálódjanak az érintettektől. Az, hogy az alkalmazotti értekezleten, szülői értekezleten mi történt, ezen az ülésen már hallották. Itt egy a lények, hogy ezek az egyeztetések nem helyettesítik azt a véleményező eljárást, amit a mostani döntést követően, ha megkapja a kellő számú szavazatot, kell lebonyolítani.

Többek részéről elhangzott az óvoda kérdésköre. Számára az előző testületi ülésen teljesen egyértelmű volt az óvoda kérdésköre, mivel a Baptista Szeretetszolgálat jelenlévő munkatársától azt a választ kapta, hogy a könyvtár és művelődési ház kivételével a közoktatási intézmények, az óvoda, iskola szóba kerülhet. Ennek szellemében készítette az előterjesztését, és a határozati javaslatot is meghagyva az alternatívát, mivel többcélú intézményről van szó, és több intézmény egységről, hogy a Képviselő-testület majd hogyan fog dönteni. A Napköziotthonos Óvodánál annyival egészítené ki, hogy ott van az egységes óvoda-bölcsőde, aminek jogszabály szerint külön intézményegységként kellene működnie, de ez jelenleg nem állja meg a helyét, tehát az átszervezés tekintetében ezt is rendbe kell tenni.

Az alkalmazotti értekezleten is kérdésként vetődött fel az ÉAOP pályázat. Abban a pályázatban fenntartást vállaltak, és bizonyos létszám adatok teljesítését. A VÁTI Nonprofit Kft. ma telefonon jelezte, hogy a fenntartói jog átadásával nincs probléma. A honlapjukon több oldalas útmutató is van, hiszen tömegesen fordulnak elő ezek az átszervezések. Azt, hogy ez, az útmutatóban mit tartalmaz, számára még nem ismert, illetve az sem, hogy ez hogyan fog leszűrődni a létszám megtartásának tekintetében. Abban biztos, hogy a vállalt adatokat tartani kell. Azt biztos, hogy az elkövetkezendő véleményezési időszakban írásban fogja kérni ezt a VÁTI Nonprofit Kft-től.

Az előző ülésen felvetődött a Nemzeti Erőforrás Minisztériumának megkeresése. A speciális helyzetet jelenleg is a közművelődési és közgyűjteményi intézmény jelenti. Tehát egy külön miniszteri véleményt kell beszerezni a döntés meghozatala előtt 30 nappal és a miniszternek is 30 napja van erre, ha a döntés ma fog megszületni ezt a határidőt nem lehet tartani. Felvette a minisztériumban a kapcsolatot az illetékes ügyintézővel, aki elmondta, hogy ha ezen a héten küldi meg az anyagot, vagy a jövő hét elején, nem lát benne problémát ugyanis tömegével vannak az átszervezések az asztalán. Úgy érzi, hogy a könyvtárat és művelődési házat ez a dolog jelenleg nem érinti, ők önkormányzati fenntartásban maradnak. A minisztérium véleménye szerint ők csak azt vizsgálják, hogy az önkormányzat továbbra is biztosítja-e a jelenlegi színvonalat, eszközt, személyi feltételeket. Amennyiben az önkormányzat ezt vállalja, akkor támogató hozzájárulásra számíthatnak, hiszen a minisztérium ebből az egész átszervezésből a közművelődési és közgyűjteményi feladatokra fókuszál.

Előterjesztésében igyekezett a legfontosabb jogszabályi elemeket kirészletezni, hogy minél több információt tudjon a Képviselő-testület, és az érintett pedagógusok részére nyújtani. Egyel kapcsolatban, neki is van aggálya, a felekezeten kívüli oktatás biztosítása. Nem biztos benne, hogy elegendő lesz, hogy ez a szervezet biztosítja azt, hogy bárki mehet oda. Egy kis fenntartás benne

is van a tekintetben, hogy nem kell-e majd az önkormányzatnak másik iskolát vagy óvodát kijelölnie. Akkor gondban lesznek, mert itt egy iskola és egy óvoda van. Úgy gondolja, hogy erre a megfelelő választ a szakértői véleményből fognak kapni.

A végleges döntés a májusi testületi ülésen fog megszületni, azonban addig mivel több dokumentumot kell módosítani az előkészítés szakaszában, nem tartja kizártnak, hogy egy rendkívüli ülést is be kell iktatni.

Az, hogy jogutódlással vagy a nélkül szűnik meg az intézmény, az eljűk kerülő megállapodásból, illetve a megszüntető okiratokból fog kiderülni, ami szintén májusban fog a testület asztalára kerülni.

A falugyűlést május végéig nyilván meg lehet tenni. Egyetlen célja lehet, az információ minél szélesebb körben való terjesztése, de a falugyűlés nem köti a Képviselő-testület döntését, nem kötelező érvényű rá nézve.

Arra nincs jogszabályi lehetőség, hogy ha valaki innen elviszi a gyereket más iskolába, hogy egyéb ellátásokat ne kaphasson. Ezeket a szociális ellátásokat magasabb szintű jogszabályok, kormányrendelet, törvény szabályozza. Sajnos ebben nincs ráhatásuk, mert ha lenne, akkor már biztos rég meglépte volna a Képviselő-testület.

Csajági Józsefné Szakértő Asszony elmondta, hogy részt fog venni a munkában. Mielőtt bárkiben felmerül, hogy elfogult lehet a Baptista Szeretetszolgálat révén, azt tudni kell, hogy jogszabály szerint független szakértő felkérése is sor kerül, akit a kormányhivatal fog kijelölni. Két szakértő párhuzamban fog dolgozni, hogy minél bölcsebb döntés születhessen majd a májusi Képviselő-testületi ülésen.

A bizottság mind két intézményt javasolta, a Móra Ferenc Általános Iskolát, és a Naköziotthonos Óvodát is. Ezt az egységes-óvoda-bölcsödével egészítené ki. Akinek eltérő javaslata van a képviselők részéről, azt kéri, hogy tegye meg, és az ugyanúgy megszavazásra kerül.

A Tárkányi Béla Könyvtár és Művelődési Ház tekintetében a határozati javaslatban az szerepel, hogy önkormányzati fenntartásban szándékozik tovább működtetni, és célszerű lenne kiegészíteni azzal, hogy a tér, eszköz és személyi feltételeket biztosítja, az ellátás színvonalát nem csökkenti.

A határozati javaslat első bekezdést szeretné még kiegészíteni azzal, hogy a fenntartói jog átadása a 2012/2013-as nevelési évtől illetve oktatási évtől történhet meg, amennyiben ez megtörténik.

A legjobb tudása szerint azon fog dolgozni, hogy minél alaposabb előkészületi munka szülessen a Képviselő-testület részére. A mostani döntés meghozatalához is minősített többségre, 5 igen szavazatra van szükség.

Vigh József képviselő:

A kommunikáció javítására a falugyűlést nem tartja célra vezetőnek, mivel a falugyűlésen nagyon kevesen szoktak részt venni. Sokkal célszerűbb lenne szerinte a rendkívüli szülői értekezletet összehívni évfolyamonként. Javasolja, hogy az étterem legyen az események helyszíne.

Ecsedi János bizottsági tag:

Tudja, hogy egy ilyen átszervezésnél számtalan érintett érdekcsoport van, illetve különböző módon érintettek ezek az érdekcsoportok. Kérné, hogy bővebben fejtsék ki, hogy a jogutódlás nélküli megszűnés milyen előnyökkel és hátrányokkal jár a pedagógusoknak. A másik pedig a közalkalmazotti és a munkatörvénykönyv szerinti foglalkozásnak milyen hatása van a bérre, a munkaidőre, a szabadságra. Az önkormányzat célja a hiány csökkentése. Kérdés, hogy kinek a kárára? Szerinte bővebben ki kellene fejteni, hogy az alkalmazott közösség ezzel jobban jár, vagy rosszabbul jár, ahhoz, hogy majd ők is tudjanak dönteni.

Sokszor elhangzott a szolgáltatási színvonal megtartása, emelése. Ezt szerinte lehetne konkretizálni, mert volt egy fél milliárdos beruházás, aminek keretében fel lett újítva az intézmény, eszközök lettek beszerezve. Tehát konkrétan le kellene írni, hogy miben fog majd emelkedni a színvonal. Valami olyan dolog jelenjen meg, ami a plusz kiegészítő normatívából megvalósulhat.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A következő 50 nap erről fog szólni, hogy ezeket a kérdéseket megválaszolják, és a döntés előkészítésnek szerves része lesz, hogy ezek a kérdések tisztázódjanak.

Csajági Józsefné oktatási szakértő:

Ő elmondta, hogy semmi nem változik az alkalmazottak körében, hiszen a fizetésük nem változhat, a közalkalmazott jogviszonyuk megszűnik, de minden közalkalmazotti jogviszonnyal járó előnyt továbbra is élvezik, mint a jubileumi jutalom, a féláru utazási kedvezmény. Semmilyen létszámleépítés, fizetéscsökkenés nem lesz. A pótlékok is maradnak a jogszabályoknak megfelelően. Azt, hogy milyen szolgáltatásokkal bővül, azt nem lehet most kifejtetni, de ha már ez a színvonal megmarad, szerinte az előny, és nem csökken, mint ahogy a másik esetben csökkenhet.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Kéri, hogy Jegyző Asszony ismétlje meg a konkrét határozatot, hogy pontosan tudják azonosítani, miről szól a döntés.

Ecsedi János bizottsági tag kérdésére elmondja, ragaszkodni fognak hozzá, hogy a Baptista Szeretetszolgálat az alkalmazotti közösség nagyon konstruktív és megalapozott kérdéseire megadja a választ. A jelenlegi törvényi módosítások sok mindenkit sértettek, olyan változásokat rögzítettek, amelyek hátrányosabb helyzetbe hozták a munkavállalót sok tekintetben, a munkaadó pozícióját pedig erősítették. Annak ellenére, hogy ez megtörtént a munkatörvénykönyvén végrehajtott változások nem zárják ki, hogy ugyanolyan vagy kedvezőbb legyen a pedagógusok jogállása, mint a jelenlegi közalkalmazotti státuszban. Úgy gondolja, hogy, ha a felújított iskola jelenlegi színvonalát meg tudják tartani a jövőben, már akkor nyertek.

Gál-Szalai Erika képviselő:

Annak idején a Tevékeny Szeretet Szolgálatot támadták, amikor a faluba jöttek, pedig munkahelyeket teremtettek, és szerinte nagyon bevált. Most ugyanezt érzi ennél a témánál. Szerinte mindenkinek pozitívan kellene ezt nézni és dönteni.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Átadja a szót Csepreginé Kocsis Nóra jegyzőnek, hogy felolvassa a határozati javaslatot.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

A bizottság mind két intézményt javasolta, de itt kívánta hangsúlyozni, hogy amennyiben eltérő képviselői javaslat van az ugyanúgy meg kell szavaztatni. A határozati javaslatot a bizottság javaslataként fogja felolvasni.

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bekezdéseiben biztosított jogkörében eljárva úgy határozott, hogy előzetes szándéknyilatkozatot ad arra vonatkozóan, hogy támogatja az ETKIKI Többcélú Intézmény átszervezését azzal, hogy a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy részére szándékozik a fenntartói jogot átadni a Móra Ferenc Általános Iskola és a Napközi Otthonos Óvoda, Egységes Óvoda- Bölcsőde esetében a 2012/2013 nevelési illetve tanítási évtől.

A Tárkányi Béla Könyvtár és Művelődési Ház intézményét önkormányzati fenntartásban szándékozik tovább működtetni. A jelenlegi tér eszköz és személyi feltételeket biztosítja, az ellátás színvonalát nem csökkenti.

A végleges döntést a konkrét elképzelések, szakértői vélemények beterjesztésekor hozza meg.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy szervezettel történő egyeztetések lefolytatására, a lehetőségek mérlegelésére.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az előkészítő feladatokat kezdje meg, egyeztető eljárásokat bonyolítsa le, kérje fel a szükséges szakértőket és szerezze be a miniszteri véleményt.

A Képviselő-testület felkéri az ETKIKI Többcélú Intézmény Igazgatóját, hogy az átszervezés során működjön közre az egyeztetési eljárások, véleményezések és a szükséges dokumentumok módosítása során.

Határidő (a javaslatok beterjesztésére, egyeztetések lefolytatására): 2012.05.31.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Határidő (előkészítő feladatokra): 2012.05.31 és folyamatos

Felelős: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

Hajduné Holló Katalin ETKIKI Igazgató

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Javasolja belefoglalni a határozatba, hogy az önkormányzat a szándéknyilatkozattól indoklás nélkül történő elállás jogát fenntartja, és tiszteletben tartja az ajánlattevő ugyanilyen irányú jogait is. Arra szeretne itt egyfajta garanciát biztosítani ezzel, hogy mindenki részére világos legyen, hogy ez a megállapodás, ez a szerződés nincs megkötve.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki Dr. Hegyesi Kálmán képviselő javaslatával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
140/2012. (IV.5.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy ETKIKI Többcélú Intézmény átszervezésével kapcsolatban beterjesztett határozati javaslatot az alábbiakkal egészíti ki:

Az önkormányzat a szándéknyilatkozattól indoklás nélkül történő elállás jogát fenntartja, és tiszteletben tartja az ajánlattevő ugyanilyen irányú jogait is.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki Csepreginé Kocsis Nóra jegyző kiegészítésével egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
141/2012. (IV.5.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy ETKIKI Többcélú Intézmény átszervezésével kapcsolatban beterjesztett határozati javaslatot az alábbiak szerint egészíti ki:

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bekezdéseiben biztosított jogkörében eljárva úgy határozott, hogy előzetes szándéknyilatkozatot ad arra vonatkozóan, hogy támogatja az ETKIKI Többcélú Intézmény átszervezését azzal, hogy a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy részére szándékozik a fenntartói jogot átadni *a Móra Ferenc Általános Iskola és a Napközi Otthonos Óvoda, Egységes Óvoda-Bölcsőde esetében a 2012/2013 nevelési illetve tanítási évtől.*

A Tárkányi Béla Könyvtár és Művelődési Ház intézményét önkormányzati fenntartásban szándékozik tovább működtetni. *A jelenlegi tér eszköz és személyi feltételeket biztosítja, az ellátás színvonalát nem csökkenti.*

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki a Fenntartható Településfejlesztési, Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatával egyetért, kiegészítve az elfogadott javaslatokkal, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
142/2012. (IV.5.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bekezdéseiben biztosított jogkörében eljárva úgy határozott, hogy előzetes szándéknyilatkozatot ad arra vonatkozóan, hogy támogatja az ETKIKI Többcélú Intézmény átszervezését azzal, hogy a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy részére szándékozik a fenntartói jogot átadni a Móra Ferenc Általános Iskola és a Napközi Otthonos Óvoda-egységes óvoda-bölcsőde tekintetében a 2012/2013 nevelési illetve tanítási évtől.

A Tárkányi Béla Könyvtár és Művelődési Ház intézményét önkormányzati fenntartásban szándékozik tovább működtetni. A jelenlegi tér eszköz és személyi feltételeket biztosítja, az ellátás színvonalát nem csökkenti.

A végleges döntést a konkrét elképzelések, szakértői vélemények beterjesztésekor hozza meg.

Az önkormányzat a szándéknyilatkozattól indoklás nélkül történő elállás jogát fenntartja, és tiszteletben tartja az ajánlattevő ugyanilyen irányú jogait is.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy szervezettel történő egyeztetések lefolytatására, a lehetőségek mérlegelésére.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az előkészítő feladatokat kezdje meg, egyeztető eljárásokat bonyolítsa le, kérje fel a szükséges szakértőket és szerezze be a miniszteri véleményt.

A Képviselő-testület felkéri az ETKIKI Többcélú Intézmény Igazgatóját, hogy az átszervezés során működjön közre az egyeztetési eljárások, véleményezések és a szükséges dokumentumok módosítása során.

Határidő (a javaslatok beterjesztésére, egyeztetések lefolytatására): 2012.05.31.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Határidő (előkészítő feladatokra): 2012.05.31 és folyamatos

Felelős: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

Hajduné Holló Katalin ETKIKI Igazgató

**Gál-Szalai Erika képviselő távozott az ülésről.
A 9 fős Képviselő-testületből jelen van 7 képviselő.**

2./ 13/2011.(III.31.) sz. Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása (Egyek Nagyközség Önkormányzata törzskönyvi kivonatának változása)

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A napirendet az Ügyrendi Bizottság tárgyalta, kéri a bizottság álláspontját.

Vigh József képviselő:

Az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé Egyek Nagyközség Önkormányzata törzskönyvi kivonatának módosítását.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért az Ügyrendi Bizottság javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

15/2012.(IV.5.) sz. rendelete

***Egyek Nagyközség Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 29/2011. (XI.24.) sz. rendeletének módosításáról***

A 15/2012.(IV.5.) sz. rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3./ Víziközmű üzemeltetési szerződés tervezetek megtárgyalása

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A tegnapi nap folyamán a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. közgyűlése ülésezett, és van egy napirendi pont, ami érdekes lehet az önkormányzat számára is, és Ő is megszavazta ezt az előterjesztést. A Vízmű Zrt vezetősége megvizsgálja a lehetőségét Balmazújvárossal szemben a per újrafelvételének. Balmazújváros a Vízmű Zrt-től 400 millió forintot perelt el, és vizsgálják a lehetőségét, hogy ezt sikerül-e visszaperelni.

Most az üzemeltetési szerződés megtárgyalása a napirendi pont. A múltkori testületi ülésen elmondták, ki mit szeretne még változtatni az üzemeltetői szerződésen. Vezérigazgató úr sajnálja, hogy nem tud jelen lenni, de Konyáron vesz részt egy Képviselő-testületi ülésen, de a részünkről elhangzott észrevételek a számára teljesen elfogadhatóak, és egyetért azzal, hogy belekerüljenek az üzemeltetési szerződésbe.

Az egyik javaslat az önkormányzat részére az ellenőrzési jog biztosítása évente 1 alkalommal titoktartási szerződés mellett a Képviselő-testület által független szakértő segítségével. Illetve kéri, hogy Dr. Hegyesi Kálmán képviselő úr fogalmazzon meg konkrétan a javaslatait, ami arra irányult, hogy egy lazább kötelmi viszonyt alakítsanak ki egymással.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

A víziközmű szerződésre vonatkozóan a legutóbbi rendes testületi ülésen a fő döntést már meghozták, a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt-vel kívánják üzemeltetést a továbbiakban is végeztetni. A szerződés részletei illetően voltak viták. Egy alaposan kidolgozott, nagyon részletes és elég merev kötelezettségeket megállapító szerződés

tervezettel találkoztak, amivel legtöbbször azért nem értettek egyet, mert az önkormányzat részére is és a Vízmű Zrt. részére is a mozgásteret oly módon szűkíti le, oly módon korlátozza a szerződési szabadságot, és a szerződés módosításának a lehetőségét, ami jelenleg nem lenne időszzerű. Elsődlegesen arra való tekintettel, hogy az új Víziközmű törvény tavaly december 31-én elfogadásra került, viszont a törvény 15 egyéb kormányrendelet megalkotására hatalmazza fel a kormányt. Ami a törvényhez rendkívüli lényeges lenne az, a végrehajtási rendelet, és ez sem jelent meg. Valamint a törvényben vannak olyan fogalmak, amelyek meglehetősen általánosan vannak megfogalmazva. Ha ezek a kormányrendeletek és a minisztériumi rendeletek megszületnek és a szakmai kérdésekben világosan látnak, akkor elképzelhetőnek tartja, hogy akár a Vízmű Zrt. érdekei, akár az önkormányzat érdekei sérülhetnek időközben, ergo nem célszerű bebetonozni ezt a jogviszonyt, hanem egy lazább kötelmi struktúrában kell létrehozni ezt a szerződést.

A javaslatát Nagy Miklós vezérigazgató teljes mértékben elfogadja és tolerálja. Benne van a szerződésben, hogy 5 évig nem lehet felmondani rendes felmondással, és benne van az is a szerződésben később, hogy bizonyos esetekben mégis csak fel lehet mondani. Ez a két dolog egyrészt ellentmondásos, a másik pedig, hogy a kötelmi jogból, a Ptk. általános és speciális kötelmi szabályaiból levezethető, hogy egy határozott idejű szerződés kizárólag rendkívüli felmondással mondható fel. Nagy Miklós vezérigazgató úr azt mondta, hogy ezt kivesszi a szerződésből, és ha van ezen kívül más egyéb kérés, azt is tolerálni fogja. Ő azt látná helyesnek, ha nem korlátoznák a rendes és rendkívüli felmondás illetőleg a szerződésmódosítás jogát. Gyakorlatilag indoklás kötelezett minden egyes jogi aktus bármelyik fél hajtja végre. A szerződési szabadság elveiből következően az vezethető le, a felek megegyező akarattal bármikor módosíthatják a szerződést, illetve bírósági úton is elérhető a szerződésmódosítás, amennyiben a megváltozott körülmények valamely fél törvényes jogos érdekét sérti. Ezeket a passzusokat kellene egy kicsit kivenni, le lehetne redukálni a szerződést. Azt hiszi, hogy a kormányhivataltól érkezett egy állásfoglalás a szerződéssel kapcsolatban, mely szerint elegendő írásba foglalni a jelenlegi viszonyt, nem kell olyan részletes és egzakt módon megfogalmazni jelenleg az üzemeltetési szerződést. Kell egy írásos üzemeltetési szerződés, ami az új víziközmű törvény előírásainak megfelel. Ez annyiban korlátoz mindenkit, hogy 15 év, amire minimum meg lehet kötni. A törvényből levezethető a rendkívüli, és rendes felmondásnak a lehetősége. Ezeket kellene szerinte beemelni a szerződésbe, és a lehető legáltalánosabb formában megfogalmazni.

A fő kérdésben döntöttek. Azt mindenképpen javasolja belefoglalni a szerződésbe, hogy a közeljövőben megjelenő kormányrendeletek által teremtett teljesen új jogi helyzet következtében valamelyik fél törvényes jogos érdeke sérül, a felek kötelezik magukat, hogy a szerződésmódosítást közös megegyezéssel végrehajtják az újonnan megjelenő jogszabályoknak megfelelően.

A másik téma a Balmazújvárossal történő peres jogvita. Az előző Víziközmű törvény az önkormányzatokra telepítette a díjmegállapítás jogát. Ez egy olyan hatáskör, ami nem vonható el. De az Rt. alapító okiratában az szerepel, hogy a díjra javaslatot az igazgatóság tesz, és a közgyűlés fogadja el, és amely díjat a közgyűlés elfogadott azt, az önkormányzatok is rendeletbe foglalják. Mindig voltak olyan önkormányzatok, amelyek tehernek gondolták azt, hogy ehhez a Vízmű Zrt.-hez csatlakoztak, és önállóan meg akarják oldani a víziközmű szolgáltatást. Balmazújváros folyamatosan ezen az oldalon állt, és a közgyűlést által elfogadott díjat nem fogadta el, és rendeletben alacsonyabb díjat állapított meg. Az alacsonyabb díj viszont nem biztosítja a szolgáltatás biztonságos működését. A Vízmű Zrt. arról bocsátotta ki a számlát, amit a közgyűlés határozott meg, nem pedig arról, amit

Balmazújváros fogadott el, bízva abban, hogy az a jó díj. Gyakorlatilag az is volt a jó díj, de mivel az önkormányzat joga a díjmegállapítás, ezért a balmazújvárosi önkormányzat hozott egy hatósági határozatot, amiben eltiltotta az Rt-ét Balmazújvárosban az ilyen számlák kibocsátásától. Ez megfellebbezte az Rt., elutasították II. fokon is, és az akkori közigazgatási hivatal kénytelen volt pert indítani. Mivel hosszú idő óta így történt és bevett gyakorlatként volt alkalmazásban ez a fajta számlakibocsátás felhalmozódott 400 millió forint különbözet a Balmazújváros által megállapított díjtételek és a Zrt. által megállapított díjtételek között. Közigazgatási perre került sor, és a közigazgatási bíróság az alapjogviszony érdemi elemeit nem vizsgálja, csak azt, hogy mint a balmazújvárosi önkormányzat, mint közigazgatási szerv jogosult volt-e eltérő rendeletet hozni, vagy nem. Nyilvánvaló, hogy jogosult volt, mert övé az ármegállapítás joga és ezt az Rt-nek tiszteletben kellett volna tartania, csak olyan számlát bocsáthatott volna ki, amit az önkormányzat rendeletbe foglalt. De az a pénz nem volt elég a biztonságos üzemeltetésre egyrészt, másrészt a többi önkormányzat meghozta a döntését a jó díjról, ami szakmailag megalapozott volt.

Balmazújváros megnyerte a közigazgatási pert, de nem azért mert jó díjat állapított meg, hanem azért mert formális jogi értelemben az a hatáskör, hogy a díjat valaki megállapítsa az, az önkormányzatokra van telepítve. Amikor ezt a pert elbukták, - ha jól emlékszik ez a legfelsőbb bíróságon 2008-ban volt - az Rt. fellebbezett, szerinte fölöslegesen. Utána az Rt-nek lett volna lehetősége vissza követelni ezt a pénzt, illetőleg egy másik perben kérni annak megállapítását, hogy az Rt. által alkalmazott díjak voltak a jók, és nem a balmazújvárosi önkormányzat által alkalmazott díjak. Itt díjkompenzációs igénye keletkezik a Vízmű Zrt-nek a balmazújvárosi önkormányzattal szemben, ugyanis azt nem lehet védeni, hogy mind két fél által alkalmazott díj jó, mert 400 millió forint különbség van a kettő között.

Jelenleg, ha nem évült el a követelés, az ő álláspontja az, hogy a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. alappal kérheti, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a Vízmű Zrt. által alkalmazott díj volt a helyes, de ezt csak egy külön perben lehet, perújítással nem érdemes megtámadni szerinte. Szerinte az Rt-nek kérnie kellett volna már 2009-2009-ben bíróságtól annak megállapítását, hogy az ő díjai a helyesek. Ilyen módon azonos irányú, de beszámításra alkalmas követelése lett volna Balmazújvárossal szemben, és a két követelés kioltotta volna egymást. Most cifrább a helyzet, mert a Vízmű Zrt. már 325 millió forintot visszafizetett. Ez a per 725 millió forint értékű kereset. Azt gondolja, hogy az Rt. egyrészt visszakövetelheti azt a 325 millió forintot Balmazújvárostól, másrészt kérheti a megállapítását annak, hogy az első ítélet által megállapított 400 millió forinttal már nem tartozik, és kérheti azonnal a végrehajtásnak a felfüggesztését. Nagyon komoly esélyt lát erre, és nem érti, hogy ez miért nem történt meg eddig. Abban biztos, hogy ennek a keresetnek már rég benn kellene lennie a bíróságon.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Dr. Hegyesi Kálmán képviselőt kéri, hogy a felmondással kapcsolatos javaslatát fogalmazza meg.

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Az új jogszabályok megjelenésével a módosítás lehetőségét hagyják nyitva. A felmondásra a Ptk. szerződésekről szóló általános és speciális szabályai szerint van lehetőség. Vagy a záradékba beírják, hogy a szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. ilyen és ilyen rendelkezései alkalmazandók.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki Dr. Hegyesi Kálmán képviselő módosító javaslataival egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
143/2012. (IV.5.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Víziközmű üzemeltetési szerződésbe az kerüljön bele, hogy a szerződés felmondására a 2011.évi CCIX. tv. speciális-, és a Ptk. szerződésekről szóló általános és speciális szabályai szerint van lehetőség.

Határidő: 2012.06.30.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Hegyesi Kálmán képviselő:

Az ellenőrzéssel kapcsolatban az Rt-re nézve, a gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései az irányadók, ami annyit jelent, hogy a tulajdonos cég, bármekkora részvényes, bármikor ellenőrizheti a menedzsment tevékenységét elsődlegesen a Felügyelő Bizottságon keresztül. Ha beleveszik azt a szerződésbe, hogy az önkormányzat fenntart magának bármilyen ellenőrzési jogot, akkor azzal az is kijelentik, hogy nem bíznak a saját Felügyelő Bizottságukba. Nem biztos, hogy ez szerencsés, de nem tartja kizártnak sem. A jogszabályból levezethetően az magától értetődő jog, hogy bármely tulajdonos a menedzsmenttől információt, adatokat kérhet, azoknak a valóságtartalmát ellenőrizheti, és amennyiben ellentmondást talál azt írásban közli a Felügyelő Bizottsággal, aki köteles kivizsgálni. A Felügyelő Bizottsági tagoknak a személyes vagyona kiterjedő felelősségük van, tehát a Zrt-nek, vagyis a tulajdonosi körnek okozott kárért a saját vagyonukkal felelnek egyetemlegesen. Azt gondolja, hogy ezek nagyon erős kötelezettségek. Bele lehet venni azt, hogy jogosult akár a Polgármester, akár az önkormányzat által kijelölt személy más személy ellenőrizni a Zrt. tevékenységét, azonban ez levezethető a gazdasági társaságokról szóló törvényből. A 2006. évi IV. törvény egyértelműen rendelkezik róla, hogy ezt a tulajdonos bármikor megteheti.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Annak ellenére nem veszítette el a bizalmát, hogy a Felügyelő Bizottság egyik tagja Balmazújváros példáját követve előállt egy keresettel a Vízmű Zrt. felé, és követel tőle több mint 10 millió forintot. A Vízmű Zrt. ülésén azt képviselte, hogy ezt is vizsgálják meg jogászok. Nem is az a kérdés számára, hogy most hogy állnak bizalommal, hanem 15 évre kötnek szerződést, és ki tudja, hogy az idő alatt milyen viszonyok alakulnak ki, a maguk részére biztosítanak egy plusz jogot, ami egyébként is meg lenne. Tehát szavakba foglalják azt, ami egyébként is az önkormányzat módjában állnak. Nem hiszi, hogy ezt olyan sok önkormányzat kérné, szerinte ez nem fog fennakadást okozni a Vízmű Zrt. életében, tehát fenntartja a javaslatát.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat kerül majd a Vízmű Zrt. részére megküldésre, kiegészítve a most elhangzott javaslatokkal.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A Fenntartható Településfejlesztési, Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság az ellenőrzésre vonatkozó módosító javaslattal javasolja a Képviselő-testület felé elfogadni a szerződést. Illetve a mellékletekre vonatkozóan egy olyan javaslata van a bizottságnak, mivel a mellékletek tartalmát nem ismerik, a későbbiekben legyen lehetőség a módosításra, vagy kerüljön ki a szerződés tervezetből, hogy a mellékleteivel együtt fogadják el. Tehát valamilyen megoldást találjanak arra, hogy a mellékletekkel kapcsolatban ne kötelezzék el most magukat.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki a bizottság javaslatával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**EGYEK NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
144/2012.(IV.5.) önkormányzati határozata
a település ivóvíz és szennyvíz-csatorna szolgáltatás üzemeltetéséről**

Egyek Nagyközség Önkormányzata tulajdonosi részesedéssel rendelkezik a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt.-ben.

A társaság alapszabálya értelmében a Zrt. jelenleg víziközműszolgáltatást nyújt a település részére.

Az Országgyűlés elfogadta a Víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvényt, melynek rendelkezései értelmében a jövőben csak az a zártkörűen működő részvénytársasági vagy korlátolt felelősségű társasági formába n működő gazdasági társaság kaphat víziközmű-szolgáltatói működési engedélyt, mely az engedély kiadására irányuló kérelemben megjelölt ellátási területre és víziközmű-szolgáltatási ágazatra vonatkozóan rendelkezik aláírt üzemeltetési szerződéssel és megfelel a jogszabályban meghatározott feltételeknek.(2011.CCIX. törvény 35.§(1)-(3) bekezdés).

Az Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete annak érdekében, hogy az érdekeltségében lévő Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt. a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény fenti rendelkezésének megfeleljen, és ezáltal a település közigazgatási területén a szolgáltatási tevékenység biztonsága és folyamatossága biztosított legyen, javasoljuk a Képviselő-testület részére, hogy a törvényi előírások okán, a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt.-vel a jelen határozat mellékletét képező üzemeltetési szerződésekben szabályozott részletes feltételekkel üzemeltetési jogviszonyt hozzon létre.

Erre tekintettel Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képvelő-testülete felhatalmazza a polgármester urat az Egyek települési ivóvíz és szennyvíz-csatorna víziközmű-szolgáltatásra vonatkozó üzemeltetési szerződések aláírására a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt.-vel.

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete által javasolt módosítások:

A Víziközmű üzemeltetési szerződésbe kerüljön bele, hogy a szerződés felmondására a 2011.évi CCIX. tv. speciális-, és a Ptk. szerződésekről szóló általános és speciális szabályai szerint van lehetőség.

22.2. Önkormányzat ellenőrzési jogai:

Az Üzemeltetőt jelen Szerződés alapján megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, és célszerűségét Önkormányzat az Üzemeltető legfőbb szerve és Felügyelő Bizottsága (**valamint Polgármester és a Képviselő-testület által megbízott független szakértő**) útján jogosult (**évente egyszer, titoktartási szerződés mellett**) ellenőrizni.

Tekintettel arra, hogy a mellékeltek tartalma részben ismert és változhat az önkormányzat jogfenntartással él jelen szerződés hatályba lépésére nézve, a mellékletek végleges tartalmának megismeréséig.

Határidő: 2012.06.30.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

4./ Határozat javaslat sportfejlesztéshez kapcsolódó pályázathoz

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A napirendet a Településfejlesztési bizottság tárgyalta, kéri a bizottság álláspontját.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A Fenntartható Településfejlesztési, Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadni a határozati javaslatban foglaltakat.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért a bizottság javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
145/2012. (IV.5.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2012. évben sporttal kapcsolatos feladatait és az azokhoz rendelt forrásokat az alábbiak szerint állapítja meg:

Feladat meghatározása	Érintett sportlétesítmény	A feladathoz rendelt összeg (Ft.)
Sportlétesítmények fenntartása	Sportpálya Egyek, Sport köz	61 900
Civil szervezetek támogatása	Nem releváns	1 560 000

Sportlétesítmények fejlesztése céljából tervek készíttetése	Kistornaterem, Egyek, Fő u. 1. Sportudvar, Egyek, Fő u. 1.	680 000
Sportlétesítmények fejlesztése céljából pályázatok benyújtása és az ahhoz szükséges önerő biztosítása	Kistornaterem, Egyek, Fő u. 1. Sportudvar, Egyek, Fő u. 1.	2 199 787
Összesen:		4.501.687

Határidő: azonnal

Felelős: Bóta Barbara aljegyző

Dr. Miluczky Attila polgármester

5./ Mezőgazdasági eszközbeszerzés ajánlattételi felhívásának elfogadása

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A napirendet a Településfejlesztési tárgyalta, kéri a bizottság álláspontját.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A Fenntartható Településfejlesztési, Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság az ajánlattételi felhívást a hiányzó adatok kiegészítése után elfogadásra javasolja. A jótállásra vonatkozó adatot 1 évben javasolja a bizottság megjelölni. Az eszközök tekintetében két eszköz tekintetében 15 napot javasol a bizottság, a másik két eszköz tekintetében pedig 30 napot javasol a bizottság.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért a bizottság javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
146/2012. (IV.5.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Egyek Nagyközség Önkormányzata részére a 3148-1/2012-0907 számú hatósági szerződés alapján Közfoglalkoztatási mintaprojekt keretében eszközbeszerzés ajánlattételi felhívását az alábbi kiegészítésekkel fogadja el:

Teljesítés időtartama:

Traktor illetve a homlokrakodó adapter vonatkozásában 15 nap.

Fűkasza és a pótkocsi vonatkozásában 30 nap.

Jótállási idő: 12 hónap

Határidő: 2012.05.14.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

6./ Bíráló Bizottság tagjainak megválasztása

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

A bizottsági ülésen a személyekre vonatkozóan, illetve az előterjesztésben is láthatóak javaslatok. Akire nézve megfogalmazódik a javaslat, nyilatkoznia kell, hogy vállalja-e, nincs összeférhetetlenség vele szemben, és hozzájárul a nyílt ülésen való megválasztáshoz. Egyenként kell szavazni mindenkiről, a Képviselő-testület minősített többséggel dönt, majd a végén a minden személyről együttesen kell szavazni. Annyi módosító indítvány tenne, hogy helyette Bóta Barbara aljegyző legyen elnökként megjelölve, ő jártas ebben a pályázat témában leginkább, illetve ő a mai napon kapott kellő számú elfoglaltságot, és inkább arra fordítaná az idejét.

Bóta Barbara aljegyző:

Annyi kiegészítése lenne, hogy Berecz Orsolya is a Bíráló Bizottság tagja lesz, és nyilatkozott, hogy hozzájárul a nyílt üléshez, nem áll fenn vele szemben összeférhetetlenség, vállalja a bizottsági tagságot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A napirendet a Településfejlesztési bizottság tárgyalta, kéri a bizottság álláspontját.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A Fenntartható Településfejlesztési, Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság név szerint nem szavazott a bizottság tagjait illetően. A Jegyző Asszony által betervezett módosító javaslatot a bizottság támogatja. Illetve egy tag merült fel a bizottsági ülésen, Fialat László személye.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a Bíráló Bizottság elnöke Bóta Barbara aljegyző legyen, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Következő javaslat, hogy Berecz Orsolya is bekerüljön a bizottságba. Kéri, hogy aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A 3. a bizottság javaslata, hogy Fialat László is tagja legyen a bizottságnak. Fialat Lászlót kérdezi, hogy hozzájárul-e a nyílt üléshez, vele szemben összeférhetetlenség nem áll fenn, és vállalja-e a tagságot.

Fialat László bizottsági tag:

Hozzájárul a nyílt üléshez, vele szemben összeférhetetlenség nem áll fenn, és vállalja a tagságot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért a bizottság javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Bóta Barbara aljegyzőt kérdezi, hogy hozzájárul-e a nyílt üléshez, vele szemben összeférhetetlenség nem áll fenn, és vállalja-e a tagságot.

Bóta Barbara aljegyző:

Hozzájárul a nyílt üléshez, vele szemben összeférhetetlenség nem áll fenn, és vállalja a tagságot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy Bóta Barbara személyével, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezetőt kérdezi, hogy hozzájárul-e a nyílt üléshez, vele szemben összeférhetetlenség nem áll fenn, és vállalja-e a tagságot.

Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető:

Hozzájárul a nyílt üléshez, vele szemben összeférhetetlenség nem áll fenn, és vállalja a tagságot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető személyével, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Csepreginé Kocsis Nóra jegyzőt kérdezi, hogy hozzájárul-e a nyílt üléshez, vele szemben összeférhetetlenség nem áll fenn, és vállalja-e a tagságot.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Hozzájárul a nyílt üléshez, vele szemben összeférhetetlenség nem áll fenn, és vállalja a tagságot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért a Bíráló Bizottság létrehozásával, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
147/2012. (IV.5.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzata a „Közfoglalkoztatási mintaprojekt keretében eszközbeszerzés” tárgyban a 2011. évi CVIII. tv. (közbeszerzési törvény) alapján nemzeti értékhatárt elérő, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást kíván indítani.

Az eljárás lefolytatására az alábbi összetételű Bíráló Bizottságot hozza létre:

Bíráló Bizottság elnöke:

Bóta Barbara aljegyző

Bíráló Bizottság tagjai:

Csepreginé Kocsis Nóra, jegyző

Szekeres Zsuzsanna, pénzügyi osztályvezető

Fiatal László műszaki szakértő

Bíráló Bizottság szakértője:

Dr. Berecz Orsolya, jogász, hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Határidő: 2012.05.14.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

7./ A közbeszerzési eljárásra meghívandó cégek kiválasztása

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A napirendet a Településfejlesztési bizottság tárgyalta, kéri a bizottság álláspontját.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A Fenntartható Településfejlesztési, Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság az anyagban kiküldött 3 cégen túl plusz 1 cég meghívását javasolja, a nyíregyházi Agroker Kft-ét amennyiben a feltételeknek megfelel.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Javasolja a pécsi HIDROT Kft. meghívását is amennyiben a feltételeknek megfelel. Kéri, hogy aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
148/2012. (IV.5.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a „Közfoglalkoztatási mintaprojekt keretében eszközbeszerzés” tárgyban a 2011. évi CVIII. tv. (közbeszerzési törvény) alapján nemzeti értékhatárt elérő, hirdetmény

közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásra a HIDROT Kft. (7634 Pécs, Szentlőrinci u. 6.) részére is kerüljön kiküldésre az ajánlattételi felhívás amennyiben a cég megfelel a feltételeknek.

Határidő: 2012.04.06.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki a bizottság javaslatával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
149/2012. (IV.5.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzata úgy határozott, hogy a „Közfoglalkoztatási mintaprojekt keretében eszközbeszerzés” tárgyban a 2011. évi CVIII. tv. (közbeszerzési törvény) alapján nemzeti értékhatárt elérő, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásra az alábbi cégeknek kerüljön kiküldésre az ajánlattételi felhívás:

BERUKER MM Bt. (4100 Berettyóújfalu, Pákász u. 6.)

DMKER Kft. (1173 Budapest, Összekötő u. 1.)

Zetor-Vas Kft. (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 17.)

Agroker Holding Zrt. (4400 Nyíregyháza, Kinizsi u. 2.)

HIDROT Kft. (7634 Pécs, Szentlőrinci u. 6.)

Határidő: 2012.04.06.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

8./ Előirányzat módosítás

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A napirendet a Településfejlesztési bizottság tárgyalta, kéri a bizottság álláspontját.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A Fenntartható Településfejlesztési, Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testület felé az ÉAOP-3-1-2/A-11 jelű pályázat Béke u. felújításával kapcsolatos felhalmozási kiadások előirányzatát 357.300.- forint előirányzattal megemelni, a 2011. évben befolyt Áfa kompenzáció terhére.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki a bizottság javaslatával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
150/2012. (IV.5.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az ÉAOP-3-1-2/A-11 jelű pályázat Béke u. felújításával kapcsolatos felhalmozási kiadások előirányzatát 357.300.- forint előirányzattal megemeli, a 2011. évben befolyt Áfa kompenzáció terhére.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

9./ Fonyódligeti üdülő biztosítása az egyeki és a lengyel gyerekek részére (szóbeli előterjesztés)

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A lengyel testvérvárosok képviselői kifejezték szándékukat, hogy továbbra is szeretnének egyeki gyerekeket vendégül látni, és ők is szeretnének hozzánk küldöttséget küldeni. Tíz napra érkezne 25 fő. Mivel nem áll rendelkezésre az, az összeg, ami tavaly rendelkezésre állt, az idén szerinte saját üdülőben, Fonyódligeten kellene őket elszállásolni. A Képviselő-testület a korábbiakban biztosított egy összeget az ottani költségek fedezetére. Javasolja, hogy annak terhére szavazzák meg, hogy a 25 fős delegáció 10 napig történő elszállásolása annak az összegnek a terhére történjen, és őket díjmentesen lássák vendégül, hiszen ők is díjmentesen látják vendégül a mi gyermekeinket. További javaslat, hogy Intézményvezető Asszonnyal egyeztetni, hogy az egyeki gyerekek részéről hányan vegyenek részt. Az lenne jó, ha az egyeki és a lengyel delegáció egyszerre lenne Fonyódligeten, és ennek a feltételeit beszéljük meg. De az egyeki gyerekekkel kapcsolatban ráérnek dönteni a következő testületi ülésen is, most azért sürgeti a lengyel gyerekeket, hogy a részükre le tudja foglalni ott a szállást, illetve nekik is ki tudja küldeni a meghívót, hiszen egy ilyen nyári táborozás megszervezését hónapokkal előtte meg kell kezdeni, ha sikeresek akarnak lenni.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A Fenntartható Településfejlesztési, Oktatási, Közművelődési, Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa az ifjúsági táborban 25 fő lengyel gyermek táboroztatását.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért a bizottság javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
151/2012. (IV.5.) sz. határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy támogatja a Fonyódligeti Gyermekeudülőben (8640 Fonyódliget Niklai út 4. szám) 25 fő lengyel gyermek

táboroztatását a Fonyódligeti Gyermeküdülő működéséhez, üzemeltetésére tervezett 1.680.000 Ft terhére.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

Mivel több napirend nem volt a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 19:15 órakor bezárta.

K. m. f.

Csepreginé Kocsis Nóra
jegyző

Dr. Miluczky Attila
polgármester

Vitéz Zsolt
Jegyzőkönyv hitelesítő

Hajduné Holló Katalin
Jegyzőkönyv hitelesítő

Fekete Lászlóné
Jegyzőkönyvvezető