

Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

27/2018. sz.

Jegyzőkönyv

Készült: 2018. december 18-án 14:00 órai kezdettel tartott rendkívüli nyilvános Képviselő-testületi ülésről.

Testületi ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint

NAPIREND:

1. Döntés a bölcsőde kivitelezőjéről
378/2018.(XII.18.) sz. határozat
379/2018.(XII.18.) sz. határozat
2. Gyermekétkeztetés – nevelő-oktató munka eredményei – fenntartói tájékoztatás és kérelem
380/2018.(XII.18.) sz. határozat
3. Egyebek
 1. Határozati javaslat támogatásról
381/2018.(XII.18.) sz. határozat

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Köszönti a testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel a 9 fős Képviselő-testületből 8 képviselő jelen van. Tardi Kálmán képviselő igazoltan van távol.

Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével Hajduné Holló Katalin és Bódi István képviselőket, a jegyzőkönyvvezetésével Fekete Lászlónét bízza meg a Képviselő-testület.

Kéri, hogy aki a jegyzőkönyv hitelesítő és a jegyzőkönyvvezető személyét elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő és a jegyzőkönyvvezető személyét.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Javasolja, hogy az alábbi napirendeket tárgyalja meg a Képviselő-testület:

1. Döntés a bölcsőde kivitelezőjéről
2. Gyermekétkeztetés – nevelő-oktató munka eredményei – fenntartói tájékoztatás és kérelem
3. Egyebek
1. Határozati javaslat támogatásról

Mivel más javaslat nincs, kéri, hogy aki a napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta a napirendet.

Napirendek tárgyalása:

1. Döntés a bölcsőde kivitelezőjéről

Bóta Barbara aljegyző:

Ismerteti a jegyzőkönyv mellékleteként csatolt előterjesztést, és a Bíráló Bizottság döntési javaslatát. A közbeszerző küldött egy határozati javaslatot, amiben az szerepel, hogy a képviselő-testület 49.544.939,- Ft összeget csoportosít át a közbeszerzési eljárás rendelkezésre álló forrás javára. A javaslatban nem szerepel, hogy ez nettó összeg. Tehát nettó 49.544.939,- Ft fedezetről gondosodik majd az önkormányzat. Illetve egy külön határozatban döntenie kellene arról, hogy a hitelen felül milyen módon gondoskodik a fedezetről az önkormányzat.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki támogatja, hogy a GLOBÁL SPORT Kft. legyen a kivitelező a közbeszerzési eljárás lezárása után, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
378/2018. (XII.18.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a „Bölcsőde építése” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerint közbeszerzési eljárás kapcsán 2018. december 18.-án kelt bírálóbizottsági döntési javaslatot és dönt az alábbiak szerint:

A képviselőtestület megállapítja, miszerint a DUBA SPED KFT. ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Az érvénytelenség oka a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja, mert ajánlattevő az árazott költségvetést PDF és Excel formátumban is feltöltötte, de a két dokumentum nem feleltethető meg egymásnak. A PDF fájl nem tartalmazza az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott valamennyi Excel formátumban kiadott árazatlan költségvetést.

A képviselőtestület megállapítja, miszerint az "UNIVERSAL BAU' 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Az érvénytelenség oka a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja, mert Ajánlattevő a 272/2014 (XI. 5.) Korm. rendelet 118/A. § (2a) bekezdésében foglalt kötelezettség teljesítését nem vállalta valamint a Kbt. 134. § (5) bekezdés szerint a biztosíték határidőre történő nyújtására vonatkozóan az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, így ajánlata érvénytelen.

A képviselőtestület megállapítja, miszerint a GLOBÁL SPORT Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően, illetve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben és végrehajtási rendeleteiben foglaltakkal összhangban nyújtotta be. Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn. Az ajánlat érvényes.

Ajánlattevő által benyújtott igazolások alapján alkalmas a szerződés teljesítésére és vele szemben kizáró ok nem áll fenn. Az ajánlat érvényes.

A képviselőtestület megállapítja, miszerint a nyertes ajánlattevő:

	GLOBÁL SPORT Ipari kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlati ár (nettó HUF)	123 531 589
A szerződés teljesítésében bevont építésvezető szakember magasépítési munkák során szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	70
Teljes körű, kötelezően előírt jótállási idő (36 hónap) túl vállalt további jótállás (hónap)	36

A képviselő-testület a 2019. évi költségvetés terhére nettó 49.544.939,- Ft összeget átcsoportosít a közbeszerzési eljárás rendelkezésre álló forrás javára.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester
Dr. Bákonyi László

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki támogatja, hogy 8 millió Ft különbözetet a Vízmű Hétvezér u. 21. szám alatti telephelyének értékesítéséből befolyt bevétel terhére biztosítsák, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
379/2018. (XII.18.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a „Bölcsőde építése” tárgyú beruházás megvalósításhoz önerőként a hitelen felül 8 000 000 Ft összeget biztosít a Hajdú-Bihar Megyei

Önkormányzatok Vízmű Zrt. telephelyének (Debrecen, Hét vezér u. 21.) értékesítéséből befolyt többletbevétel terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető

2. Gyermekekékeztetés – nevelő-oktató munka eredményei – fenntartói tájékoztatás és kérelem

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A Püspökségről érkezett tájékoztató levelet ismerteti. (A levél a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva van.)

Szalai Erika képviselő:

Megkérdezi, hogy szükség van-e a telekházi óvoda újra nyitására? Itt van egy jól felszerelt óvoda, mára mindenki lenyugodott, mindenki behordja a gyereket, megoldották a szállítást. Nonszensznek tartja a dolgot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ugyanez hangzott el az Egyházi fenntartó részéről. A Telekházi óvoda bezárásakor elhangzott egy ígéret, hogy a gyerekeket az intézménynek átadott kisbusz fogja behordani, de a kisbusz karambolozott, a gyerekeket át kellett terelni a Volán járatokra, és több Telekházi szülő hangot adott elégedetlenségének, és a Telekházi óvoda újrainyitását kérték.

Kiss Sándor képviselő:

Abszolút nincs ez a dolog nyugvóponton, a helyzet változatlan, nehezen élik ezt meg. Ugyan a falugyűlésen nem tudott részt venni, de ez ott is egyértelműen kirajzolódott.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Megkérdezi Kiss Sándor képviselőt, hogy őt hány szülő kereste meg azzal, hogy nyissák újra a Telekházi óvodát?

Kiss Sándor képviselő:

Közvetlenül 12 szülő kereste meg.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Hajduné Holló Katalin képviselő és többen is szorgalmazták a Telekházi óvoda újra nyitását. 38 óvodás korú gyerek szüleitől kértek nyilatkozatot, hogy ki az, aki a modernebb környezetre való tekintettel továbbra is Egyekre szeretné járatni a gyermekét, és nem kéri a Telekház óvoda újra nyitását, és ki az aki, kéri az óvoda újra nyitását.

Ecsedi János alpolgármester kiment az ülésről, jelen van 7 fő.

A 38 szülőből 26-an nyilatkoztak, hogy kérik és vállalják, hogy a gyermeküket a Telekházi óvodába járatják. Két szülő nemmel válaszolt, tíz szülő pedig nem válaszolt, de ezt is nemleges válasznak tekinti. Ha a nyilatkozatok igazak, akkor két évig biztosan meg lesz a minimális csoport létszámához szükséges gyerekszám, ami az újra nyitást indokolja. A válaszokból az szűrte le, hogy az óvoda újra nyitását a Telekházi szülők kérik, és a testületi ülésen is egységes igény alakult ki a Telekházi óvoda újra nyitására. Ezt a kérést levélben

megfogalmazta a Püspök felé, és mérlegelés után az anyagban szereplő a választ adták. Azt látniuk kell, hogy ez plusz költséggel jár. Nehéz lesz az intézménynek is, mert Telekházára kicsit nehezebb óvoda pedagógust találni, mint Egyekre, de az Egyház kimutatta a jó szándékát, és a megemelkedett költségek ellenére vállalják az újra nyitást, viszont cserébe azt kérik, hogy a 45%-os rezsiköltséget próbálja meg az önkormányzat tartani, mivel az egyházmegyén belül ők mindenütt 45%-os rezsivel számolnak.

Szalai Erika képviselő:

Többen kérdezték tőle, hogy 2019. januártól várható-e intézményáttszervezés?

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Januártól nem, majd jövő év szeptemberétől tudja a fenntartó újra nyitni.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Nevelési illetve tanév közben intézményáttszervezés nem lehetséges. Döntést lehet hozni adott naptári év május 31-ig, és szeptembertől realizálódhat bármilyen jellegű átszervezés.

Ha már átszervezésről beszélnek, felvetődik a kérdés, hogy önkormányzati kötelező feladatellátásáról van szó a Telekházi óvoda kapcsán is, és az Egyházat kérik, hogy nyissa újra, tehát ez egyértelműen átszervezésnek tűnik. Amikor az intézményt átadták az Egyház fenntartásába, azt megelőzően egy igen komoly törvényi eljárásrendnek megfelelő véleményezési eljárásen esett túl, illetve egy testületi döntés előzte meg. Az, hogy most írnak az Egyháznak egy levelet, hogy folytassa már azt a feladatot, amit a közoktatási megállapodásban vállalt, és egyoldalúan, önhatalmúlag megszüntetett, felvet némi törvényességi kérdést is. Erre felkészültek-e, erre tudnak-e választ adni?

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Nem készült ilyen jellegű kérdésre. Ha kimondják, ha nem, az intézmény Egyházi fenntartásból önkormányzati fenntartásba történő visszavételére vannak kezdeményezések. A Kormányhivatallal egyeztetett ebben a témakörben, és ők azt erősítették meg, hogy függetlenül attól, hogy jelenleg az Egyháznál van ez az intézmény, ami a jogszabályban előírás e tekintetben, az átszervezésnek minősül. Nem nézett utána, de úgy gondolja, hogy az átszervezési eljárást az Egyháznak kell lebonyolítani, mert a jogszabály vonatkozik az egyházi fenntartóra is, ha a Telekházi óvodát újra akarják nyitni.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Miért kell bárminemű ellentételezést adni az Egyháznak azért, hogy teljesítse azt a feladatot, amit egyszer már vállalt.

Szalai Erika képviselő:

Innentől kezdve a Kft-nél hogyan tovább, mert úgy tudja, hogy ott is van gond rendszeren.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Mi eredményez többletköltséget, és mihez képest? Ahhoz képest miután bezárták, ahhoz képest többlet fenntartási költség lesz, de ahhoz képest, amikor átvették, ahhoz képest semmi. A megállapodásban rögzített vállaláshoz képest nincs többletköltség, ahhoz képest, amit az Önkormányzat tudta nélkül elkövettek ahhoz képest van. Ráadásul több mint 1 millió Ft működési támogatás vándorolt el a településről a bezárás kapcsán, mert 5 gyereket Tiszafüredre vittek át óvodába a Telekházi óvoda bezárását követően, és őket már nem hozzák vissza.

Ecsedi János alpolgármester visszajött az ülésre, jelen van 8 fő.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Igaz, hogy a Szöghatár Kft-nél anyagi gondok vannak, de tegyék fel a kérdést, hogy ezt rátolthatják-e az Egyházi fenntartóra? Azt gondolja, hogy ha ő illeti, akkor igen, ha nem, akkor nem. Naponta közel 200 adaggal kevesebbet főznek az étteremben, mint 4-5 évvel ezelőtt. Visszaesett a gyerekek létszáma, a felnőtt adagok száma is visszaesett, és ez a rezsiköltségen keresztül a Kft-nek éves viszonylatban kb. 9 millió forint bevételkiesés jelent. A helyett, hogy ezt a problémát rátolnák az Egyházra, hogy fizessen többet, mindent átgondolva azt javasolja, hogy az Egyház ajánlatát fogadják el, és a szociális normatíván keresztül, amit oda tudnak adni önkormányzati támogatásként, azt adják oda a Kft. számára. A szociális normatívával el kell számolnia az önkormányzatnak. Ezt a pénzt az elmúlt években majdnem teljes egészében a közmunkaprogram önerejére fordították, de azt gondolja, hogy most ebből, amit lehet, át kell terelni a Szöghatár Kft-hez. De még ezzel sincs megoldva a gond, mert naponta 150 adaggal kevesebb főznek, és ugyanúgy megy a víz, a gáz, a villany, plusz emelkedtek a munkabérek, a létszám pedig nem csökkent.

Ebből a helyzetből egy kiút van. Javasolja, hogy célként tűzzék ki maguk elé egy ételszállító kocsit vásárlását, és első lépésként célozzák meg Tiszafüredet, második lépésként Tiszacsegét. Ahogy Tiszafüredről át tudják hordani Egyekre az ebédet, úgy innen is át kell vinni az ebédet Tiszafüredre.

Szalai Erika képviselő:

Tiszafüreden kb. 4 helyet tud, ahol ebédet főznek. Miért lenne szüksége Egyekre? Ott olyan áron, és olyan választékkal főznek, hogy pont e miatt rendelnek Tiszafüredről.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Azt gondolja, hogy sok Egyeki ember azért rendel Tiszafüredről, mert mindegy, hogy mi van Egyeken, akkor is elviszik a gyereket Tiszafüredre, mindegy, hogy itt hogy főznek a konyhán, inkább Tiszafüredről rendelnek. Azt gondolja, hogy ez a jelenség nem csak Egyeken van. Szerinte az Egyeki árak, az itt produkált minőség versenyképes lehet Tiszafüreden és Tiszacsegén is. Azt érezni kell mindenkinek a Szöghatár Kft. étkeztetésében, hogy minőségi terméket fogyaszt, minden friss, és ennek a minőségnek érvényesülni kell. Szerinte ezt az utat meg kell próbálni és be kell szállni a szolgáltatók közötti versenybe. Nem mondhatják azt, hogy nem versenyeznek, fizesse a költségeke az Egyházi fenntartó. Ha elkezdik taglalni, hogy annak idején a közoktatási megállapodásban mi volt, az nem visz előre, annak a ténynek kell örülni, hogy Telekházán újra nyit az óvoda. A fenntartó leírja, hogy emelt költségeket fog a javításra, karbantartásra fizetni, és erről neki be fognak számolni. Ezt a képviselőkkel egyeztetni fogja, illetve minden évben egy tájékoztatást kap a Képviselő-testület az, az évre tervezett javítási, karbantartási munkálatokról és azoknak a költségeiről.

Azt gondolja, hogy ha a Telekházi óvodát újra nyitják, oda új játékokat, udvari játékokat kell venni, a konyhát fel kell újítani. Szerinte ez az egyetlen irány, ami részéről vállalható, és támogatható.

Vitéz Zsolt képviselő távozott az ülésről, jelen van 7 fő.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A használatba adási szerződésben szerepel, hogy az Egyház kötelessége megfizetni a használatba adott épület használatával összefüggő valamennyi díjat. Az Egyház saját költségén köteles gondoskodni az ingatlan állagmegóvásáról, karbantartásáról és folyamatos rendeltetésszerű használatáról. Az, hogy az Egyház használatra kész állapotba hozza azt az épületet, amit egyszer már átvállalt, és bezárt az nem egy plusz. Amikor az Egyház ezt az intézményt átvette 75%-os rezsivel főzött a konyha. Tehát az önkormányzat nem emelt semmin, sem a rezsit, csak az eredeti állapotot, a 75%-os rezsit állította vissza, mert a kérésükre egyszer már csökkentették, csak időközben rájöttek, hogy ez nagy kiesés a konyhának.

Ha piacot néznek, akkor pl. Tiszafüreden a Szent Imre iskolában 80%-os rezsivel dolgoznak, de 75-80 % között mozog minden intézmény esetében. Ez a 45%-os rezsiköltség a szomszéd település rezsijének a közelében sincs. Még mindig nem érti, hogy miért kell akár a közmunkaprogram önerejéből beáldozni valamennyi összeget, miért kell az önkormányzatnak többletköltséget vállalni, hogy az Egyház működtesse, és olyan formában, ahogy 2012-ben vállalták. Miért helyezkedik most egy elhamarkodott, előkészítetlen döntést követően az Egyház alku pozícióba? Miért van annak ára, hogy megtegyék azt, ami a kötelességük? Miért fizeti az önkormányzat a mai napig a Caminus bérleti díjat? Az előbb idézte a használati szerződésből, hogy a működéssel kapcsolatos minden egyes költséget köteles megfizetni az Egyház. Miért nincs tovább számlázva, holott döntött a Képviselő-testület, hogy az 5 millió forint nem megalapozott, és tovább nem utalják nekik? Az 5 millió forint egyik fele a Caminus bérleti díj, ami a mai napig az Önkormányzat által van fizetve, pedig minden egyes költséget az Egyháznak kell vállalni. A kieső 4,4 millió forint, plusz a Caminus bérleti díj közel 7-8 millió forint, amivel ezen túl támogatni kívánják az Egyházat, holott önkormányzati fenntartású óvodák 0 Ft önkormányzati kiegészítő támogatással működnek a környéken, nem beszélve az állami fenntartású iskolákról.

Ő a közoktatási megállapodást a használati szerződéssel együtt a felmerült problémákkal Ügyvéd úrnak átadná vizsgálatra. Nézzék meg egy jogással, kérjenek egy független véleményt a közoktatási megállapodásban foglaltak teljesüléséről.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Hosszú ideje beszélnek a Telekházi óvoda újra nyitásáról. Számára mindegy, hogy ennek a jogi háttere, hogy van, az a lényeg, hogy működjön újra a telekházi óvoda, a lakosok ezt kérik, azt gondolja, hogy ez kell támogatnia. Ő nem akar jogászodni, de ha a Képviselő-testület többsége úgy gondolja, hogy jogászodjanak, akkor végrehajtja. Szerinte Hajduné Holló Katalin képviselőnek nem titkolt célja, hogy az Önkormányzat ezeket az intézményeket vegye vissza az Egyháztól, és kerüljön az Önkormányzat illetve a KLIK fenntartásába, de látni kell, hogy a mai napig nem ez a jellemző folyamat.

Azt látja, hogy van egy nagyon tisztességes törekvés. Vannak negatívumok. Meg is nézték a beázást, és Igazgató úr megmutatta az árajánlatot a javítási feladatokra. Az egész épület újra hőszigetelték, napelemeket tettek fel, újra indították az alapfokú művészeti oktatást a településen. Ezt mind pozitívként értékeli. Amit tudnak, azt meg kell javítani, és a felismert problémák megoldására kell törekedniük közösen.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Annak idején, amikor az Egyházi fenntartásba adásról tárgyaltak a Polgármester irodájában, felmerült az étkeztetés költsége. Akkor is 75%-os rezsivel főzött akkor a konyha, és 150 adagszámmal többet főzött, és az egyezség úgy született meg, hogy nem fogják a konyha

árszabását piszkálni. Ezt az ígéretet tette Fodor András atya. Nem tudja, hogy az óta mi változott? Csökkent az adagszám, rosszabb helyzetbe került a konyha és most nyomják le a rezsit. Talán ezt is írásban kellett volna rögzíteni, de teljesen fölösleges lett volna, mert az is elmenne a többi szabálytalansággal, és nem teljesített dologgal együtt.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Igen, valóban elhangzott Fodor András atya részéről, hogy nem nyúlnak a konyhához, de új vezetés van a Püspökségnél. Neki sem tetszik ez, szóvá is tette, hogy miért kell ezeket a dolgokat újra tárgyalni, de arra hivatkoznak, hogy az összes intézményüknél egységesíteni kell, egységes áron kell dolgozni. Az egyházi költségvetés is szigorú számadás szabályai szerint működik, őket is ellenőrzik, nekik is van fölöttes szervük, és el kell tudniuk magyarázni, hogy miért annyiért vásárolják a gyermekétkeztetési szolgáltatásokat, ha az Egyházmegyén belül mindenütt annyi. Azt el kell fogadni, hogy amit az Egyház szeretne, annak van alapja, és ez nem irreális.

Azt is elmondják, hogy van olyan település, ahol az önkormányzat magára vállalja a gyermekétkeztetési feladatokat és költségeket.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Akkor ez lesz a következő kérdés?

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Reméli, hogy nem, de erre is van példa. Azt is elmondták, hogy az önkormányzatok tárt karokkal fogadják az Egyházi fenntartót. Szerinte, ha most nem fogadják az Egyház ajánlatát, ez a feszültségek növekedésének irányába fog hatni.

Soltész Gábor képviselő:

Az élet egyszer már bebizonyította, hogy az önkormányzat rosszul döntött. Amikor csökkentették a rezsit kikristályosodott, hogy mennyi veszteség lett a konyha működésében. A Képviselő-testület 10%-os díjtételemelésről döntött, ami 3 szünet után következett be, ami alatt volt 6-7% infláció, és a konyhán leggyakrabban használt alapvető ételek árában átlagosan 11% volt az idei évben az emelkedés. Nyilván volt emelkedés tavaly és tavalyelőtt is. A 10%-os díjtételemeléssel annak a pénznek mentek utána, aminek utána kellett menni. Az önkormányzat a saját cégét nem kényszerítheti arra a döntéseivel, hogy veszteséget termeljen. Az a struktúra, amit a Polgármester mondott, hogy meg kell nézni a konyhát, az egy hosszabb helyzetelemzés lesz. Azzal szerinte nem lesznek versenyképesek, ha Tiszafüredre áthordják az ebédet, és ott próbálják értékesíteni, mert az még fajlagos költségemelkedéssel és egyéb dolgokkal fog járni. Nem hiszi, hogy bárki is komolyan gondolhatja azt, hogy pusztán azért, hogy neki jó legyen, itt veszteséggel állítsanak elő valamit.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A konyha mínuszos termelésének több oka van. A rezsicsökkentés is egy ok, de az egy nagyon vékony szelet, a vastag szelet az, hogy naponta 150 adaggal kevesebbet főznek, mint 3 vagy 4 évvel. A napi 150 adag éves viszonylatban 9 millió Ft kiesés. Amikor a rezsicsökkentést előterjesztette kb. 2-3 millió Ft nyereség volt a gyermekétkeztetésen, és a számítások után azt mondták, hogy 1 millió forint mínuszba fog menni ez az egész. Ezért is fogalmazták bele a határozatba, hogy megelőlegezik az Egyházi fenntartónak azt a rezsicsökkentést, amit az energetikai felújításból várnak. Ez nem jött be, ezért is kezdeményezték a változtatást.

Soltész Gábor képviselő elmondta, hogy fajlagosan drága lesz, ha átviszik az ebédet Tiszafüredre, de ha naponta át tudnak vinni vagy 100 adagot, akkor biztos, hogy nyereséges lenne.

Soltész Gábor képviselő állítja, hogy nem tehetik meg, hogy veszteséggel főznek. Ha napi 150 adaggal kevesebbet főznek, akkor ott két főállású dolgozónak el kellene engedni a kezét, és ezt nem tették meg. A mai napon is azért főznek veszteséggel, mert a két főállású ember továbbra is ott van. Azt tudomásul kell venni, hogy vagy elengedik ezt a két főállású dolgozót, vagy előbb-utóbb vállalhatatlan lesz a veszteség. Ő 3. útként javasol, hogy emeljék meg az adagszámot és Tiszafüredre is szolgáltatassanak.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A vendégebéd 75%-os rezsivel készül, a gyermekétkeztetést pedig 45%-al biztosítják, holott a gyermekétkeztetés magasabb rezsivel állítható elő, mivel a tízórai és uzsonna előállításához plusz dolgozóra van szükség. Lehet, hogy pont arra két dolgozóra, akinek az elengedéséről beszél Polgármester úr.

Szeptemberben döntött a Képviselő-testület az eredeti árképzés visszaállításáról. Miért két nappal az igazgatási szünet előtt egy délelőtti 10:00 órakor összehívott rendkívüli testületi ülésen kell a szeptemberben elfogadott döntést felülbírálni, előkészítés, számolás és bizottsági ülés nélkül?

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A szeptemberi és a novemberi döntésről is tájékoztatta az Egyházi fenntartót. Úgy gondolja, hogy az Egyház a lehető legrövidebb időn belül válaszolt. Mondhatják azt is, hogy micsoda dolog az, hogy karácsony előtt rángatja a Képviselő-testületet az Egyház, de mondhatják azt is, hogy milyen jó dolog, hogy komolyan vették a levelüket és azonnal reagálnak, és nem élből elutasítanak mindent, hanem próbálnak egyeztetni. Minden egyeztetésnél vannak pro és kontra érvek, amiket mérlegelni kell.

Attól, hogy egy szervezetnek olyan belső problémái vannak, mint pl. csökkenő adagszám, gazdaságtalan energetikai rendszer, a rossz fűtés nem befolyásolhatja végtelenségig a szolgáltatási árat. Szerinte az étterem nagytermét nem is szabadna napról-napra felfűteni. Ott naponta 10-15-en ebédelnek, és télen kb. 1 millió forintot fizetnek ki, hogy a nagyterem fel legyen fűtve.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

De a problémák előtt 75%-os rezsivel vették át, és 150 adagszámmal többlet. Akkor nem volt probléma, és ezzel nem volt gond. Ráadásul gazdaságossági okokból kezdeményezték az Egyházi fenntartásba adást.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Döntött a Képviselő-testület, hogy megvonja az Egyháztól az évi 5 millió forintos támogatást. Az Önkormányzat támogatja a Sportegyesületet, a Polgárőrséget a helyi civil szervezeteket, a rendezvényeket. Egyeken a gyermeknevelés, az oktatási tevékenység pedig az a terület, ahol minden forintot gazdaságilag meg kell határozni, és nehogy már az Önkormányzat támogassa bármilyen módon az oktatási feladatokat, csavarjanak ki belőlük mindent. Ha az Egyház kérne x millió forintot egy új oktatási programra, vagy fejlesztésre, szerinte azon is el kellene gondolkodniuk. Itt nem az a kérdés van, szerinte egy korrekt szolgáltatási árat

szeretnének. A piacon nem idegen, amit kérnek, az egész Egyházmegye területén ez működik. Feszíthetik a húrt és elmehetnek abba az irányba, hogy vegye vissza az önkormányzat az egészet, csak ennek következményei lesznek, amit mindenkinek viselni kell. A mai napig nincs róla meggyőződve, hogy a KLIKK által fenntartott iskola jobb lenne. Abban sem biztos, hogy ha az önkormányzat működtetné a gyermekétkeztetést, nem kellene kipótolni, mint ahogy az Egyháznak ki kell. Elkezdődnének ugyanazok a problémák, mert visszajönne az önkormányzathoz az intézmény könyvelése, az egésznek a terhe. Kérdezzenek körbe, nem az a jellemző, hogy az önkormányzatok az egyházi fenntartásból törekszenek vissza az állami fenntartásba, hanem épp fordítva van.

Szalai Erika képviselő:

Egyrészt letelt a napirend tárgyalására meghatározott 60 perc.

Másrészt, amíg nincs rendbe rakva a törvényesség, addig a helyzet jobb nem lesz csak rosszabb. Ezt úgy lehetne helyre rakni, ha az a pár pedagógus vállalva a nevét leülne az Egyházzal és a Képviselő-testülettel, és lerendeznék a problémát. De amíg a pedagógusok csendben a háttérben szurkálják a többit, addig ugyanúgy elő fog jönni a szerződés a törvénytelenység és semmi következménye nincs. Hol van másik olyan intézmény vagy szervezet, ahol ennyi vezetővel szemben elkövetett magatartásbeli viselkedésért sem fegyelmit, sem elutasítást nem kap? Ő nem tud másik ilyen mutatni, de az biztos, hogy itt az Egyház nagyon sokat tűr.

Pár hónappal ezelőtt kérte Kirilla Pál igazgatót, hogy egy nagy ülésükre hívják meg, és ha más nem, akkor majd ő megpróbálja ezt rendbe tenni. De ez nem történt meg.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Szalai Erika képviselő jelezte, hogy letelt a napirend tárgyalására meghatározott 60 perc. Kéri, hogy aki a vitát folytatni kívánja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a vita folytatása mellett döntött.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A felvetés első részére reagálva, hogy miért nem sorakoznak fel itt a pedagógusok, amíg nincs eldöntve az intézmény sorsa, ezt nem tehetik meg. Mert amikor legutóbb szólni mertek bármilyen ügyben azt követően összehívtak egy nevelőtestületi értekezletet az óvodában és konkrétan így fogalmazott a Főigazgató Asszony, hogy aki nem szeretettel fordul a megbízott vezető felé az a dolgozó meg lesz szüntetve. Nem az állása, nem a munkaviszonya, hanem az meg lesz szüntetve, és félnek tőle, hogy meg lesznek szüntetve. Ezért nem sorakoznak fel.

Szalai Erika képviselő:

Akkor, aki okosabb tőle, az mondja meg, hogy lehet ezt helyretenni.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Ő mondta, át kell adni egy jogásznak, kérni kell egy állásfoglalást, körbe kell járni ezt a dolgot, megalapozottan előkészíteni a döntést, és dönteni kell.

Bódi István képviselő:

Miért most, amikor Hajduné Holló Katalin képviselő már nem dolgozik ott. Miért most kell ezt számon kérni, mikor nem most indult már ez a történet?

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Azért amiről az előbb beszélt, mert most már nem szüntethetik meg, és most már elmondhatja. Addig is érzékelhető volt a probléma, folyamatos probléma volt, de addig nem tehette meg.

Soltész Gábor képviselő távozott az ülésről, jelen van 6 fő.

Kirilla Pál igazgató:

A Hajduné Holló Katalin képviselőt kérdezi, hogy ott volt-e azon az értekezleten, amit említett? Pontosabban az nem is egy összehívott értekezlet volt, hanem fenntartó részéről egy ellenőrzés volt az irodában, és utána volt egy záró értékelés. Hajduné Holló Katalin képviselő honnan tud ezekről a dolgokról? Úgy gondolja, hogy valaki az intézményből tájékoztatja.

Ecsedi János alpolgármester:

Ez nincs előkészítve, nincs előterjesztés, a szavazásnál tartózkodni fog.

Szalai Erika képviselő:

Megkérdezi, hogy ezt előkészítetten, ilyen viták és fennakadások nélkül mikor tárgyalhatják újra?

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ha az Ecsedi János alpolgármester érintő napirendeket tárgyalta a Képviselő-testület, az nem volt ügyrendi hiba, amikor tőle volt független volt a napirend, akkor már ügyrendi hiba lett.

Szalai Erika képviselő:

Akkor jöjjön ide a fenntartó, azt sem bánja, ha újévkor egyeztetnek egy időpontot.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ebben az évben minden 2. testületi ülésen téma volt a Telekházi óvoda újrainvitása, és most itt van rá a válasz, hogy újrainvitják, de ezt meg kell gondolniuk, meg elő kell készíteni, mert ügyrendileg nincsenek felkészülve, hogy ezt elfogadják.

Kalmár Pál igazgató:

Látva, hogy ebben a dologban fennakadás van, elmondja, hogy az intézmény részéről azért lenne fontos az étkezés rendbetétele, mert a Szöghatár Kft-vel december 31-ig van szerződésük, és akkor nem tudják, hogy január 3-án ki fogja ellátni náluk a gyermekétkeztetést.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Megköthetik ügyrendileg, hogy majd januárban döntenek, ők pedig addig veszik bárholonnan a kaját.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Csak azt nem érti, hogy szeptember óta ez nem volt ilyen sürgős. Akkor is tudta az intézmény, hogy december 31-én lejár a szerződés.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Elmondta, hogy a Püspök Rómában volt, október végén jött vissza, feltorlódott a munkája, és most jutottak el idáig.

Kiss Sándor képviselő:

Sajnálja, hogy a két dolog össze van mosva, mert telekiként támogatja a Telekházi óvoda újrainvitását, bár azt nem mondta, hogy azért a szülők részéről az egyházi fenntartással kapcsolatban is vannak aggályok. Viszont az étkeztetéssel kapcsolatban ő sem lát tisztán.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Majd Kiss Sándor képviselő is megérti, ha megszűnik az Egyház és az Önkormányzat között az együttműködési megállapodás, és az önkormányzatnak egy pár tízmillió forintot ki kell fizetnie.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Nem kellene félre vezetni a Képviselő-testületet. Miért kellene 1 millió forintot is kifizetnie?

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Nem akarja a Képviselő-testületet félre vezetni. Megkérdezi Kirilla Pál igazgatót, hogy miért kellene az önkormányzatnak pár tízmillió forintot kifizetnie, vagy nem kellene fizetnie?

Kirilla Pál igazgató:

Az étkezéssel és a 45%-os rezsivel kapcsolatban elmondja, hogy ha piaci alapokra helyezik a vásárlást, akkor a környéken ugyanennyiért tudnak ők is étkezést vásárolni. A kérdés, hogy ennyit veszít az önkormányzat, vagy elveszít több mint 400 adagot? Kéri, hogy ezt is mérlegeljék.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Az Egyháznál elmondták, hogy ami pályázati pénzből van, azt ők sem kérnék, de amit saját pénzből befektettek ezekbe az intézményekbe, azokat kérné az Egyház.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Milyen alapon? Le van fektetve a használati szerződésbe, hogy mit kérhet, és mit nem. Olyan beruházás jellegű felújításról, amiről írásos megállapodás nincs, és nem kérték a Képviselő-testület hozzájárulását, ott nincs elszámolási alap.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kirilla Pál igazgatót kéri, továbbítsa az Egyház felé, hogy itt nem kérhetnek semmit. Ez tárgytalan, nem akar félrevezetni senkit.

Szalai Erika képviselő:

Meg kellene mondani a dolgozóknak, hogy 2019. januártól is ugyanebben a rendszerben fognak dolgozni, és az önkormányzatnak nincs több tízmillió forintja arra, hogy az óvodát és az iskolát fenntartsa.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Nincs több tízmillió forint.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Hajduné Holló Katalin képviselő állítja, hogy a KLIK az iskolát teljes mértékben fenntartaná, és az óvodára a bölcsődével együtt még maradna is pénz.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Ráadásul ekkora méretű óvoda intézmény esetében tovább javul a helyzet a 2019-es évben a költségvetés tekintetében, ugyanis az 1 főre eső óvoda működtetési támogatást 81 700 Ft-ról 97 400 Ft-ra növelte az állam. Ha eddig is kijött egy ekkora intézmény úgy, hogy még megtakarítása is volt, amit az intézmény fejlesztésére fordíthatott, és a környező települések minden ekkora intézménye megtakarítással zárt, akkor a további emelés még mind megtakarításként jelentkezhetne. Bár a rezsiemelés és egyébek vinnének el belőle. De ezt mind alá kell támasztani számításokkal.

Szalai Erika képviselő:

Itt, hogy célszerű dönteni? Mert, ha az Egyház januártól nem kéri a szolgáltatást, akkor lesz min gondolkodni a jövő évben.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Az Egyház javaslatát elfogadhatónak tartja. Mondhatják, hogy benne volt a szerződésben, de akkor mondják azt a Telekházi lakosoknak, hogy nem sikerült megegyezni az Egyházzal, és majd az Önkormányzat újra fogja nyitni az óvodát.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Amit vállalt az Egyház azt teljesítse, és ne ellentételezés fejében, hanem úgy, ahogy vállalta.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ha a Telekházi óvodát újranyitják, akkor a fenntartási költségek jóval magasabbak lesznek, mert ott egy nagy fejlesztésen át kell esni. Az újranyitásnál szigorúbban a követelmények. Ott a konyhát, az udvari játékokat újra kell csinálni. Szerinte ezt 10 millió forint nem fogja kifutni. A fenntartó ezt úgy tudja vállalni, ha az Önkormányzat is hozzájárul a megemelkedett költségek csökkentéséhez. Azt gondolja, hogy az oktatási tevékenységekhez az Önkormányzatnak kötelessége támogatólag hozzáállni.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Az újra nyitáshoz valóban többlet költségei vannak, de azt a helyzetet, hogy a Telekházi Óvodát újra kell nyitni nem az önkormányzat idézte elő. Akkor miért az önkormányzatnak kell a többletköltség csökkentéséhez hozzájárulni?

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A felmérésen a Telekházi szülők nagyon felemás módon nyilatkoztak az intézménnyel kapcsolatos igényükről. Neki úgy tűnt, hogy az egyik fele azt kérte, hogy had járassa a gyereket az Egyeki fejlettebb, jobban felszerelt óvodába, a másik fele pedig rá lett arra, hogy ha behordják őket a kis busszal, akkor had járjanak be. Szerencsétlen volt, hogy történt az a baleset, illetve azért is lehet változás az akkori szülői igényekben, mert két év alatt változott a gyerekek és ezzel együtt a szülők összetétele.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Az maximálisan igaz, hogy a szülői körben is változás történt, mert eltelt közben két év, de a Polgármester két évet összeszámol. Amikor volt az a falugyűlés, amikor a panaszáradat elkezdődött, ezt követően hívták össze a Telekházi szülőket, ahol tájékoztatták őket, mivel megosztották bizonyult a szülői közösség e tekintetben, hogy amennyiben 13 fő alá, azaz a törvényi minimum létszám alá megy, akik Telekházára kívánják járatni a gyereket, abban az esetben előfordul, hogy be kell zárni a Telekházi óvodát. E tekintetben kérték a

véleményüket, és a végén mivel látták, hogy kockázatos a döntésük, megszavaztatták őket, és mindenki egyhangúlag azt mondta, hogy maradjon nyitva a Telekházi óvoda, és oda járatták a gyerekeiket. Ezt a kérésére írásban is megerősítették. Ezeket a cédulákat a mai napig őrzi. Maradt a Telekházi óvoda 2016-ban nyitva, oda járatták a gyerekeket. A következő évben 24 fővel működött a Telekházi óvoda, amikor is a bezárás megtörtént. A szülők tájékoztatása szerint nem volt semmiféle szavazás, véleményezés egyszerűen közölték a döntést.

Kalmár Pál igazgató:

Azzal legyenek tisztában, hogy az óvoda újrainvitása a fenntartó részéről az önkormányzat felé egy gesztus, nem arról van szó, hogy kötelező lenne kinyitniuk a Telekházi óvodát.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

A közoktatási megállapodásban a Telekházi óvoda fenntartását is vállalta az Egyház.

Szalai Erika képviselő:

Azért, hogy január 1-től is egyenek a gyerekek, javasolja, hogy ezt zárják le jövő év januárjában előre egyeztetett időpontban a fenntartóval, és végre rendeződjön, hogy mit kell átvizsgálni, ő hogyan tartja magát.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Szalai Erika képviselőt kérdezi, hogy kit gondol meghívni a fenntartó részéről?

Szalai Erika képviselő:

Molnár Katalin főigazgató feleslegesen jönne el, mert ő is mindig hivatkozik a felettéseire. Püspök úrnak kellene kijönni.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ha javasolja, akkor küld neki meghívót, de nem fog eljönni, hanem ki fog küldeni valakit.

Szalai Erika képviselő:

Van egy másik javaslat is, hogy válasszák külön a Telekházi óvoda újrainvitását és az étkeztetést, ahogy Kiss Sándor képviselő kérte.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A kettéválasztást nem gondolja indokoltnak, mert a Telekházi óvoda újra nyitására ráérnek dönteni januárban is, viszont abban már most is tudnak dönteni, de a gyermekétkezésről most mondani kell valamit. Ha most nem fogadják el a javaslatot, akkor az önkormányzat részéről az előző meghatározás marad érvényben. Arra pedig az Egyház joggal mondhatja, hogy nincs törvény arra, ami arra kötelezné őt, hogy a piaci árnál 30%-al magasabban vásároljon.

Szalai Erika képviselő:

Elfogadják, de továbbtárgyalásra javasolják.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Tehát most ideiglenesen elfogadják, és január végén újratárgyalják.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Van egy áthidaló javaslata. Hagyják hatályban döntésüket, egy hónapra kössenek szerződést, és januárban visszatérnek a dologra.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Két javaslat van. Kéri, hogy szavazzanak a javaslatokról. Megkéri, Hajduné Holló Katalin képviselőt, hogy ismétlje meg a javaslatát.

Hajduné Holló Katalin képviselő:

Javasolja, hogy tartsák hatályban 75%-ot. Kössön egy rövidebb távú szerződést az intézmény a konyhával, és januárban visszatérnek rá, és lehetőleg Kiss Sándor képviselő javaslata szerint függetlenítsék egymástól a Telekházi óvoda kérdését és az étkeztetést.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Kéri, hogy aki egyetért Hajduné Holló Katalin képviselő javaslatával, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 1 igen 1 nem szavazattal 4 tartózkodás mellett szavazott.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Megállapítja, hogy Hajduné Holló Katalin képviselő javaslata nem kapta meg a szükséges szavazatot.

Szalai Erika képviselő:

Javasolja, hogy amit most kér az Egyházi a fenntartó a 45%-ot fogadják el, de továbbtárgyalásra és a két téma különválasztására januárban folyt. köv. De, hogy január 1-el a gyerekek ugyanúgy étkezzenek ezt az állapotot 1 hónap erejéig.

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

Tehát Szalai Erika képviselő javaslata, hogy 45%-ra kössön szerződést a konyha, és januárban újratárgyalják?

Szalai Erika képviselő:

Igen.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

A január végi soros testületi ülésen ezt újratárgyalják. A szerződést meddig kösse a konyha az intézménnyel?

Szalai Erika képviselő:

Egy hónapra.

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Tehát január 31-ig szóljon a szerződés.

Kéri, hogy aki Szalai Erika képviselő javaslatát támogatja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

380/2018. (XII.18.) számú határozata:

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Egyeki Szöghatár Nonprofit Kft. 1 hónap időtartamra, 2019. január 1-től – 2019. január 31-ig kössön szerződést a Szent János Katolikus Óvoda, Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskolával a gyermekétkeztetésre 45% rezsiköltség biztosításával.

A Képviselő-testület a 2019. január havi soros ülésén újratárgyalja a gyermekétkeztetés költségeit.

Határidő: 2019. január 31.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Murvai Ferencné ügyvezető

Kirilla Pál igazgató

Csepreginé Kocsis Nóra jegyző:

A Kormányhivatal jelezte, hogy a térítési díjakkal kapcsolatban egy rendeletet kellene készíteni. Ezt majd a januári ülésre meg fogja nézni. A korábbi döntések során ezt nem jelezték egyik alkalommal sem, viszont tisztázni kell, ugyanis Egyeknél sajátos a helyzet, mert a szociális étkezés térítési díjai a Balmazújvárosi Önkormányzat rendeletében vannak, hiszen a társuláson keresztül biztosítják az étkezést. Lehet, hogy azzal a témával keverik ezt az étkezési díjat. Utánanéző, és ha szükséges, akkor januárra hoz hozzá egy rendelet tervezetet.

3. Egyebek

1. Határozati javaslat támogatásról

Dr. Miluczky Attila polgármester:

Ismerteti a jegyzőkönyv mellékleteként csatolt határozati javaslatot. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kéri, hogy aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
381/2018. (XII.18.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 100 000 forint összegű vissza nem térítendő támogatást biztosít az Egyek Fejlesztéséért Közalapítványnak.

Az Egyek Fejlesztéséért Közalapítvány a támogatást kizárólag az Egyek településen működő Mentőszolgálat feladatellátása során használt eszközök fejlesztésére fordíthatja.

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a támogatáshoz szükséges 100 000 forint összegű pénzügyi fedezetet a 2018. évi költségvetésben tervezett rendezvények lebonyolításával kapcsolatos dologi kiadások előirányzatának terhére biztosítja a működési célú vissza nem térítendő támogatások előirányzatára.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Szekeres Zsuzsanna közigazgatási irodavezető

Mivel több napirend és hozzászólás nem volt, a polgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját, a meghívott vendégek megjelenését és az ülést 16:00 órakor bezárta.

K. m. f.

Csepreginé Kocsis Nóra
jegyző

Dr. Miluczky Attila
polgármester

Hajduné Holló Katalin
Jegyzőkönyv hitelesítő

Bódi István
Jegyzőkönyv hitelesítő

Fekete Lászlóné
Jegyzőkönyvvezető