

## Egyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

8/2019. sz.

### *Jegyzőkönyv*

**Készült:** 2019. április 15. napján 16:00 órai kezdettel tartott rendkívüli nyilvános Képviselő-testületi ülésről.

**Testületi ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tanácsterme

**Jelen vannak:** a csatolt jelenléti ív szerint

#### **NAPIREND:**

1. Kemény Piroska és Szekér Zoltán kérelme  
114/2019. (IV.15.) sz. határozat  
115/2019. (IV.15.) sz. határozat
2. Tűzoltóság pályázatához határozati javaslat  
116/2019. (IV. 15.) sz. határozat
3. Támogatásról lemondás (Zsidó temető)  
117/2019. (IV.15.) sz. határozat
4. Egyeki Mentőállomás kérelme  
118/2019. (IV.15.) sz. határozat
5. Globál Sport Kft szerződés módosítás
6. Egyebek
  - 1.) Óvoda-bölcsőde többcélú köznevelési intézmény alapítás  
119/2019. (IV.15.) sz. határozat  
120/2019. (IV.15.) sz. határozat  
121/2019. (IV.15.) sz. határozat

#### **Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Köszönti a testületi ülésen megjelenteket, és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés szabályszerűen lett összehívva, határozatképes, mivel a 9 fős Képviselő-testületből 9 képviselő jelen van.

Javasolja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítésével Soltész Gábor és Tardi Kálmán képviselőket, a jegyzőkönyvvezetésével Ficzeré Máténét bízta meg a Képviselő-testület.

Kéri, hogy aki a jegyzőkönyv hitelesítő és a jegyzőkönyvvezető személyét elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítő és a jegyzőkönyvvezető személyét.*

**Hajduné Holló Katalin képviselő:**

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokon túl az egyebekben az alábbi napirendet is tárgyalja meg a Képviselő-testület:

Óvoda-bölcsőde többcélú köznevelési intézmény alapítás.

**Dr. Miluczky Attila polgármester:**

Mivel más javaslat nincs, kéri, hogy aki javasolja a napirend felvételét, kézfelemeléssel jelezze.

*A Képviselő-testület 5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal napirendre tűzi a javaslatot.*

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

Mivel más javaslat nincs, kéri a képviselőket szavazzanak, aki egyetért a módosított napirendekkel, az kézfelnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyetért a módosított napirendek tárgyalásával.

**Napirendek tárgyalása:**

**1. Kemény Piroska és Székér Zoltán kérelme**

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

Kemény Piroska jelen van a testületi ülésen, kéri, hogy ismertesse a testülettel a kérelmében foglaltakat.

**Kemény Piroska**

Egy korszerű terménytárolót kívánnak létrehozni, melynél akadályba ütköztek, mégpedig a településfejlesztési terv abban a körzetben nem engedi a 4-m-nél magasabb épület építését. Mint biztosan tudják, a termény szárító 10-m-nél alacsonyabban nem létezik. Ez egy 9-12-m közötti létesítmény. Ezt nekik záros határidőn belül meg kell építeni. Nem pályázat miatt, hanem azért mert az alkatrészek Svédországból érkeznek. Az építést nem lehet addig elhúzni, amíg a településrendezési terv a településen teljesen készen lesz. A tervező előállt egy javaslattal, mégpedig, ha kiemelt övezetté nyilvánítja a testület a területet kizárólag az építés idejére, akkor megvalósítható a beruházás. Az igazolás kiadása a jegyző asszony feladata, ehhez kérné most a testület jóváhagyását.

### **Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Köszönti a megjelenteket. Mint ahogy hallottuk ez gyorsítaná az építető eljárását. Az alap eljárásban a jegyzőnek kell egy szakhatósági állásfoglalást kiadni, hogy a tervezett építés szinkronban van a rendezési tervvel, illetve a helyi építési szabályzattal. Jegyzői hatáskörben ez első körben elutasításra került, mert jelenleg egy nem támogató szakhatósági állásfoglalás van kiírva, ugyanis a jelenlegi szabályoknak valóban nem felel meg a tervezett fejlesztés. Ezt tisztázták Kemény Piroskával, miután ő próbált megoldást találni a problémára. Erre van ez a lehetőség, amit elmondott, de ez sem fog menni a rendezési terv módosítása nélkül. Ez egy gyorsító eljárás, ha sikerül, akkor nem jegyzői hatáskör, hanem a főépítési berkeken belül fog megoldódni. Utánajártak a folyamatnak, jó hír, hogy gyorsítja az eljárást, viszont ennek is van költsége kb. 6-800.000.-Ft-os költsége van, egy tárgyalásos eljárás lesz. A legfőbb kérdés, mivel a fejlesztést szerinte mindenki támogatja, hogy a költségeket miből fedezzék. Elmondja, hogy pár éve volt már ilyen, amikor a gazdák egy pályázathoz rendezési tervmódosítást kértek, akkor 50-50%-os költségvállalásról született szóbeli megállapodás.

### **Bóta Barbara aljegyző**

Azt az információt kapta Kótai Csabától, hogy ez a kérelem, ami most a testület előtt van az eljárásban már a harmadik lépcsőfok, tehát ezen a testületi ülésen három kérdésben kell dönteni a képviselő testületnek. Először dönteni kellene arról, hogy a településrendezési tervmódosítást elindítják, dönteni kell ennek az eljárásnak a költség viseléséről, aztán meg kell bízni az erre illetékes személyt a településrendezési terv módosításával, és a harmadik döntés lenne az, hogy kijelenti azt, hogy kiemelt fejlesztési övezetté nyilvánítja a területet.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Arról már döntött a testület, hogy megbízzuk Kótai Csabát a településrendezési terv módosításával és arról is döntött, hogy a 10-millió forintot jövőre fizetjük ki neki.

### **Bóta Barbara aljegyző**

Ez a módosítás nem szerepel az eredeti tervben, most arról kell dönteni, hogy gyorsított eljárásban ilyen tekintetben lesz módosítva.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Ezt Kemény Piroska nem kérte, csak arról döntsünk, amit ő kért. Csaba pedig, majd amikor a településrendezési tervet egyébként is módosítja, ezt építse bele. Szerinte, az hogy most külön módosítsa egy másfél millió forint. Nem akarunk ennyit fizetni érte.

### **Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Kb. 6-800.000.-Ft a költsége. Megint beigazolódott, hogy egy túlszabályozott nagyon szigorú rendezési tervünk van, minden egyes lépéshez módosítás kellene, ami plusz pénzbe kerül. Ezért született az a testületi döntés, hogy a legközelebbi rendezési tervnél a legrugalmasabb rendezési terv készüljön el, ami még a jogszabályoknak megfelel.

**Tardi Kálmán képviselő**

Főépítész úr, amikor megcsinálta ezt a rendezési tervet pontosan tudta, hogy minden egyes módosítás önára fog jelentkezni és azért fizetni kell.

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

Megkérdezi Kemény Piroskát, hogy a 6 vagy 800.000.-Ft-ból amennyibe majd kerül tudnak-e átvállalni.

**Kemény Piroska**

Természetesen, a gyorsítás az ő érdekük. Úgy gondolja, ha a testületnek megfelel, az 50%-ot vállalják.

**Tardi Kálmán képviselő**

Ez a településrendezési tervmódosítás, és az eljárás gyorsítása nem kifejezetten Egyek Nagyközség Önkormányzatának érdeke, de belátják azt, hogy ők is boldogulni akarnak, ezért segítséget kívánnak nyújtani, de ha ezen felül egyéb felmerülő költség van, akkor annak is az 50%-át vállalják át.

**Kemény Piroska**

Természetesen vállalják az 50%-ot.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Érdeklődtek Tiszafüred irányába, ők mondták, hogy 600.000.-Ft+ÁFA, Csaba pedig 800.000.- - 1.000.000.-Ft összeget mondott.

**Tardi Kálmán képviselő**

Megversenyeztetné az ilyen megbízásokat, mert Kótai Csaba nagyon drága. Ha legalább egy megbízást másnak adnának. lehet, hogy olcsóbban dolgozna.

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

Nem valószínű, mert annyi munka van az építőiparban, annyi munkájuk van az építésmérnököknek, hogy nem ők mennek a munka után, hanem az önkormányzat szaladgál utánuk.

Kéri a képviselőket, aki támogatja Kemény Piroska és Szakér Zoltán által 2991/2019. számon benyújtott kérelmét, azzal, hogy a tervmódosítás költségét 50-50%-ban a kérelmező és az önkormányzat a működési tartalék terhére vállalja, az kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
114/2019. (IV.15.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy támogatja a Kemény Piroska és Szekér Zoltán által 2991/2019. számon benyújtott kérelmét.

Az Egyek, külterület 0383/1 hrsz.-ú területet kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

A fentiek megvalósítása érdekében kezdeményezi a településrendezési terv módosítását és egyeztetve a kérelmezővel vállalja, hogy a tervmódosítás költségét 50-50% mértékben az önkormányzat és a kérelmező vállalja.

Határidő: folyamatos  
Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester  
Kiss Mihály műszaki ügyintéző

### **Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Kell egy másik határozat is, arról, hogy a tervezőt megbízzák a munkával.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Kéri a képviselőket szavazzanak. Aki egyetért azzal, hogy a településrendezési terv kérelemben foglalt módosítások elvégzésével Kótai Csaba tervezőt bízzák meg, az kézfelnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2019. (IV.15.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Kemény Piroska és Szekér Zoltán által 2991/2019. számon benyújtott kérelemben foglaltak- Egyek, külterület 0383/1 hrsz.-ú terület kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása - megvalósítása érdekében megbízza Kótai Csaba egyéni vállalkozót, (4024 Debrecen, Nap utca 5. II/8.) hogy a településrendezési tervet módosítsa.

A tervmódosítás költségét 50-50% mértékben az önkormányzat és a kérelmező vállalja.

Az önkormányzat az 50%-os költség fedezetét a működési tartalékból biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos  
Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester  
Kótai Csaba tervező

## **2. Tűzoltóság pályázatához határozati javaslat**

### **Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető**

Lehetőség van a REKI-n belül a tűzoltóság támogatására. Nem arra az összegre fogunk tudni pályázatot benyújtani, amit az önkormányzat a költségvetésében elfogadott, nem az Egyeki részre, nem is a Tiszacsegei vagy az Újszentmargitai részre. A Katasztrófavédelmi Főigazgatóság kidolgozta, hogy 12.517.284.-Ft-ra tudunk pályázatot benyújtani. A támogatás benyújtására a gesztor önkormányzat jogosult, ehhez képviselő testületi döntés kell és április 18 a beadási határidő. Azt, hogy konkrétan mire lehet fordítani majd a támogatási okiratból fogják megtudni. Annyit tud, hogy Önkormányzati tűzoltóság feladatellátásához többletforrás. Nem célja, hogy az önkormányzati tűzoltóságok részére kiváltsa az önkormányzatok által önként megszavazott hozzájárulást. Tehát Egyek megszavazta a 10.622.000.-Ft támogatást, ezt a mostani összeget nem fordíthatjuk arra, hogy abból fizessük ki a megszavazott támogatást. Ezt többletként oda kell adni a tűzoltóságnak. Nem beszélt a tűzoltóság elnökével, de úgy gondolja, hogy a minimálbér megemelkedett, annak járulék vonzata is van, de pontosat a támogatói okiratból fognak látni.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Zsuzsa is elmondta, hogy nem az önkormányzatok által megszavazott támogatást csökkenti, hanem plusz. Benne lesz a támogatási szerződésben, hogy pontosan mire költhetik. Mindenképpen javasolja a pályázatot beadni.

### **Hajduné Holló Katalin képviselő**

Benne van a pályázati kiírásban, hogy az önkormányzatok által önként megszavazott támogatást nem lehet kiváltani, de Tiszacsege és Újszentmargita önként nem szavazott meg támogatást, bízik benne, hogy annak a kiváltására lehet fordítani.

### **Tardi Kálmán képviselő**

Ha ez a tendencia megmaradna, akkor nem lenne szükség Egyek önkormányzatának sem 10-milliós támogatást megszavazni, lehetne kevesebbet is. Már az is elgondolkoztatja, hogy valamilyen számítás szerint kihozták azt a 12 és fél milliót. Szerencsésebb volna, ha jobban belelátnának a mi tűzoltóságunk működésébe. Lehet, hogy az állami finanszírozás és a most kiszámolt 12 millió forintból működni kellene a tűzoltóságnak.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

A tűzoltóság elnöksége szerdán 16.00 órakor ül össze, biztos benne, ha a képviselő testület részéről bárki érdeklődik, és elmegy az ülésre azt szívesen veszik.

Kéri, hogy aki támogatja a határozati javaslatot – a pályázat benyújtását – az kézfelnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
116/2019. (IV.15.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 3. melléklet I. 10. pont alapján támogatási igényt nyújt be települési önkormányzatok rendkívüli támogatására, ezen belül az Egyeki Önkormányzati Tűzoltóság feladatellátáshoz szükséges többletforrás tekintetében, 12 517 284 forint összegben.

Határidő: 2019. április 18.

Felelős: Dr. Miluczky Attila Polgármester

Szekeres Zsuzsanna Közgazdasági irodavezető

**3. Támogatásról lemondás (Zsidó temető)**

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

Annak idején összeállt egy költségvetés, aminek volt Áfa része. A kivitelező, aki a munkát elvégezte alanyi mentes, nem tudott számlát adni a bruttó részről. Ezért az Áfa részt vissza kellene utalnunk a pályázat támogatójának.

**Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető**

A pályázatnál jóváhagyták az 5,5 millió forintot, mely tartalmazta az Áfa-t is, ilyen pályázatot nyújtottak be. Amikor szerződést kötöttek a kivitelezővel, akkor derült ki, hogy ő alanyi mentes, nem tud Áfa-t számlázni. Másra nem használhatjuk fel, ezt vissza kell utalni, de támogatásról csak a testület mondhat le, ezért nem utalták vissza eddig.

**Tardi Kálmán képviselő**

Nem lehetne esetleg virágosításra felhasználni?

**Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető**

A pályázat a zsidó temető rekonstrukciójára lett beadva, úgy, hogy Áfa-t fog tartalmazni a felmerülő kiadás. Ez nem valósult meg, ezért kell visszafizetni.

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

Kéri, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal az kézfelnújtással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
117/2019. (IV.15.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy határozott, hogy a T-029-I/2017 pályázati azonosítóval jelölt, „Egyeki zsidó temető sírköveinek és kerítésének felújítása” tárgyú 5 500 000 forint összegű támogatási összegből a fel nem használt – 1 153 165 forint – támogatási összeg kerüljön visszautalásra a Magyarországi Zsidó Örökség Közalapítvány 11784009-20300742 számú bankszámlájára.

Határidő: 2019. április 17.  
Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester  
Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető

#### **4. Egyeki Mentőállomás kérelme**

##### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

A kérelem a mai napon érkezett. Kéri Ecsedi János alpolgármestert ismertesse a kérelmet.

##### **Ecsedi János alpolgármester**

Ez egy közös kezdeményezés a mentőállomás, tűzoltóság, polgárőrség, rendőrség és mivel a rendezvény helyszíne a sportpálya házigazdaként az Egyeki sportegyesület is csatlakozott hozzá. A rendezvényen a családtagok is részt vesznek, különböző programok lesznek, pld. fallabda. A rendezvényt május 25-én kerül megrendezésre. Közös főzést szerveznek, hogy ne az legyen, hogy külön-külön csoportokban főznének. Ehhez kérnék a támogatást, a főzés, üdítő, esetleg díjazás.

Tisztelettel meghívja a képviselő testület minden tagját családjával együtt a rendezvényre.

##### **Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető**

Kéri a testületet amennyiben támogatják a kérelmet, azt is határozzák meg milyen keretből, mivel a rendezvényeknél nincs szabad összeg. Amennyiben marad el rendezvény a betervezettből, akkor lehet abból finanszírozni.

##### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Van ennek hagyománya, külön-külön támogatják a polgárőrséget, sportegyesületet, a rendőrség is kap támogatást, a mentőállomás is kap támogatást, ha kér, a tűzoltóságot is támogatják. Mindenki tudja, hogy elég nehéz helyzetben van az önkormányzat, de ha belefér a rendezvények keretébe, akkor támogassák.

##### **Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető**

Kérdezi, hogy ez egy nyílt rendezvény lesz, ami bárki számára elérhető, vagy csak akiket felsorolt? Azért kérdezi, mert ha nem bárki számára elérhető, akkor a reprezentációnak adó vonzata lesz.

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

Kéri a képviselőket szavazzanak. Aki a kérelemben szereplő 150.000.-Ft támogatás rendezvényekre tervezett keretből történő megadásával egyetért, kézfelnújtással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
118/2019. (IV.15.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület úgy határozott, hogy az Egyeki mentőállomást a 2967/2019 számon benyújtott kérelmére a rendezvényekre tervezett keretből 150.000.-Ft támogatásban részesíti.

Határidő: 2019. május 25.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester

Szekeres Zsuzsanna közgazdasági irodavezető

**5. Globál Sport Kft szerződésmódosítás**

**Bóta Barbara aljegyző**

Javasolja levenni napirendről, mert egyeztetésre szorul még a kérelem, jelenlegi állapotában így nem fogadható el. Egyeztetett a közbeszerzővel, a projektmenedzserrel, aki egyeztetett a kincstárral és úgy néz ki, hogy ez a kérelem módosításra szorul, ebben a formában nem fogadható el. A hónap végi rendes testületi ülésre kell visszahozni.

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

A Globál Sport Kft. azt szeretné, hogy a teljesítési határidejüket 125 nappal tolják ki, és az a hivatkozási alapjuk, hogy a közbeszerzési eljárás elhúzódott, a szerződéskötés ideje elhúzódott, a munkaterület átadása elhúzódott, és különben is az előleget még nem kapták meg a Magyar Államkincstártól. Kiállították a számlát, de hónapokig húzódik.

El tudja mondani a másik projekttel kapcsolatosan, a csapadékvíz és belvíz elvezető projekttel kapcsolatosan, hogy a vállalkozó szépen teljesített, de pénzt még a Magyar Államkincstártól még nem kapott. Így nagyon nehéz egy projektet megvalósítani. Itt is módosítottak a szerződésén, október 31-ről január 31-re módosult a részteljesítés határideje, de a végteljesítés határideje nem változott.

Visszatérve a Globál Sport Kft. szerződés módosítására, azért mert a közbeszerzési eljárás elhúzódott, nem áll jogukban a szerződést hosszabbítani. Tehát, ha a pályázók, akiket meghívnak, vagy akik jelentkeznek maguktól, nem teljes körű anyagot adnak be és fel kell őket szólítani hiánypótlásra, és ezzel mennek a hetek vagy hónapok, ez is mind az önkormányzat hibája. Erre az időt be kellene kalkulálni. Ugyanakkor, ha mindent bekalkulálnak a teljesítési határidő kitolódik, amit az irányító hatóság már nem fogad el.

**Soltész Gábor képviselő**

Tájékoztatást kér, hogy hogyan áll valójában ez a projekt.

### **Bóta Barbara aljegyző**

A műszaki ellenőr arról tájékoztatta, hogy felvonultak a sok géppel, de munkavégzés nagy vehemenciával nem történik, tehát ennyi idő alatt sokkal előrébb kellene járniuk, mint ahogy most állnak.

### **Soltész Gábor képviselő**

Ha ez a kivitelező ilyen munkatempóban dolgozik, folyamatosan kéri a módosításokat, soha nem lesz kész. A végső határidő július 30.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Úgy látja, hogy a Globál Sport egy jó kis tőkeerős cég, valószínű nem az előleg hiánya miatt állnak a dolgok. Szerdán 9 órakor jönnek, ha valaki szeretne velük beszélni az irodájában lesz rá lehetőség.

A képviselő testület 9 igen szavazattal levette a napirend tárgyalását.

## **6. Egyebek**

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Szeretné tájékoztatni a képviselőket, hogy jelenleg 75.000.-Ft van a krízis segély keretbe, illetve amit majd menet közben az emberek vissza fognak fizetni. Emlékezteti a képviselőket, hogy 2-millió forintot kivettek a krízis segély keretből, ezt az összeget egyelőre nem tették bele sehová. Ezt a döntést rossznak látja, ezt a 2-millió forintot csak szociális juttatásra lehet fordítani. Amikor az ügyfelek elmondják, hogy milyen nagy a baj, ő elmondja, hogy a képviselő testület elvette a 2-millió forintot, nem tud segínyt adni.

### **Szalai Erika képviselő**

Úgy járnak ide, mint a jó kútra. Többször hallotta, amint a hivatalból kifelé menet szidják a polgármester urat. Jó ha tudja, hogy akkor is szidják, ha ad segínyt. Emelhetnek keretet, de ez nem változtat semmin.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Vannak rossz példák, de ez nem jogosítja fel arra, hogy nagyon sok rászoruló embernek, aki ide jön, annak ne adjanak. Nagyon sok olyan ember él a településen, akik olyan krízishelyzetbe kerülnek, amik nagyon nehéz helyzetek. Pont ma délelőtt volt egy kérelmező, akinek nagy szüksége lett volna rá, de nem tudott adni, ott munkabér előleggel oldotta meg a helyzetet. Úgy gondolja, hogy jól sáfárkodik ezzel a pénzzel, de az hogy a kétmillió forintot elvették nem jó.

**Szalai Erika képviselő**

Nem arról volt szó, hogy munkabér előleg nem osztható? Ezzel kapcsolatban most mi a felállás, osztható vagy nem osztható?

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

De volt erről szó, de ő oszt.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Ezt már megkifogásolta a munkaügyi központ, mert közfoglalkoztatottaknak nem adható. Erről tájékoztatták annak idején polgármester urat is és alpolgármester urat is. Ettől függetlenül itt adják és működik a rendszer, sőt aljegyző asszony tájékoztatása szerint a munkaügyi központ tudja, hogy itt van ilyen, plusz iratokat kell becsatolni. Egyenlőre azóta konkrét lépés nem történt ez ügyben, hogy leállítsák.

**Szalai Erika képviselő**

Mi lesz akkor, ha valami baj lesz belőle, hogy nem lehet, de nálunk mégis csinálják? Milyen bírság szabható ki vagy milyen hátrány érheti az önkormányzatot.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Nem tudja, hogy ezt lehet-e bírságot, vagy azt mondja majd a munkaügyi központ, hogy nem ad támogatást. Nem tudja.

**Hajduné Holló Katalin képviselő**

Van-e olyan helyzet, hogy beragadnak ezek az összegek, nem kerül levonásra, visszafizetésre.

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

Van.

**Hajduné Holló Katalin képviselő**

Akkor azt az önkormányzatnak kell kifizetni.

**Bóta Barbara aljegyző**

Ugye tudják a képviselők, hogy ez már évek óta így van?

**Szalai Erika képviselő**

Neki most tűnt fel, mert alpolgármester úrnak kb. tavalyi évben szóltak, hogy nem lehet adni.

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

Akkor nem szoktak adni, amikor a szerződések lejárta közeleg, mert nem fogják tudni miből levonni.

Úgy gondolja, hogy kívülállóként könnyű azt mondani, hogy ne adjanak. Ha bejönnének a képviselők és végighallgatnák az embereket, lehet más véleményük volna.

**Hajduné Holló Katalin képviselő**

Kérdezi, hogy nagy kapacitást igényelne-e, hogy erről lássanak egy kimutatást, hogy mennyi kára keletkezik ebből az önkormányzatnak, mármint a benntartott összegekből.

**Szekeres Zsuzsanna közigazdasági irodavezető**

4 napig dolgozott egy kolléganővel azon, hogy a tavalyi évről részletes kimutatás készüljön. Azt tartalmazza, hogy mennyi az az összeg, ami ki lett fizetve, mennyi az az összeg, amivel tartoztak év végén, január, februárban lett tőlük letiltva. Azt kérte, hogy csak annak legyen kifizetve az idén, aki nem tartozik illetmény előleggel.

**Szalai Erika képviselő**

Még jó hogy egy ellenőrzés nem volt ez ügyben.

**Bóta Barbara aljegyző**

A munka törvénykönyvében szabályozzák a munkabér előleg adását. A közfoglalkoztatási törvény azonban kimondja, hogy több mással együtt ez a szakasz a közfoglalkoztatottakra nem alkalmazható. Tehát ebből az következik, hogy a közfoglalkoztatottaknak nem adható munkabér előleg. Arról, hogy ez nálunk működik, a munkaügyi központ tud. Többször egyeztettek, többször felhívták a figyelmet rá, hogy nem adható. Ő elmondta, hogy erről tájékoztatta a polgármestert és alpolgármestert, ennek ellenére őt hívogatták. Elmondta, ő tudomásul vette, szólt is, de kérte, hogy a munkaügyi központ polgármester úrnak szóljon. Azóta semmi nem történt, tudomása szerint sem polgármester urat sem alpolgármester urat nem keresték. Azt kérték, hogy innentől kezdve minden hónapban a munkabér előleges papírokat is küldjük be felénk.

**Tardi Kálmán képviselő**

Akkor hallgatólagosan tudomásul vették. Saját véleménye, ha választani kell, a segély és előleg között inkább a munkabér előleget választja, mert az le lehet tiltani. Ez nem lehet olyan sok.

**Szekeres Zsuzsanna Közigazdasági irodavezető**

Ha jól emlékszik év végén 890.000.-Ft volt a vissza nem fizetett összeg. Mindenki kapott felszólítást, hogy ebből mennyien fizették be önként nem tudja. Természetesen, aki visszajön

dolgozni, akkor levonják a tartozását.

### **Hajduné Holló Katalin képviselő**

Azt az összeget, ami beragad, miből fizeti az önkormányzat, tartalékból?

### **Szekeres Zsuzsanna Közgazdasági irodavezető**

Erre nincs külön fedezet. Amikor ki van fizetve a közfoglalkoztatási támogatásból fizetik. A mínuszt pedig önkormányzati forrásból. Ennek nincs fedezete, nem kell biztosítani, mert onnan fog visszafolyni. Ez olyan, mint amikor nem fizetik ki a bérlakás bérleti díját.

### **Szalai Erika képviselő**

Az önkormányzati ingatlanok is mind igénybe vannak véve. Túlságosan is azt a képet mutatják, hogy lakjunk benne, az önkormányzat majd úgyis megcsinálja, felújítja, ők meg élnek benne és lelakják. Úgy néz ki az önkormányzat, mint egy fejős tehén, lakása van, lelakom, majd kifestik, jönnek fizetési előlegért, majd az önkormányzat megoldja. Ezt így nem lehet, meddig lehet elmenni. Egyik a másiknak elmondja, az is kedvet kap, az is jön.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Nem így látja, mert ha a jót akarják meglátni, azt látják meg, ha a rosszat, akkor azt. Ennek a 41 ingatlanok jó része, hogyha az önkormányzat nem áll bele ebbe a projektbe romos ingatlanoként ki lenne hordva, el lenne bontva. Szerinte ezek az ingatlanok értéket képviselnek, több millió forintos értékeket hoztak létre, ezeket lehet értékesíteni is, ha az ingatlanpiac emelkedni fog. A bérlakások lakói közül valóban van most kettő problémás bérlő, de 39 bérlővel viszonylag nem sok probléma van. Régebben több volt. Bevezették, hogy a közjegyzőnél írják a szerződést. Jónak tartja, hogy fiataloknak, akik megfelelő jövedelemmel rendelkeznek bérlakásokat ad az önkormányzat.

Visszatérve az eredeti témákra két döntés lehet. Az egyik az, hogy a krízis segélynél a 2-millió forint visszakerül a segélykeretbe, a másik, hogy hozhat a testület egy olyan határozatot, hogy a munkabér előleg folyósítását szüntesse be.

### **Hajduné Holló Katalin képviselő**

Szerinte, ha a soros ülésre készen lesz az anyag és láthatják a számadatokat, előkészítik, most úgyszincs felvéve napirendre és a következő ülésen tárgyalhatják.

### **Tardi Kálmán képviselő**

Szerinte ebben a kérdésben megoldás a szociális kerekasztal létrehozása lenne.

### **Soltész Gábor képviselő**

Egy önkormányzatnál a krízis segély intézményének helye van. Itt a krízis segély osztásának a gyakorlata az, ami torzzá vált. Ha megnézzük azt a kört, aki ezt a segélyt igénybe veszi, akkor látjuk, hogy ez a település összlétszámának egy nagyon kevés és rendszeresen ismétlődő százaléka. Meg kell azt nézni, hogy ki jár ide krízis segélyért. Vannak olyan élethelyzetek,

amikor nemcsak a szegény, nagyon kevés pénzből élő, hanem középosztálybeli család is támogatásra szorul. A gond az, hogy van egy életmód ezeknek az embereknek, ami állandóan pénztelenséghez vezet ők, mert úgy élnek, hogy soha nincs pénzük, csak ami nála van. Kimegy háromszor egy-egy ezresért tankolni, mert reggel is van egy ezrese, délre is összeszed valahonnan meg délután is. Nem egyszerre tankol 3.000.-Ft-ért, hanem háromszor 1.000.-Ft-ért. Ezek az emberek döntő részét a saját rosszul élő mindennapjaik következményeként vannak itt. Azok az emberek, akiknek a nem kötelező kiadásai négy-ötezer forintot tesznek ki, mert az egész család cigarettázik meg az egész család iszik, erre pénz kell és nem hajlandóak ezekről a szokásaikról lemondani. Ezt nem lehet az önkormányzatnak támogatni. A jó szándékkal kiosztott krízis segély 70%-a a trafikban áll meg. Ha bevezetnék azt, hogy kizárólag természetben lehet adni, a fejéhez vágnák. Annak idején a szociális bizottság adott a gyerekeknek füzet utalványt, volt, aki elvitte és bedobta az udvarára, mert nem tudott belőle azt venni, amit ő szeretett volna.

Ha valakinek tényleg szüksége van rá, akkor adni kell, és ne azt nézzék, hogy mennyit adnak. Akkor adjanak annyit, hogy talpra tudjon állni.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Még egy dologról szeretné tájékoztatni a testület tagjait. Nagyon sokan mennek hozzá, hogy a rendőrség nagyon bünteti az embereket. 20-30-40-50.000.-Ft-ra büntet, azért mert a lámpát nem teszik fel a kerékpárra. Azt gondolja, hogy ez már átlépte azt a mértéket, ami egészséges lenne.

Kérdezi, hogy akar-e ezzel a testület foglalkozni.

A jelenlévő képviselők jelen ülésen nem kívánnak a témával foglalkozni.

### **1. Óvoda-bölcsőde többcélú köznevelési intézmény alapítás**

#### **Hajduné Holló Katalin képviselő**

Összeállított egy előterjesztést, amit a mai napon eljuttatott a hivatalba, ami nem került kiküldésre. Vélhetően nyomtatott formában rendelkezésre áll.

Az elmúlt testületi ülésen jegyző asszony kérdésre azt válaszolta, hogy az a közoktatási megállapodás, amit a Kormányhivatal egy végzésben előírt, hogy meg kell kötni nem köttetett meg, az önkormányzat feladat ellátási kötelezettsége nem teljes körű az elmúlt 7 évben teljes körűen a feladat ellátási kötelezettségét az önkormányzat nem látta el köznevelésügyi tekintetben. Erre vonatkozóan készült az összeállítás, törvényi hivatkozásokkal, illetve tartalmaz határozati javaslatot. Megállapodás híján intézmény alapítással oldható meg és így állítható helyre a törvényesség, a javaslat azt tartalmazza, hogy 2019. augusztus 01-től az Óvoda út 4. sz. alatti székhellyel Önkormányzati fenntartású óvoda bölcsőde többcélú köznevelési intézményt alapít, a vélemények, illetve az igényfelmérés függvényében Telekháza Gagarin út 1. sz. alatti telephellyel. Ehhez kapcsolódnak a szükséges intézkedések, hogy mire hatalmazzuk fel a jegyzőt, mire kérjük fel, illetve mire kéri fel polgármester urat.

Egyszerű használati szerződés módosításra kerülne csak sor. A közoktatási megállapodást, ami 10 évre köttetett 2012-ben nem is érintené, ugyanúgy megmaradna az óvodai nevelés tekintetében a feladat ellátása az egyháznak is, a használati szerződés pedig így is úgy is módosításra szorul. A Telekházi telephely tekintetében és a bölcsőde építése miatt a terület rész nem is lett átadva, tehát mindenképpen módosítani kell.

### **Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

A délelőtt folyamán érkezett a beadvány, polgármester úrral egyeztetett, aki azt mondta, hogy ő, mint polgármester nem kívánja napirendre tűzni. Amennyiben Hajduné Holló Katalin képviselő szeretné azt a testületi ülésen tegye meg. Úgy gondolta, hogy amennyiben napirendre kerül a téma akkor az eljuttatott anyagot megkapják a képviselők. A beadvány tartalmazza a a törvényességi felhívást, és az előterjesztést melyet az előbb elmondott. Ezeket lemásolta és ki fogja osztani. Kiosztja azt a közoktatási megállapodást is, amely rendelkezésre áll.

Dr. Miluczky Attila polgármester a kiosztott anyagok áttanulmányozásának idejére szünetet rendel el.

A szünet után megállapítja, hogy a testületi ülés teljes létszámmal folytatódik, mind a 8 képviselő jelen van.

### **Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Az ügghöz kapcsolódóan tájékoztatást kíván adni. Mielőtt felelőst keresnének – lehet – de a törvényes működésért a jegyző felel. Bármit mondana, szeretné, ha nem azt vonnák le, hogy másra hárítja, soha nem volt az a típusú ember, a törvényességért a jegyző felel, tehát a felelősség az övé. Többször elmondta, hogy Hajduné Holló Katalin szakmai hozzáértését soha nem vitatta, maximálisan elismeri, sőt úgy gondolja, hogy emberi szempontból is egy jó kapcsolat volt, van és reméli lesz is közöttük. Az egész ügghöz hozzátartozik, hogy azon a bizonyos április 2-i rendkívüli testületi ülésen, váratlanul, egyeztetés nélkül, kiosztásra került egy 2012. augusztus 6-i határidejű törvényességi felhívás. Úgy gondolja akkor is meg lehetett volna tenni, hogy a jegyzőt megkeresi valaki és azt mondja, hogy van egy törvényességi felhívás, és hogy lesz ez orvosolva. Nem így történt, váratlanul kiosztásra került a törvényességi felhívás. Azt az ülést viszonylag kellemetlenül élte meg, nem túl jó komfortérzete volt, ugyanis bombáztak irányába és kollégái irányába a kérdések, pontosan a tekintetben, hogy hogy lehet az, hogy évek óta törvénytelenül működik, illetve a törvényességi felhívás nincs végrehajtva és nincs törvényes keretek közé terelve ez a működés, hol van az a bizonyos közoktatási megállapodás. Azon az ülésen is és azt követően is többször elmondta, hogy a törvényességi felhívás álláspontja szerint szinkronban van azzal, amit ő akkor az átszervezési eljárás során elmondott a testületi ülésen. Két ponton sérült, két pontra hívta fel a figyelmet. Az egyik az eljárási kérdésben, ez lehet a határidő, tehát nem állt kellő idő a dokumentumok tanulmányozására, hiányzott a kormányhivatali vélemény az intézkedéshez. A másik pedig az aránytalan teher kérdése, amit most is megemlített képviselő asszony. Akkor is felhívta a képviselők figyelmét, hogy az aránytalan teherre figyelmet kell fordítani, a felmerült költségeket, tekintettel arra, hogy egy intézményük van, biztosítani kell a képviselő testületnek. Hajduné Holló Katalin képviselőt az elmúlt héten megkérdezte és azt az információt kapta, hogy a komplett 2012. évi anyagot átnézte. Neki a múltkori ülésre ez a lehetősége nem állt fenn, de mint utóbb kiderült nem is volt véletlen, hogy neki nem volt ismerős ez a törvényességi felhívás. Elnézést kér, hogy hét évre visszamenőleg nem tudott emlékezni, hogy azon a napon mit csinált, milyen megállapodás született, ugyanis mint utóbb kiderült – aljegyző asszonnyal is egyeztettek – az átszervezési eljárást követően 2012-ben egy több hetes betegállományban volt egy műtéti kezelés után. Azért mondja ezt el, mert nem szeretné, ha azt olvasnák ki belőle, hogy bárki más a felelős. A törvényességért ő felel, de a teljes tájékoztatáshoz hozzátartozik, hogy azon az ülésen, amikor ezt a képviselő testület tárgyalta nem volt jelen. Ez semmi alól nem mentesíti, biztos benne, hogy aljegyző asszony,

amikor visszajött betegállományból őt tájékoztatta. Utána viszont az augusztusi ülésre ez a megállapodás valóban nem lett beterjesztve.

Ezt csak azért mondja, hogyha Hajduné Holló Katalin beült arra a testületi ülésre, visszamenőleg 7 évre számon kérően pengeélre állította, hogy hol van ez a megállapodás, hol van a törvényesség, hol van végrehajtva, ha ő átnézte ezt az anyagot, akkor tudnia kellett volna, hogy azon az ülésen a jegyző nem volt jelen. Nem véletlenül nem volt ismerős maga a törvényességi felhívás, tehát minimum hozzá tartozott volna, hogy ha ezt tudta, akkor legalább megosztja vele és a képviselőkkel, hogy a jegyző nem volt ott az ülésen, de vélhetően egyeztettek róla és valamilyen módon mégiscsak kezelték ezt az ügyet. Ő maga is végignézte az anyagot, és meglepődött, amikor rájött erre, és sérelmezte, hogy annyit nem érdemelt meg, hogy akkor ez így elhangozzon. A testületi ülésen határozottan állította, hogy nincs ilyen megállapodás, mint kiderült azért, mert azon az ülésen nem volt jelen. Biztos benne, hogy aljegyző asszony tájékoztatta. Augusztusban már dolgozott tényleg be kellett volna vinnie a testületi ülésre, elismeri, hogy felelősség terheli őt is.

Szerinte a törvényességi észrevétel szinkronban van az általa elmondottakkal.

Amikor időpontot kértek Kiss Sándor képviselő úrral másik hét kedden aljegyző asszony is jelen volt. Megkérdezték, hogy van-e ilyen megállapodás, amire azt mondta, hogy nincs.

A testületi ülésen Hajduné Holló Katalin felszólította, hogy legyen kidolgozva a megoldási lehetőség az önkormányzat számára, akkor elmondta, hogy nincs mit kidolgozni. Kétféleképpen lehet összeállítani, közoktatási megállapodás, vagy intézmény alapítás. Úgy gondolja, hogy nincs mit kidolgoznia, ezt az ülésen el is mondta.

Másnap, amikor Hajduné Holló Katalin képviselő benn volt megkérdezte, hogy képviselő asszony átnézte-e a 2012. évi anyagot és azt válaszolta, hogy igen átnézte. Elmondta képviselő asszonynak, hogy ő nem foglalkozott addig ezzel a témával, nem nézte át a 2012. évi anyagot, nem kereste a megállapodást, nem tudta, hogy erre készülnek.

Utána beszéltek polgármester úrral, aki mondta, hogy van megállapodás, szóbeli megállapodás. Tájékoztatta polgármester urat, hogy szóbeli megállapodás nem lesz elegendő, ezt valamilyen formában írásba kell foglalni. Akkor polgármester úr azt kérte, hogy álljon neki és egy közoktatási megállapodás tervezet készüljön el.

Amikor hozzákezdett a megállapodás tervezet elkészítéséhez, tehát csütörtök délelőtt kezdte átnézni a 2012. évi anyagokat. Feketéné Tündinek kérte a segítségét, aki szólt, hogy az iktatott programban lát egy olyat, hogy megállapodás Tiszacsegével. Ennek jobban utánajárt és az átszervezéses dossziében valóban ott volt a megállapodás. Be van iktatva, ez a megállapodás akkor keletkezett, akkor alpolgármester írta alá, és az első mondat, amit akkor elmondtak, hogyha ezt a megállapodást akkor polgármester írja alá, senki nem hiszi el nekik, hogy ez nem most készült. Ami rajta van iktatószám az az ő írása, vélhetően ő iktattatta be, és akkor ő írta rá a számot. Pénteken átadási ünnepség volt, akkor nem tudtak ezzel foglalkozni. Hétfőn a Kemény Piroska beadványa miatt megkérdezte, hogy lesz-e rendkívüli ülés és Hajduné Holló Katalin beadványa az után jött, hogy összehívták a rendkívüli ülést.

Amit még fontosnak ítélt, hogy azon a 2012. évi testületi határozaton mi is volt a polgármester feladata, hogy vonja be az intézmény vezetőket, tárja a képviselő testület elé. A képviselő asszony számon kérően kérte, hogy hol a határozat, hol a megállapodás, hogy van a törvényesség helyreállítva, de azon a határozaton a polgármester mellett Hajduné Holló Katalin a felelős másik embernek megjelölve. Tehát ha valakinek, akkor képviselő asszonynak 2012. augusztusában kőkeményen figyelmet kellett volna rá fordítani, hogy ez a megállapodás a testület elé kerüljön.

Amikor ez az egész ügy kitisztult előtte megfordult a fejében, hogy - mivel bementek hozzá Kiss Sándorral ez ügyben – egy telefont meg kellene engedni, hogy elnézést kér és szól, hogy van megállapodás, megtalálta. Nem tette meg, azért, mert amit azelőtt egy héttel kapott azt

sem egy korrekt eljárásnak tartja, azok után, hogy rájött, hogy nem volt ott, betegállományban volt, hét évre visszamenőleg kérték számon, a határozaton viszont képviselő asszony rajta van, mint felelős.

### **Hajduné Holló Katalin képviselő**

A korrekt tájékoztatás érdekében, ő valóban átnézte a 2012. év júliusi jegyzőkönyvet, illetve azt követően, ami még a használatba adási szerződéssel kapcsolatos dolgok voltak. Akkor bukkant rá a júliusi felhívásra. Valóban ott szerepel a neve a határozaton felelősként, mert el is mondta azon az ülésen, hogy arról volt szó, hogy vonják be az intézményvezetőket a tartalmának az egyeztetésére. Vele a tartalmát illetően semmit nem egyeztettek. Azzal, hogy felelősként rákerült a neve a határozatra ő is most szembesült. Az biztos, hogy a megállapodás tartalmát illetően vele nem egyeztetett senki, sőt szerinte a Tiszacsegei intézmény vezetőikkel sem. Tiszacsegén ugyanaz az óvodavezető van és a múlt héten azt mondta, hogy semmi ilyen jellegű információt, sem írásos, sem szóbeli utasítást nem kapott, egyeztetésre sem került sor. Az elmúlt üléseket követően az egyháznak a működési engedélyét intézte, és a szavazást követően ő azt az utasítást kapta, hogy ezt be kell fejezni és legközelebb képviselő jelöltként sem indulhat. Gyakorlatilag politikailag azok tekintetében, akik nem akarták egyházi intézménybe járatni a gyermeküket az egyház részéről le lett állítva, itt meg egyeztetés nem történt. Erre most bukkant rá, hogy ez nincs meg és nem lett az augusztusi ülésre beterjesztve. Az hogy ez hogy érintette jegyző asszonyt, ő azokból a jegyzőkönyvekből nem olvasta ki, hogy ott volt-e az ülésen, nem kereste a nevét, nem felelőst keresett, ezt külön megkereste, kinyomtatta, ott kiosztásra került, ezt gyakorlatilag azon a délelőttön találta, amikor az a rendkívüli testületi ülés volt. Azóta ezzel a témával nem foglalkozott, ugyanis a jegyző részéről megerősítést nyert, hogy nincs ilyen. Akkor ő nem azt kérte, hogy hol van, azt kérte, hogy vigyék be és had nézzék meg a tartalmát. Akkor azt mondták, hogy nincs. Utána futottak még egy kört, azt mondták, hogy nincs, polgármester úr azt mondta, hogy szóbeli megállapodás van és az is megállapodás, de annak a tartalmát nyilván nem ismerik. Most itt van előttük a megállapodás, teljesen mindegy milyen körülmények között és hogy köttetett, akkor is a tartalma érdekelte volna és most is a tartalma érdekli. Ez a megállapodás gyakorlatilag akár nem is lenne, mert az aránytalan teher kérdését nem oldja meg, a felvehető létszámot nem rögzítették benne, az ingyenesen igénybe vehető szolgáltatások nincsenek benne rögzítve. Nincsenek benne rögzítve az alapfeladatok. Az akkori közoktatási törvény és annak végrehajtási rendelete tételesen felsorolja, hogy egy megállapodásnak mit kell tartalmaznia. Ez egy papír, ami gyakorlatilag le van fordítva megállapodásra az a határozat, amit Tiszacsege város Önkormányzata hozott, hogy amíg van szabad férőhelyük, addig felveszik az egyekieket. Ez gyakorlatilag minden köznevelési intézménynek az alapító okiratában benne van Magyarországon. Tiszafüredre is azért veszik fel az egyeki gyerekeket, merthogy benne van az alapító okiratában, hogy ha nincs meg a maximális létszám, akkor fogadnak más településről is gyerekeket. Tehát ez a megállapodás akár nem is lenne. Nekik ezekről a gyerekekről itt helyben kell gondoskodni, mert még ha van is szabad kapacitásuk, ami nem minden évben van, akkor sem megoldható az átjárásuk. Nem néhány gyerek, hanem tömeges igény van rá. Ahhoz hogy megállapodást tudjanak kötni és a létszámot rögzíteni tudják, ahhoz igényfelmérés kell. Ha már igényfelmérést végeznek, akkor ő azt gondolja, hogy helyben kell gondoskodni ezekről a gyerekekről is, mert ők is egyeki gyerekek, így is nagyon magas az elvándorlás, pici gyerekek esetében pedig ez nem is kivitelezhető.

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

A napirenddel kapcsolatban névszerinti szavazást javasol.

Kéri a képviselőket, aki támogatja a név szerinti szavazást, az kézfelnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület 8 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
119/2019. (IV.15.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az „Óvoda-bölcsőde többcélú köznevelési intézmény alapítás” c. napirendnél név szerinti szavazást rendel el.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

**Tardi Kálmán képviselő**

Az átadó ünnepségen Bodó Sándor országgyűlési képviselő úrral beszélgettek ezekről a kérdésekről. Neki az jött le a beszélgetésből, hogy nem szerencsés egy 10 évre kötött szerződést 7 évnél megszüntetni. Nem szerencsés az egyházzal való harmonikus együttműködést megbontani. Nem jó, hogyha botrányt csinálnak a falunak, bármiféle változást akarnak elérni, csak konszenzusos változás lehet, és olyan, amire a jelenlegi fenntartó vagy működtető azt mondja, hogy igen jó ez a változás, mert ha nem ilyen döntést hozunk, az ő véleménye szerint nem használ a falunak. Ezt vette ki Bodó képviselő úr szavaiból. Kéri így hozzájuk meg döntésüket.

**Szalai Erika képviselő**

Ő amellel döntött, hogy minden így maradjon. Azt sajnálja, hogy farkas szemet forgatva, jegyzővel összetűzésbe kerülve, magukból kifordulva, két éve hány testületi ülésen eszik egymást, idegeskednek. A dolgok háttérében viszont az áll, hogy a drágalátos szülő, a sokszínű szülő, akik eljátszották a szépet és a jót, érdekes módon most, választási évre összpontosítják a haragjukat, és a megfenyítéseket és kihasználva azokat az embereket, akik nem a katolikus vallás mellett voksolnak és az ilyen fenntartás mellett. Ők most csődülnek, hogy mert ha nem akkor elviszem. Ő jön, megy, beszélget az emberekkel és ezek a drágalátos szülők valóban odáig jutottak, hogy tömeges átíratás lesz szeptembertől. Ő, mint képviselő, aki általuk van itt, nagyon nehéz és sok emberrel csatát vív. Kisfia beíratásakor elkezdett vele gúnyolódni egy szülő hogy lesz-e újtelep, mert ha nem elviszi. Azt mondta, hogy úgy viszi el a gyereket, ahogy akarja, de ha ennyire ezt akarják, akkor lássuk. Nekik akármennyire nem tetszik, és nem akarják, ha a szülők ezt mondják nem érdekük, hogy szeptembertől még ők is átmenjenek Füredre.

Elnézte az Újtelepi iskolát. Nagyon sok szép emléke van, de most olyan állapotok vannak, pld. omladozó falak, óriási portömeg. Saját gyermeke is oda fog járni, de nem bánja, legyen poros, legyen minden nap sáros, de 17 magyar osztálytársa neve van felírva a neve mellé.

El nem tudja képzelni, hogy egy óvodást hogy lehet elvinni a településről. És ha már idáig fajultak, és senki mást nem néznek, nem lehetne ezt az egyházzal megoldani? Az iskola marad, hogy ezen változtassunk, és végre vége lenne ennek a végeláthatatlan, egymást marcangoló

vitának.

A probléma ott kezdődik, amiért ő nem volt ott másodikán. Ő sem akar az egyházzal problémát, de szerintem nem szabadna az egyháznak ilyen szintű politikussá fajulnia.

Nem lenne szabad idáig fajulni a dolgoknak, vessenek már magukra egy pillantást, hogy kellett idáig elfajulni? Annyira nagy baj lesz, ha ezt a telephelyet megváltoztatják a szerződésben, hogy biztosítsák ha ők ezt akarják.

Nem ért egyet, de ha ez kell, általuk vannak, mert volt egy szavazás, és nekik az egyéki igényeket kell kielégíteni és sajnos valóban ekkora az igény.

### **Hajduné Holló Katalin képviselő**

Röviden a Tardi Kálmán hozzászólására reagálna. Ő nem ezt szűrte le a Bodó képviselő úr által elmondottakból, de nem hatalmazta fel arra sem Tardi Kálmánt, sem őt, hogy hivatkozzanak rá, ez egy informális beszélgetés volt.

A megállapodás 10 évre kötött valóban, azért, mert az akkori közoktatási törvény úgy fogalmazott, hogy iskola esetében nem lehet kevesebb, mint 10 év, azért, hogy 1-8-ig be tudják fejezni az általános iskolát.

Itt óvodáról beszélnek, tehát már nem releváns a 10 év, másrészt elmondta, hogy a közoktatási megállapodás ezt a döntést nem érinti, csak a használati szerződést, amit egyébként is módosítani szükséges, rajtuk kívülálló okok miatt, mert az egyház döntött a Telekházi óvodával kapcsolatosan. Vagy ide, vagy vissza, de módosítani szükséges.

A határozati javaslat az úgy szól, hogy felkérjük polgármester urat, hogy folytasson tárgyalásokat a használati szerződés módosítására vonatkozóan a püspök úrral. Békésen, közös megegyezésre utal a határozati javaslat.

A keresztény értékek és a keresztény szemlélet nem diktálhatja azt, hogy a településen nem adnak életteret azoknak a gyerekeknek, akik nem akarnak hozzá járni.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Hajduné Holló Katalin olyan hivatkozásokat dob be, hogy nem lehet megállni, hogy ne szóljon hozzá, pedig semmi értelme, mert szerinte mindenki tudja, hogy hogy fog szavazni.

Keresztény értékrend ide-oda, ez egy mű probléma. Hét évig nem beszéltek ezekről a problémákról, nem volt probléma, most meg kicsúcsosodott ebbe a helyzetbe. Teljesen mindegy, ha 10 témában hiánypótlás születne, lenne egy 11. ha abba is lenne egy 12. Ez egy soha véget nem érő téma.

Ezt a témát nem ő indította, ő mindig arra szavaz, hogy zárják le, ha most azt szavazták volna, hogy ne legyen napirend, akkor nem beszélne róla.

### **Szalai Erika képviselő**

Őket megválasztották, és el kell ismerni, hogy nem tudják a saját akaratukat képviselni, mert ők vannak a többségért. Ha van egy vélemény az meg kell csinálni.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Ezzel ő is így van, ő sem tudja az akaratát érvényesíteni, itt közösen kell dönteni. Úgy gondolja, hogy a Tiszacsegei téma is egy műprobléma, hogy hogy viszi a busz. Személyesen ismer gyerekeket, akik nem Egyeken jártak óvodába, azok, akiket ő ismer nem Tiszacsegét választották, hanem Tiszafüredet. Ő sem ért vele egyet, volt vitájuk, de ők azt gondolták, hogy ott jobb helyük lesz a gyerekeknek és minden önkormányzati támogatás nélkül, nap, mint nap

gondoskodtak arról, hogy a gyerek a Tiszafüredi óvodába átmenjen. Ha ezt a terhet szülők önként vállalják, akkor ez a szülők természetes orientációja, aki Egyeken nem ért egyet a dolgokkal az Füredhez fordul. Ez az iskola választásnál sokkal karakteresebben látszódik, hogy az egyeki szülők Tiszafüred felé orientálódnak.

Ez a papír Tiszacsegével ez csak egy papír, erről beszélni megint a műproblémának a műmegoldása.

### **Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Úgy gondolja, hogy a törvényességi felhívást a közoktatási megállapodás helyrebillenti. Talán értékeljék egy eljárásbeli hibának, hogy akkor a testületi ülésre nem lett beterjesztve.

Amit most kiosztottak az egy határozati javaslat, ami három pontból áll, a végén megjelölve a polgármestert és a jegyzőt felelősnek, május 15.-i határidővel. A határidő abból ered, hogy a normatíva igénylés szempontjából május 15-ig kell a normatívát megigényelni.

Egy kifogása illetve észrevétele lehet a határozati javaslattal kapcsolatban. Az óvoda út 4. sz. alatti telephelyen jelenleg feladatellátás folyik, a Gagarin út 1. sz. alatti telephely ebből a szempontból egy tisztább ügy ott már feladatellátás nem folyik, az egyház visszaadta, az az épület teljes mértékben figyelembe vehető. A bölcsőde kérdése még nem feltétlenül eldöntött, hiszen lehet úgy, ahogy itt le van írva, óvoda-bölcsőde köznevelési többcélú intézményként, vagy lehet bölcsőde önállóan, mint szociális intézmény megalapítható.

A határozati javaslatban van egy olyan, hogy az óvoda út 4. sz. alatti telephely, illetve a szülői vélemények, vagy előzetes igényfelmérés függvényében a Telekháza Gagarin út 1.

Ha az önkormányzat intézményt alapít, nem a szülőnek kell eldönteni, hanem az önkormányzatnak kell eldönteni, hogy Óvoda 4. vagy Gagarin út 1. Ez az egyik, a másik, intézmény alapításnál nem kell véleményeket bekérni, az az átszervezési eljárásnál van. Intézmény alapításnál véleményeztetési eljárás nincs. Tehát intézmény alapításról a képviselő testület dönt.

### **Hajduné Holló Katalin képviselő**

Szerinte nem is azt írta. Előzetes igényfelmérést írt, Telekházára vonatkozóan, tudniuk kellene, hogy kik szeretnék az önkormányzati óvodába beírni a gyereket. Ez nem véleményezés. Azért írta, hogy véleményezés vagy igényfelmérés függvényében, mert ha az önkormányzat kérdezi meg a Telekházi szülőket, akkor igényfelmérés, ha az egyház akarja tudni nekik ez átszervezés, mivel telephelyet kell újra indítani. A lényeg az, hogy tudják, hogy a Telekházi szülők mit akarnak, mert ha ide szeretnének csatlakozni nekik kötelességük róluk gondoskodni.

### **Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Most óvoda bölcsőde többcélú köznevelési intézmény alapításáról van szó. Kérdés, hogy az Óvoda út 4. legyen a székhelye vagy a Gagarin út 1. legyen a székhely. A véleményezés nem feltétele az alapításnak.

### **Hajduné Holló Katalin képviselő**

Le van írva, hogy az Óvoda út 4. sz. alatti székhellyel, és az igényfelmérés függvényében Telekháza Gagarin út 1. sz. alatti telephellyel.

Nem feltétel, de most alapítanak egy intézményt Óvoda út 4. sz. alatti székhellyel, de ha Telekházán is lesz rá igény, később ne kelljen átszervezést csinálni ezért tartalmazza a

határozati javaslat. Május 15-ig megtudják, hogy mit akarnak a Telekháziak és akkor vagy lesz telephelye vagy nem lesz.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Ez úgymond egy előzetes döntés, felkérés az alapító dokumentumok elkészítésére, mert ez tulajdonképpen a jelenlegi döntés nem a megalapítás, ugyanis az intézmény az alapító okirattal jön létre, tehát ez a testületi döntés most megszületik, és az alapító okiratot be kell terjeszteni a testület elé, azt a testületnek jóvá kell hagyni.

**Hajduné Holló Katalin képviselő**

Tévedés ne essék, senki nem akart számon kérni semmit.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Azt az ülést, ha valaki látta, azt ne mondja, hogy az nem számonkérés volt, abba a stílusba, abba a módszerbe, ahogy azt akkor összehozták.

**Szalai Erika képviselő**

Az Óvoda 4. sz. az melyik épület.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Mind a két óvoda címe Óvoda u. 4. sz. A bölcsőde építése miatt telekegyesítés történt.

**Szalai Erika képviselő**

Akkor nem kell mind a két épület, hanem van egy egyházi óvoda és van egy felekezet mentes. A határozati javaslatból nem derül ki, hogy csak az egyik épületről van szó, és a nevelést folytathatja a másik épületben az egyház. Valahogy meg kellene jelölni, hogy csak az egyik épületről van szó.

**Soltész Gábor képviselő**

Szeretné megkérdezni Bódi István képviselőtől, hogy az egyháznak az a verzió, hogy közoktatási szerződés nélkül az iskolát most maximálisan kifelejtve ebből a történetből, egy épülettel kevesebb lesz, lehetne-e kompromisszumot kötni? Lehet, hogy csak 86 gyerek fog a felekezetmentes óvodába járni. Kb. 86 fővel kap kevesebb normatívát az egyház, de 86 gyerek nyugéval nem kell foglalkoznia, a másik épületnek a rezsijét nem kell fizetnie. Gyakorlatilag most egy pici szeletet kérnek ebből az egészből. Pénzügyi szempontból nem kerülne hátrányba az egyház, mert azt a pénzt, amivel kevesebb lenne a finanszírozása annyival kevesebb is lenne a nyugje.

**Bódi István képviselő**

Feltételezi, hogy ha Hajduné Holló Katalin megmaradt volna a székében, akkor semmi nem történt volna, nem történt volna ez a több órás vita. Van egy intézményi stratégia, rövid távú, hosszú távú. Hogy lehet 10 évre tervezni, ha közben módosul a szerződés?

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Szeretné lezárni a vitát, semmi értelmét nem látja folytatni. Érti-e valaki magát bizonytalannak, érti-e úgy valaki, hogy tud olyat szólni, hogy képviselő társának a véleményét megváltoztatja.

### **Szalai Erika képviselő**

A gyermeke napi sírást lát az óvodában. Nem ezért adta be. Embertől így tartani, hogy ne engedjék, hogy visszamenjen. Szerinte ez már túlzás mindenki részéről. Hogy kell így félni egy embertől, hogy Holló Katitól rettegünk, mert visszajön. Felháborító, ami itt Egyeken megy, hogy ilyen problémák generálódtak.

### **Tardi Kálmán képviselő**

Most beszélnek az óvodás gyerekeknek a választási lehetőségéről, azok a rendeletek, azok a szabályok, amik itt is vannak, az az iskolára is vonatkozik. Akkor az iskolás gyerek, azok szülei nem választhatnak? A törvény, a rendeletek ugyanúgy vonatkoznak az iskolára is.

### **Hajduné Holló Katalin képviselő**

Az iskola állami feladat, nem önkormányzati.

### **Dr. Miluczky Attila polgármester**

Szerinte szavazzanak. Hajduné Holló Katalinnak meglesz az 5 szavazata és onnantól ő támogatni fogja, mint intézmény vezetőt.

### **Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Nagy horderejű intézményalapításról van szó, ha véletlenül valaki írna a kormányhivatalnak átvilágítva az eljárást, nehogy az legyen, hogy a jegyző törvénytelenül járt el és nem jelzett. Jónak látott volna egy bizottsági javaslatot mögé. Már is mondhatják, hogy számtalan esetben van, hogy nem tárgyalják bizottsággal, igazuk lenne, de úgy gondolja, hogy e mögé lehet, hogy kellett volna. Lehet, hogy elutasító, lehet, hogy támogató lett volna, nem tudja, de jegyzőként mindenképpen jelezni kívánta a hiányát.

Szavazás előtt lesz egy módosító javaslat, kéri Hajduné Holló Katalin segítségét.

### **Hajduné Holló Katalin képviselő**

Módosítsák a határozati javaslatot azzal, hogy az Óvoda út 4. sz. alatti után zárójelbe emeletes

épület kerüljön.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Megkérdezi a képviselőket, hogy a módosításról is névszerinti szavazással kívánnak-e szavazni.

A Képviselő-testület részéről nincs jelzés arra, hogy a módosításról névszerinti szavazással kíván dönten.

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

Aki támogatja a módosító javaslatot, miszerint az Óvoda út 4. sz. alatti után zárójelbe emeletes épület kerüljön, az kézfelnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen, 3 nem és 1 fő tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
120/2019. (IV.15.) számú határozata:**

Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az „Óvoda-bölcsőde többcélú köznevelési intézmény alapítás” határozati javaslatát módosítja olyan formában, hogy az Óvoda út 4. sz. után „(emeletes épület)” szövegrész kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

**Dr. Miluczky Attila polgármester**

A módosított határozati javaslatról névszerinti szavazással döntenek.

**Csepreginé Kocsis Nóra jegyző**

Név szerinti szavazásnál, igen, nem vagy tartózkodással lehet szavazni.

Egy fő képviselő kérésére felolvassa a teljes már módosított határozati javaslatot, majd név szerint kéri a képviselőket, szavazzanak, hogy elfogadják-e a határozati javaslatot.

Bódi István képviselő	NEM
Ecsedi János alpolgármester	IGEN
Hajduné Holló Katalin képviselő	IGEN
Kiss Sándor képviselő	IGEN
Dr. Miluczky Attila polgármester	NEM
Soltész Gábor képviselő	IGEN
Szalai Erika képviselő	IGEN
Tardi Kálmán képviselő	NEM
Vitéz Zsolt	TARTÓZKODOM

A Képviselő-testület 5 igen 3 nem és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**Egyek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének**

**121/2019. (IV.15.) számú határozata:**

- 1) Egyek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, 2019. augusztus 1. napjától **óvoda-bölcsőde többcélú köznevelési intézményt alapít,** melynek székhelye 4069 Egyek, Óvoda u. 4 sz. (emeletes épület), telephelye a szülői vélemények illetve az előzetes igényfelmérés függvényében 4067 Egyek-Telekháza Gagarin u. 1.

Amennyiben a bölcsőde jelenlegi állapota miatt a többcélú intézmény alapítása akadályba ütközne, fenti kezdőnappal és székhellyel óvoda intézmény alapítására kerül sor, melyhez átszervezési eljárás keretében később kapcsolódik a bölcsőde.

- 2) Felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Debrecen-Nyíregyházi Egyházmegye Püspökével a 2012-ben kötött **Használati szerződés közös megegyezéssel történő módosítása** érdekében. A módosított használati szerződést jóváhagyásra a soron következő testületi ülésen terjessze a Képviselő- testület elé.
- 3) Felkéri a jegyzőt az intézmény alapításhoz kapcsolódó előzetes igényfelmérés lebonyolítására, az alapító okirat valamint a személyi és tárgyi feltételek ütemtervének elkészítésére. Felkéri továbbá, hogy vegye fel a kapcsolatot a Magyar Államkincstárral és legkésőbb 2019. május 15-ig tegye meg a szükséges intézkedéseket a nyilvántartásba történő bejegyzés, valamint a normatíva igényléshez szükséges jelzés érdekében.

Határidő: 2019. május 15.

Felelős: Dr. Miluczky Attila polgármester  
Csepreginé Kocsis Nóra jegyző

Mivel több napirend és hozzászólás nem volt, a polgármester megköszönte a Képviselő-testület munkáját, a meghívott vendégek megjelenését és az ülést 18:15 órakor bezárta.

K. m. f.

---

Csepreginé Kocsis Nóra  
jegyző

---

Dr. Miluczky Attila  
polgármester

---

Soltész Gábor  
Jegyzőkönyv hitelesítő

---

Tardi Kálmán  
Jegyzőkönyv hitelesítő

---

Ficzere Máténé  
Jegyzőkönyvvezető